

København, den 28. april 2023

Sagsnr. 2022 - 2241 og
2022 - 2423/CBL
1. og 6. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat [indklagede 1], [bynavn 1], og advokat [indklagede 2], [bynavn 2].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med udarbejdelsen af en advokatundersøgelse, herunder **ved** ikke at give [klager] rimelig adgang til at varetage sine interesser og i visse tilfælde helt afskære ham herfra, **ved** at foretage en kritisabel bevisvurdering, **ved** at tilsidesætte [klager]s rettigheder i henhold til databeskyttelsesregler og regler om ærekrænkelse, **ved** ikke at tydeliggøre, at undersøgelsen ikke var uvildig og samtidig ikke overholde retningslinjerne for en uvildig advokatundersøgelse og for så vidt angår advokat [indklagede 1] **ved** at bryde sin tavshedspligt.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 26. juni 2022.

Sagsfremstilling:

Kendelsen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, idet centrale dele er gengivet.

Sagen udspringer af [advokatfirma]s advokatundersøgelse af kulturen på [uddannelsessted], der hører under [kommune]s forvaltning, herunder af omfanget og karakteren af mulig krænkende

adfærd eller uønsket seksuel opmærksomhed over for medlemmer af [uddannelsessted]s [uddannelsestilbud] eller andre med forbindelse til [uddannelsestilbud].

Advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] var ansvarlige for advokatundersøgelsen, der blev offentliggjort i resume-udgave den 4. april 2022.

[Klager], der var [underviser] på [uddannelsessted] i perioden [...], har for Advokatnævnet fremlagt en intern e-mailkorrespondance fra [kommune] vedrørende baggrunden for iværksættelsen af undersøgelsen.

Af en intern e-mail af 30. juni 2021 til medlemmerne af kommunens [udvalg] fremgår bl.a.:

"Til jeres orientering, da vi forventer presse om nedenstående den kommende tid:

I forlængelse af artikler i [medie] og andre medier om en seksualiseret kultur i [...], har skolelederen på [undervisningssted], i løbet af den sidste uges tid, modtaget henvendelser fra tidligere elever på [undervisningssted]. [...]

Der er ikke kommet henvendelser fra elever, der selv har oplevet krænkelse, men elever, der har været vidne til det. Der er ikke kendskab til aktuelle eksempler på krænkende adfærd på [uddannelsessted].

Forvaltningen og [uddannelsessted] ser på det med største alvor og ønsker at få kortlagt, hvad der er sket, og hvordan [uddannelsessted] dengang har ageret. Derfor iværksættes en ekstern advokatundersøgelse. Sammen med advokatfirmaet bliver der etableret en indberetningsordning, så tidligere elever kan henvende sig. Desuden iværksættes et beredskab i form af et tilbud til tidligere elever om psykologsamtaler til akut krisehåndtering."

Herefter påbegyndte [kommune] processen med at finde et advokatfirma til at udarbejde undersøgelsen. Det fremgår, at kommunen i forbindelse med anmodningen om bistand til opgaven oplyste to navngivne tidligere lærere, herunder [klager], til brug for advokatfirmaernes interessekonflikttjek.

[Uddannelsessted] udsendte efterfølgende en orienteringsskrivelse til [uddannelsessted]s elever, forældre og ansatte. De oplyste herved om henvendelserne, og at der på den baggrund blev

iværksat en ekstern advokatundersøgelse. Skrivelsen indeholdt samtidig en opfordring til, at alle med viden om svigt eller krænkelser i relation til [uddannelsessted] rettede henvendelse til advokatfirmaet, der skulle udarbejde undersøgelsen.

[Advokatfirma] blev efterfølgende antaget til at foretage advokatundersøgelsen.

Af [advokatfirma]s kommissorium af 2. juli 2021 fremgår bl.a.:

"Undersøgelsens formål

Undersøgelsen skal afdække og redegøre for omfanget og karakteren af mulig krænkende adfærd eller uønsket seksuel opmærksomhed overfor medlemmerne af [uddannelsesstilbud] og andre med forbindelse til [uddannelsesstilbud]. Hvis det vurderes, at der har været udvist krænkende adfærd eller uønsket seksuel adfærd, skal [advokatfirma] komme med anbefalinger til [uddannelsessted]s bestyrelse og [kommune] om handlinger, som resultaterne af undersøgelsen kan give anledning til.

[Advokatfirma] skal desuden undersøge, om [uddannelsessted], ledere/lærere på [uddannelsessted] eller andre relevante personer med tilknytning til [uddannelsesstilbud] har modtaget klager fra elever eller andre, der har været tilknyttet [uddannelsessted], om seksuel chikane eller anden krænkende adfærd. Hvis det er tilfældet, skal [advokatfirma] undersøge, hvordan henvendelser er blevet behandlet, og evt. fremkomme med forslag til en forbedret procedure for behandling af anmeldelser af seksuel chikane og anden krænkende adfærd i fremtiden.

[...]

Plan for gennemførelsen af undersøgelsen

Opdragsgiveren til undersøgelsen er [uddannelsessted] og [kommune], i det følgende benævnt "opdragsgiveren".

1. [Advokatfirma] skal indledningsvist have adgang til relevant baggrundsmateriale, herunder allerede indberetninger, mails, breve, mødereferater, dokumenter eller andet materiale, der allerede er i opdragsgiverens besiddelse, og som kan være af relevans.

2. Efter gennemgang af de indberetninger, der allerede er modtaget, træffes der aftale om et interview med de anmeldere, der har givet kontaktoplysninger, og som må formodes at kunne oplyse sagen, og som ønsker at deltage.

3. Efter samråd med opdragsgiveren tilrettelægger [advokatfirma] desuden interviews med nuværende eller tidligere ansatte, der kan have kendskab til de forhold, der er beskrevet i indberetningerne.

4. Der etableres en mulighed for, at anmeldere kan henvende sig til [advokatfirma] med garanti for anonymitet, hvis det ønskes, og med garanti for beskyttelse af personoplysninger ved anvendelse af en sikker mail, hvor kommunikationen er krypteret - samt en mail oprettet til formålet- [...]. Ordningen vil være åben for anmeldelser i perioden 1. juli - 1. september 2021. Perioden kan eventuelt forlænges efter nærmere aftale med opdragsgiveren. [Uddannelsessted], [kommune] og [advokatfirma] vil efter nærmere aftale orientere offentligheden om muligheden for at foretage anmeldelser, og der oprettes et link til undersøgelsen på de nævntes hjemmesider. Anmeldere kan vælge, om de vil være anonyme.

5. Efter gennemgang af det nævnte materiale og de nye indberetninger, der evt. kommer via mail inden den 1. september 2021, træffes der en aftale om interviews af anmeldere mv og om rammen for selve undersøgelsen. [advokatfirma] skal på dette tidspunkt udarbejde en oversigt over det forventede tidsforbrug og fremkomme med et honorarestimat. Undersøgelsen forventes afsluttet i efteråret 2021.

Overordnet tilrettelæggelse af undersøgelsen

Undersøgelsen vil blive gennemført af partner, advokat [indklagede 2], og advokat [indklagede 1]. Andre medarbejdere i [advokatfirma] kan blive anmodet om at bistå med dele af undersøgelsen. Der vil som udgangspunkt være to medarbejdere fra [advokatfirma] til stede ved vigtige interviews. På baggrund af de oplysninger om genstanden for undersøgelsen, vi har modtaget indtil nu, er det vores opfattelse, at vi er habile i forhold til at løse den stillede opgave.

Undersøgelsen vil blive gennemført efter de anbefalinger, der fremgår af Danske Advokaters Vejledning vedr. såkaldte "almindelige" advokatundersøgelser (2012). Det betyder bl.a., at der er tale om en fortrolig undersøgelse til klientens interne brug. Undersøgerne har tavshedspligt om de forhold, de erfarer som led i undersøgelsen.

Hvis undersøgelsens resultater skaber en mistanke om kritisable eller ulovlige forhold, begået af navngivne personer, vil vi fremlægge disse resultater for de pågældende, sådan at der er mulighed for kontradiktion. God skik tilsiger, at de pågældende har ret til at have en person som bisidder med til en samtale herom, hvis de ønsker det. Alle interviewede vil blive orienteret om, at der ikke består en pligt til selvinkriminering, og at deres udsagn vil blive refereret overfor [uddannelsessted] og [kommune] og kan komme til at indgå i et eventuelt efterfølgende sagsforløb. I forhold til sidstnævnte vil de interviewede få mulighed for at tage stilling til, om de fra dem modtagne oplysninger må anvendes i forbindelse med interviews med de personer, der måtte være mistanke om, har begået kritisable eller ulovlige forhold, eller om de ikke ønsker dette. Hvis oplysningerne ikke må anvendes, vil de pågældende blive orienteret om, at det i så fald ikke vil være muligt at undersøge konkrete episoder nærmere, men at deres anonymiserede henvendelse vil indgå i den samlede rapportering.

Ved interviews, der er centrale for undersøgelsen, vil interview-personen få et udkast til referat af samtalen til gennemsyn. Der er ingen interview-person, der vil få udkast til selve afrapporteringen til gennemsyn.

Alle ansatte på [uddannelsessted] har som udgangspunkt pligt til at give deres arbejdsgiver - og dermed undersøgerne - de arbejdsrelaterede oplysninger og dokumenter, de ligger inde med, og som har relevans for sagen, hvis dette skulle blive relevant."

Den 5. juli 2021 rettede [klager] på baggrund af [uddannelsessted]s orienteringsskrivelse henvendelse til [advokatfirma]. Han gjorde herved indsigelse mod, at der i forbindelse med undersøgelsen blev indsamlet eller behandlet personoplysninger om ham eller oplysninger, der kunne henføres til hans person. Han henviste herved til databeskyttelsesforordningens art. 21 og gjorde overordnet gældende, at der ikke var samtykke eller hjemmel til indsamlingen eller behandlingen af personoplysninger om ham.

Advokat [indklagede 2] besvarede den 7. juli 2021 [klager]s indsigelse, idet hun redegjorde for [advokatfirma]s bemærkninger til indsigelsen, herunder hjemlen til på trods heraf at behandle eventuelle personoplysninger, der måtte fremkomme i forbindelse med undersøgelsen. Efterfølgende pågik yderligere korrespondance herom.

[Klager] anmodede den 9. juli 2021 Datatilsynet om at forbyde behandlingen af oplysninger om ham i forbindelse med advokatundersøgelsen.

I efteråret 2021 pågik en partshøring vedrørende [klager]s klage til Datatilsynet. Samtidig pågik en korrespondance mellem [klager] og [advokatfirma] om spørgsmålet om behandling af personoplysningerne.

I samme periode foretog advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] en række interviews til brug for undersøgelsen.

Den 14. december 2021 afviste [advokatfirma] en anmodning fra [klager] om udlevering af en kopi af de personoplysninger, de behandlede vedrørende ham. [Advokatfirma] henviste herved til, at en udlevering ville stride mod dels offentlige interesser og dels muligvis private interesser.

De anførte derudover, at [klager] i forbindelse med afslutningen af undersøgelsen ville få mulighed for at kommentere på rapportens generelle konklusioner, at han på dette tidspunkt ville få mulighed for at gøre sig bekendt med de om ham personoplysninger.

I januar 2022 pågik en drøftelse mellem advokat [indklagede 1] og en tidligere elev, der anmodede om, at oplysningerne om hende blev slettet. Baggrunden for anmodningen var, at hun bestred rigtigheden af en episode, der involverede hende, som var omtalt i en andenhåndsberetning. Advokat [indklagede 1] afviste i den forbindelse anmodningen, idet han bl.a. henviste til, at indberetningen efter [advokatfirma]s opfattelse fortsat var troværdig på trods af indsigelsen, samt at væsentlige hensyn talte for, at [advokatfirma] heller ikke databeskyttelsesretligt var forpligtet til at slette oplysningerne.

Ved e-mail af 27. januar 2022 til [klager]s advokat, [advokat A], inviterede advokat [indklagede 1] til et interview hos [advokatfirma]. Af e-mailen fremgår bl.a.:

"Vi vil foreslå en samtale fredag den 4. februar kl. 12.00, og vi har afsat tre timer til forberedelse (1 time) og interview (2 timer). Alternativt tirsdag d. 1. februar 2022 kl. 12.00. Er dette heller ikke belejligt, kan vi evt. drøfte tidspunktet i telefonen. Du er velkommen til at deltage i samtalen. Vi har forelagt spørgsmålet om betaling af udgifter til en bisidder for [klager] for [kommune]. Vi forventer, at de gør deres stilling op i dag eller i morgen, og vender tilbage, så snart det er tilfældet.

Som vi tidligere har oplyst, har undersøgelsen medført, at [advokatfirma] har modtaget (og dermed behandler) personoplysninger om [klager]. Disse oplysninger behandler vi fortroligt, og de medarbejdere hos [advokatfirma], der har adgang til oplysningerne, har tavshedspligt. [Klager] har den 1. december 2021 anmodet om at modtage kopi af de oplysninger, vi har modtaget om ham som led i vores undersøgelse. Vi har den 14. december 2021 svaret, at vi for tiden ikke kunne give ham den ønskede adgang. Undersøgelsen er imidlertid nu så vidt fremskreden, at din klient forud for samtalen kan få lejlighed til at gøre sig bekendt de oplysninger, vi har modtaget om ham, og som vil indgå i de spørgsmål, vi vil stille.

Dette kan ske ved gennemsyn af materialet her på [advokatfirma]s kontor, og som det fremgår, har vi afsat tid til dette gennemsyn. Da materialet indeholder oplysninger fra tredjeparter, der er givet til os i fortrolighed, kan vi desværre ikke tilbyde at fremsende en kopi forud for samtalen.

Jeg vil være taknemlig, hvis du give mig eller [indklagede 2] en tilbagemelding på denne invitation snarest belejligt. For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at din klient ikke har pligt til at deltage i en samtale med os. Resultaterne af samtalen vil indgå i den rapport, vi skal aflevere til [kommune]. Denne rapport vil ikke være offentlig tilgængelig. Jeg henviser i øvrigt til [advokatfirma]s privatlivspolitik, der kan findes på vores hjemmeside [...]."

[Advokat A] svarede den 28. januar 2022, at det ikke var nødvendigt at behandle personoplysninger om [klager] henset til, at hans ansættelsesforhold var ophørt for [...] år siden. Hun henviste samtidig til deres korrespondance herom og den verserende klage ved Datatilsynet. Hun anførte endvidere, at [klager] desuagtet var indstillet på at gennemgå de indberetninger, som [advokatfirma] havde modtaget om ham, samt stille op til et interview. Advokat [indklagede 1] fremsendte samme dag et foreslag til afviklingen af henholdsvis [klager]s gennemgang af de modtagne indberetninger og interviewet.

[Advokat A] bekræftede efterfølgende forslaget og anførte, at hun antog, at [klager] fik lejlighed til at gennemgå alt materiale, der vedrørte ham, uanset om det var positivt eller negativt.

Den 2. februar 2022 deltog [klager] sammen med [advokat A] i et møde hos [advokatfirma], hvor de fik mulighed for at gennemgå en ekstrakt af de indberetninger, der vedrørte ham.

Ved skrivelse af 10. februar 2022 til advokat [indklagede 2] oplyste [advokat A], at [klager] nu havde haft lejlighed til at gennemgå de personoplysninger om ham, som [advokatfirma] behandlede, og at der efter deres opfattelse ikke var et gyldigt behandlingsgrundlag. Hun fremsatte samtidig bemærkninger til det af [advokatfirma] påberåbte hjemmelsgrundlag i databeskyttelsesforordningen til behandlingen. Hun gjorde herved overordnet gældende, at indberetningerne, såfremt de var sande, vedrørte forældede forhold, og at der ikke var nogen vitale interesser for tredjepersoner, der kunne begrunde behandlingen af [klager]s personoplysninger. Af skrivelsen fremgår endvidere bl.a.:

"Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at min klient er blevet kontaktet af personer, der er nævnt i det materiale, som min klient har haft lejlighed til at gennemgå. De omtalte personer har orienteret min klient om, at de bestrider, at de episoder, hvori de selv er omtalt, har

fundet sted, og de har fortalt min klient, at de har orienteret såvel [uddannelsessted]s rektor som [advokatfirma] herom.

*Det er særdeles utrygt for min klient, at det ikke fremgår af det gennemgåede materiale, at de omtalte personer har henvendt sig og orienteret [advokatfirma] som anført. Dette skal også ses i lyset af, at **nærværende** advokatundersøgelse givet vil blive genstand for en intens mediedækning.*

Jeg skal venligst anmode om at modtage oplysning om, hvorvidt [advokatfirma] kan bekræfte at have modtaget henvendelser som omtalt ovenfor. I givet fald skal jeg anmode om at modtage oplysning om indholdet af disse henvendelser.

ooOoo

Henset til [advokatfirma]s rolle, som hvad der formentlig kan anses som fast advokat for [kommune], lægger jeg til grund, at nærværende advokatundersøgelse ikke er en uvildig advokatundersøgelse.

Jeg skal opfordre til, at [advokatfirma] i givet fald sikrer, at det fremgår tydeligt, at dette ikke er tilfældet, herunder at [kommune] og [uddannelsessted] er klar over dette og sondringen mellem uvildige advokatundersøgelser og den almindelige advokatundersøgelse. Når jeg finder anledning til at påpege dette, skyldes det, at advokatundersøgelsen og min klient er genstand for en intens mediedækning. Mediedækningen i sager af samme karakter som nærværende har ofte fokus på, at der er foretaget uvildige advokatundersøgelser. Hvis dette ikke er tilfældet her, bør det fremgå tydeligt.

ooOoo

Med nærværende brev har jeg ikke forholdt mig til, om [kommune]/[uddannelsessted] forfølger en legitim interesse i forbindelse med den iværksatte undersøgelse, idet jeg alene forholder mig til behandlingen af personoplysninger om min klient.

Det ovenfor anførte illustrerer tydeligt, at [kommune]/[uddannelsessted] og [advokatfirma] som advokater med nærværende advokatundersøgelse intenderer at foretage en undersøgelse af forhold, der påstås at have fundet sted for over [...] år siden, med udgangspunkt i nugældende lovgivning."

Advokat [indklagede 2] besvarede den 15. februar 2022 skrivelsen, idet hun anførte, at der var tale om en "almindelig" advokatundersøgelse i den betydning, som udtrykket benyttes i Danske Advokaters Vejledning, og at dette også ville fremgå af den endelige rapport. Hun anførte endvidere bl.a., at eventuelle erstatningskrav fra ofre for forbrydelser ved seksuelle krænkelse ikke var undergivet forældelse. Samtidig bestred hun, at [advokatfirma] var forpligtet til at

orientere [klager] om, hvordan andre personer, der var blevet interviewet, havde forklaret sig. Endelig oplyste hun, at det blev lagt til grund, at [klager] ikke havde yderligere bemærkninger til indberetningerne, hvis ikke [advokatfirma] hørte andet inden for 7 dage.

Den 17. til 18. februar 2022 pågik en korrespondance mellem advokat [indklagede 1] og en indberetter, der ønskede at blive udeladt fra den endelige rapport.

[Klager] redegjorde ved skrivelse af 20. februar 2022 til [advokatfirma] for sin tid på [uddannelsessted] samt sine bemærkninger til indberetningerne, der vedrørte ham.

I den efterfølgende periode pågik en fortsat korrespondance mellem [advokat A] og [advokatfirma], herunder om hvorvidt [advokatfirma] var forpligtet til at udlevere personoplysninger om [klager] samt om den generelle orientering af [klager] om indberetningerne, samt eventuelle dementier.

Den 17. marts 2022 afholdt advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] et interview med [klager], der deltog sammen med [advokat A]. Det fremgår af referatet, at [klager] forud for interviewet havde haft mulighed for at gennemgå ekstrakten af indberetningerne vedrørende ham, på hvilken baggrund han havde udarbejdet sin redegørelse af 20. februar 2022, og at han under interviewet fik udleveret en ekstrakt til brug under interviewet. Endvidere fremgår det, at [advokat A] anmodede om et udkast af den endelige rapport til kommentering, før den blev afleveret til [kommune]. Advokat [indklagede 2] svarede hertil, at det var kommunen, der havde råderet over rapporten og bestemte, hvordan og i hvilket omfang den skulle være offentlig.

[Klager] har oplyst, at advokat [indklagede 1] i forbindelse med interviewet den 17. marts 2022 viderebragte en hilsen fra sin søn, der angiveligt havde mødt [klager] i forbindelse med et [uddannelsesstilbud] for en del år siden.

I den efterfølgende periode pågik en korrespondance mellem advokat [indklagede 1] og [advokat A], der rejste en række databeskyttelsesretlige og advokatetiske kritikpunkter ved processen omkring undersøgelsen.

[Advokat A] anmodede den 21. marts 2022 om at modtage de resterende interviews og henvendelser vedrørende [klager], som de endnu ikke havde modtaget. Hun anførte samtidig bl.a., at det var advokatetisk betænkeligt at undlade at orientere [klager], der var genstand for advokatundersøgelsen, om forhold, der understøttede hans forklaring. Hun anførte endvidere bl.a., at de var bekendt med, at mindst to personer havde henvendt sig med oplysning om, at en indberetning vedrørende en bestemt elev var ukorrekt, herunder den pågældende elev selv, og at det tillige var advokatetisk betænkeligt, at [klager] under sit interview var blevet forelagt andenhåndsberetninger om en bestemt elev uden at være oplyst om, at beretningen var bestridt af den omhandlede elev. Endvidere kritiserede hun den overordnede brug af andenhåndsberetninger. Hun vedhæftede samtidig [klager]s kommentarer til et interviewreferat fra en specifik indberetter, der tillige havde udtalt sig i forbindelse med advokatundersøgelsen af [...].

Advokat [indklagede 1] svarede den 23. marts 2022, idet han overordnet fastholdt, at håndteringen af interviewet og orienteringen af [klager] var håndteret korrekt, herunder at der var givet et fuldstændigt billede af de oplysninger, der vedrørte ham. Han oplyste endvidere, at [klager] kunne få lejlighed til at gennemlæse de kortfattede dementier, de havde modtaget, men at det var op til [advokatfirma] at vurdere bevisværdien af andenhåndsberetningerne.

Den 28. marts 2022 afleverede [advokatfirma] den endelige rapport til [kommune].

Advokat [indklagede 1] orienterede ved e-mail af 30. marts 2022 [advokat A] om, at rapporten var afleveret. Han anførte samtidig bl.a., at det af [advokat A] anførte om behandlingsgrundlaget og forældelse var juridiske synspunkter, som [klager] tillige havde gjort gældende i klagen til Datatilsynet, hvorfor han henholdt sig til indlæggene til Datatilsynet og den tidligere korrespondance. [Advokat A] svarede samme dag, at hun gik ud fra, at rapporten ikke indeholdt eller lagde vægt på nogen indberetninger om [klager], idet der ikke havde været kontradiktion herom i forhold til ham. Hun anmodede om i modsat fald hurtigst muligt at modtage den del af rapporten, der måtte indeholde gengivelse af indberetninger om [klager].

Advokat [indklagede 1] svarede den 31. marts 2022, at rapporten indeholdt de indberetninger om [klager], som han havde haft mulighed for at gøre sig bekendt med, dog således at versionen til offentliggørelse var udarbejdet sådan, at det ikke var muligt at konkludere, hvilke forhold, der eventuelt vedrørte [klager]. Advokat [indklagede 1] oplyste samtidig, at han ville bede [kommune] bekræfte, om dele af rapporten kunne udleveres inden offentliggørelsen den 4. april 2022.

Samme dag, den 31. marts 2022, anførte [advokat A], at [klager] som minimum i god tid inden offentliggørelsen måtte sættes i stand til at læse rapporten henset til de alvorlige personlige konsekvenser, den kunne få for ham. Hun henviste herved bl.a. til, at mediedækningen af undersøgelsen havde haft stort fokus på [klager], og at han blev stillet i en særdeles ubehagelig situation, uanset hvilken grad af anonymisering, der måtte være foretaget, og derfor burde få rimelig mulighed for at forberede sig på mediedækningen af rapporten.

Den 1. april 2022 svarede advokat [indklagede 1], at [kommune] havde råderetten over rapporten, og at deres holdning var, at man af hensyn til alle involverede parter først ville offentliggøre rapporten den 4. april 2022.

Den 4. april 2022 blev advokatundersøgelsen vedrørende [uddannelsessted] offentliggjort i resume-udgave.

I rapporten konkluderede [advokatfirma] overordnet, at der ikke var aktuelle problemer på [uddannelsessted], men at en række tidligere elever, afgrænset til perioden [...], havde oplevet studiemiljøet som seksualiseret, og at indberetningerne herom var koncentreret om nogle få læreres forhold. Samtidig konkluderes det, at der ikke var grundlag for at statuere, at enkeltpersoner i lærerkredsen eller ledelsen af [uddannelsessted] havde svigtet deres pligt til at indberette mistanke om overgreb på elever, ligesom der ikke var grundlag for at konstatere svigt i kommunens tilsynspligt. Af rapporten fremgår endvidere bl.a.:

"Deklaration af konsulentrapporter udarbejdet for offentlige myndigheder

[...]

Udarbejdet for:
[kommune], [forvaltning]

Finansieret af:
[kommune]

[...]

3. Tilrettelæggelse og gennemførelse

[...]

3.2 Skriftlige anmeldelser og interviews

I tiden efter den 1. juli 2021 har [advokatfirma] via den nævnte mailadresse og via sikker mail modtaget 39 henvendelser fra tidligere elever på [uddannelsessted]. Nogle af henvendelserne har været meget kortfattede. Andre henvendelser har været mere omfattende og detaljerede. Alle modtagne indberetninger indgår i denne rapport.

Vi har herefter i august 2021-februar 2022 gennemført interviews hos [advokatfirma] efter de retningslinjer, der er beskrevet i kommissoriet. I enkelte tilfælde er indberetteren blevet kontaktet telefonisk. Anonyme henvendelser er blevet registreret, uden at der i sagens natur har kunnet foretages opfølgende interview, og nogle indberettere har ikke ønsket at deltage i et interview.

Efter gennemgang af det modtagne materiale og efter gennemførelse af interviews med tidligere elever har vi inviteret en række nuværende og tidligere ansatte på [uddannelsessted] til et interview. Det er fælles for de personer, vi har inviteret, at der ikke har været fremsat klager over deres adfærd, men at undersøgelsen har vist, at de muligvis har været vidner til de hændelser, der er beskrevet i indberetningerne.

Endelig har vi givet de tidligere lærere, der er nævnt i indberetninger om forhold, som vi har fundet det nødvendigt at undersøge nøjere, mulighed for at gennemgå indberetningerne og at kommentere dem.

I den rapport, der blev afleveret til [kommune] den 28. marts 2022, er tidligere elever alene benævnt med et nummer (fx "Elev 1"), mens nuværende og tidligere lærere/[underviser]e på [uddannelsessted] alene er benævnt med et bogstav (fx "Lærer A"). Vi har kendskab til alle deltagende personers identitet – bortset fra tre indberettere, der ikke har opgivet deres navn til os. De oplysninger, vi har modtaget fra disse tre personer, har vi benyttet som baggrundsinformation.

I denne bearbejdede rapport har vi udeladt betegnelser på de personer, der fremgår af rapporten, ligesom vi har udeladt alle de omstændigheder, der muligt kunne identificere navngivne personer.

3.3 Udsagn fra de interviewede

Der har været et meget begrænset skriftligt materiale om de hændelser, der er beskrevet i denne undersøgelse. Resultatet af undersøgelsen bygger derfor primært på oplysninger fra de interviewede. Disse (tidligere elever, tidligere og nuværende lærere) forklarer dels om hændelser, de selv har overværet eller deltaget i (førstehåndsberetninger), dels om hændelser, de har hørt om fra andre (andenhåndsberetninger).

De interviews, vi har foretaget, har bl.a. givet oplysninger om, at en række piger og unge kvinder på [uddannelsessted] har været genstand for en adfærd fra lærere på [uddannelsessted], der må betegnes som seksuelt krænkende også efter de normer og regler, der gjaldt på det pågældende tidspunkt. Når der er tale om førstehåndsindberetninger fra anmeldere, der er stået frem med navn, og når vi har vurderet, at oplysningerne er præcise og troværdige, har vi som udgangspunkt lagt dem til grund. Vi har dog taget hensyn til, at der er tale om begivenheder, der ligger mere end [...] år tilbage i tiden.

Er der tale om andenhåndsindberetninger eller mere upræcise oplysninger (om tid, sted, navne mv.), har vi været mere varsomme med at lægge oplysningerne til grund, medmindre der har været andre forhold, der har støttet oplysningernes rigtighed. Vi har i øvrigt beskrevet de principper, vi har anvendt ved vurderingen, nedenfor i afsnit 6.1."

[Klager] har fremlagt en e-mailkorrespondance fra maj 2022 mellem [advokat A] og en indberetter, der telefonisk havde oplyst, at [advokatfirma]s udlægning af hendes indberetning var fejlbehæftet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med udarbejdelsen af advokatundersøgelsen, herunder **ved** ikke at give [klager] rimelig adgang til at varetage sine interesser og i visse tilfælde helt afskære ham herfra, **ved** at foretage en kritisabel bevisvurdering, **ved** at tilsidesætte [klager]s rettigheder i henhold til databeskyttelsesregler og regler om ærekrænkelse, **ved** ikke at tydeliggøre, at undersøgelsen

ikke var uvildig og samtidig ikke overholde retningslinjerne for en uvildig advokatundersøgelse og for så vidt angår advokat [indklagede 1] **ved** at bryde sin tavshedspligt.

Baggrunden for iværksættelsen af advokatundersøgelsen var det mediepres på [kommune] og [uddannelsessted], som opstod i kølvandet på advokatundersøgelsen af [...], samt mediernes dækning af denne. Efter [klager]s opfattelse foranledigede mediepresset [kommune] til - direkte eller indirekte - at efterspørge bestemte konklusioner i en advokatundersøgelse vedrørende [uddannelsessted], særligt vedrørende [klager]. Dette understøttes bl.a. af [advokatfirma]s kommissorium og den interne korrespondance i kommunen om rekvireringen af en advokatundersøgelse, som [klager] har fået indsigt i. Ønsket om bestemte konklusioner blev imødekommet af advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] til stor skade for [klager].

[Klager] har tillige klaget til Datatilsynet over [advokatfirma], da han mener, at der ikke var et reelt grundlag for undersøgelsen, herunder for behandlingen af personoplysninger om ham. Han har i den klage grundlæggende gjort gældende, at der ikke efter databeskyttelsesforordningen er et legitimt behandlingsgrundlag til undersøgelsen, hvor [klager] anklages for at have begået krænkelse, der ligger mellem [...] år tilbage i tiden. Anklagerne er alene baseret på rygter og bestrides i sin helhed, og [klager] tager på det kraftigste afstand fra de grundløse beskyldninger om krænkelse, der selv hvis de havde forekommet, ville være forældede. [Klager] fastholder i denne forbindelse, at Advokatnævnet kan behandle klagepunktet vedrørende behandlingen af personoplysninger.

Det er særligt betænkeligt, at advokatundersøgelsen har manglet transparens, da advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] har undladt at tydeliggøre, at der ikke var tale om en uvildig undersøgelse. Advokaterne har bekræftet, at undersøgelsen ikke var uvildig, men undlod desuagtet at præcisere dette i rapporten, herunder beskrive forskellen på en almindelig undersøgelse og en uvildig undersøgelse. Det blev således alene i kommissoriet, der er citeret i rapporten, oplyst, at undersøgelsen ville blive gennemført efter de anbefalinger, der fremgår af Danske Advokaters Vejledning om såkaldte "almindelige" advokatundersøgelser. Den generelle læser forstår ikke betydningen heraf og får derfor urigtigt den opfattelse, at undersøgelsen er

udført i overensstemmelse med et regelsæt, der sikrer, at undersøgelsen har så mange paralleller med en domstolsprøvelse, at validiteten af undersøgelsen minder herom.

Som en afledt konsekvens heraf fremstod det i mediedækningen som om, at undersøgelsen var uvildig, selvom der faktisk var tale om et partsindlæg. Det fremgår således også af Advokatsamfundets Vejledning om advokatundersøgelser, der udkom i september 2022, at [advokatfirma] som kommunens faste advokat notorisk ikke kan udarbejde en uvildig advokatundersøgelse for kommunen.

Det må samtidig være i strid med god advokatskik, at undersøgelsen på flere områder ikke fulgte anbefalingerne fra førromtalte vejledning fra Danske Advokater, endsige den nyere Vejledning om advokatundersøgelser fra Advokatsamfundet, herunder retningslinjerne for gennemførelse af undersøgelsen, de berørtes rettigheder samt undersøgernes tavshedspligt. Det fremgår bl.a. af Danske Advokaters vejledning, at advokatundersøgelser som udgangspunkt udarbejdes på skriftligt grundlag, der eventuelt suppleres med samtaler med relevante personer. Det er således kritisabelt, at undersøgelsen blev udført hovedsageligt gennem samtaler uden undersøgelser af skriftligt materiale. Dertil kommer, at der i forhold til [klager] i høj grad var tale om samtaler med personer, der ikke selv mente at være blevet krænket, men havde indberettet, at andre var det, dvs. andenhandsberetninger. Det er uetisk, at advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] i det hele taget behandlede sådanne andenhandsberetninger og endog lod dem indgå i den endelige rapport. Særligt når de beskriver episoder, der både er bestridt af [klager] og i flere tilfælde af de elever, som ifølge andenhandsberetningerne var blevet krænket. I flere tilfælde ses andenhandsberetningerne således at være vægtet højere end den omhandlede elevs dementi af episoden.

Samtidig bemærkes det, at refereringen af de samtaler, som [klager] har fået kendskab til, i høj grad bærer præg af fejl og misforståelser, ligesom referaterne ikke er godkendt af indberetterne selv. Der er tale om dybt ærekrænkende beskyldninger, som advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] har taget meget let på og tilmed har udbredt med en offentlig rapport, hvormed de har medvirket til tilsidesættelse af straffelovens regler om ærekrænkelse. Dette har endvidere resulteret i, at [klager] med "advokatundersøgelsesinstituttet" som løftestang er blevet

uretfærdigt beskyldt for krænkelser, han ikke har begået. Dertil kommer, at blåstemplingen af disse beskyldningers rigtighed blev muliggjort af advokaternes særlige stilling i retssamfundet.

I forlængelse heraf gøres det gældende, at bevisvurderingen i rapporten er åbenbart kritisabel og har medført konklusioner, der bidrager til utryghed vedrørende undersøgelsen. Navnlig bestrides det, at man i sager om seksuel chikane kan basere en vurdering af faktum alene på anmelderens forklaring, selvom denne i øvrigt måtte fremstå troværdig. En sådan tilgang strider med gældende bevisvurderingsprincipper og er retssikkerhedsmæssigt betænkelig.

[Klager] finder det samtidig stærkt kritisabelt, at han ikke har fået mulighed for relevant kontradiktion i forhold til anklagerne mod ham. Advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] tilkendegav ikke på noget tidspunkt deres opfattelse af situationen i forhold til, hvad der kunne konkluderes. Tværtimod vildledte de [klager] til at tro, at omtrent halvdelen af det indberettede om ham ikke var relevant i forhold til undersøgelsen. Som eksempel herpå kan det nævnes, at det af spørgetemaet, [klager] fik udleveret til interviewet, fremgik, at man anså fem indberetninger som relateret til lærer/elev-forhold på [uddannelsessted], mens fire andre indberetninger ikke var relateret hertil. [Klager] tolkede naturligvis dette sådan, at de fire indberetninger faldt uden for kommissoriet og derfor uden for undersøgelsen. Dette blev bekræftet under interviewet, hvorfor de fire indberetninger ikke blev adresseret yderligere. Det er dybt kritisabelt, at disse indberetninger blev medtaget i rapporten på trods af, at de faldt uden for kommissoriet, og at [klager] ikke fik anledning til at kommentere herpå. Det bemærkes i relation hertil, at indberetningerne indeholdt væsentlige fejl, som [klager] kunne have berigtiget. F.eks. kunne [klager]s advokat ved en efterfølgende gennemgang konstatere væsentlige diskrepanser mellem en indberetning fra en tidligere elev og den samme persons indberetning i forbindelse med undersøgelsen af [...]. Dette ville selvsagt have betydning i forhold til bevisvurderingen af denne indberetning. I tillæg hertil blev [klager] heller ikke orienteret om, at flere personer havde afgivet dementier vedrørende deres indberetninger om ham.

Advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] nægtede derudover konsekvent at udlevere en kopi af indberetningerne om [klager], som måtte sidde timevis hos [advokatfirma] og gennemgå samt tage noter til ekstrakten af indberetningerne. Hoveddelen af indberetningerne vedrørende

[klager] var andenhåndsberetninger, og [klager]s kommentarer hertil er så vidt vides ikke blevet forelagt disse indberettere, ligesom [klager] ikke fik anledning til at udtale sig om eventuelle svar fra dem eller i øvrigt advokaternes stillingtagen til de episoder, der var blevet berettet om. Hertil kommer, at rapporten blev offentliggjort, uden at [klager] havde haft lejlighed til at udtale sig eller orientere sig om konklusionerne på trods af den massive medieinteresse, undersøgelsen forventeligt ville få i forhold til ham.

Endvidere søgte advokaterne åbenlyst at centrere undersøgelsen omkring [klager] bl.a. ved alene at modtage indberetninger vedrørende den periode, [klager] var ansat på [uddannelsessted], [...]. Dette på trods af, at der er indsendt beretninger om episoder uden for den pågældende periode, hvilket [klager] har fået bekræftet efterfølgende. Derimod er alle indberetninger vedrørende [klager] medtaget, uagtet om de var omfattet af kommissoriet eller ej. I relation hertil er det åbenbart, at der alene er tale om en "pseudo-anonymisering" i den offentliggjorte rapport. Det er velkendt i offentligheden, at [klager] var ansat på [uddannelsessted] indtil [...], hvor han blev ansat som [underviser] på [...]. Advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] blev derfor gjort opmærksom på, at [klager] var blevet synonym med de påståede krænkelser i [...]. Det kan på den baggrund ikke lægges til grund, at der har været foretaget anonymisering i forhold til [klager], og undersøgelsen skal således vurderes i dette lys.

Endelig er det anført, at advokat [indklagede 1] har tilsidesat sin tavshedspligt i forhold til [klager], idet han i forbindelse med interviewet hos [advokatfirma] videregav en hilsen fra sin søn, der havde deltaget i et [uddannelsestilbud] med [klager] for en del år siden. For at kunne videregive denne hilsen må advokat [indklagede 1] have brudt sin tavshedspligt ved at fortælle om interviewet. [Klager] oplevede dette som en negligering af og mangel på respekt for den situation, han stod i.

Indklagede:

[Advokat B] har på vegne af advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] påstået frifindelse samt afvisning for så vidt angår de klagepunkter, der forudsætter en bedømmelse efter de databeskyttelsesretlige regler, og de klagepunkter, der forudsætter en videregående bevisførelse.

Det er til støtte for påstanden om afvisning gjort gældende, at spørgsmål om overholdelse af de databeskyttelsesretlige regler i medfør af databeskyttelseslovens §§ 27 ff., er henlagt til Datatilsynet, hvortil [klager] tillige har klaget. Advokatnævnet har derfor ikke kompetence til at realitetsbehandle spørgsmål relateret til eventuelle brud på disse regler. Det bemærkes imidlertid, at det stedse er advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2]s opfattelse, at der er hjemmel i databeskyttelsesforordningen til at gennemføre en undersøgelse som sket.

Derudover forudsætter flere af klagepunkterne en videregående bevisførelse, som ikke bør finde sted for Advokatnævnet. Dette gælder navnlig berettigelsen af den bevisvurdering, som advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] har foretaget. Det bestrides dog for god ordens skyld, at den foretagne bevisbedømmelse ikke er korrekt, og den kan under alle omstændigheder ikke anses for at være så fejlbehæftet, at den er i strid med god advokatskik. Det må i den forbindelse bl.a. afvises, at andenhåndsberetninger er blevet vægtet højere end de omhandlede elevers dementi, eller at [klager] ikke skulle være underrettet loyalt herom.

Til støtte for påstanden om frifindelse er det overordnet gjort gældende, at hverken advokat [indklagede 1] eller advokat [indklagede 2] har handlet i strid med god advokatskik ved udarbejdelsen af advokatundersøgelsen.

[Klager]s opfattelse af, at [advokatfirma] har imødekommet en direkte eller indirekte efterspørgsel om en bestemt konklusion, har intet på sig. Formålet med undersøgelsen fremgik af kommissoriet, der tillige indeholdt en plan for gennemførelsen, og [kommune] har på intet tidspunkt blot antydningvist berørt spørgsmålet om, hvilke konklusioner undersøgelsen burde munde ud i. Det er korrekt, at kommunen tog initiativ til undersøgelsen på baggrund af medieomtalen af undersøgelsen vedrørende [...], men dette giver ikke i sig selv anledning til antagelser om ukorrekt adfærd fra rekvirenten eller advokaterne, der påtager sig at udføre den.

Formålet med advokatundersøgelsen var dels at afdække omfanget og karakteren af mulig krænkende adfærd eller uønsket seksuel opmærksomhed over for elever på [uddannelsessted], herunder i [uddannelsesstilbud], dels at undersøge, om ledelsen/lærere eller andre relevante

personer havde modtaget klager herom. Fokus var således miljøet på [uddannelsessted] og ikke primært bestemte personers adfærd, hvilket også afspejles i den endelige rapport. Det var derfor ikke formålet, men en uundgåelig følge at omtale enkeltpersoners adfærd. På samme vis var den tidsmæssige periode for undersøgelsen ikke fastlagt på forhånd, men blev bestemt ud fra de indberetninger, der fremkom. Som konsekvens heraf angår rapporten kun forhold fra [...] eller tidligere.

I relation hertil bemærkes, at der er foretaget fuldstændig anonymisering af resuméet beregnet til offentliggørelse og af den rapport, der blev afleveret til [kommune], som derfor heller ikke er bekendt med identiteten på de omtalte personer. Det var almindelig kendt, at [klager] havde været tilknyttet [uddannelsessted] og dermed kunne være omfattet af undersøgelsen. Sammenhængen mellem denne undersøgelse og [klager]s tilknytning til [...] er imidlertid ikke en begrundelse for at undlade at foretage undersøgelsen eller undlade at omtale baggrunden for iværksættelsen.

Det bestrides, at der har manglet transparens om advokatundersøgelsens karakter, da det fremgår af rapporten, at undersøgelsen er gennemført efter de anbefalinger, der følger af Danske Advokaters Vejledning om såkaldte "almindelige advokatundersøgelser". Det er hverken i rapporten eller over for [klager] tilkendegivet, at der skulle være tale om en "uvildig" advokatundersøgelse. Hertil kommer, at advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] ikke har nogen pligt til udførligt at redegøre for forskellen på en almindelig advokatundersøgelse og en uvildig advokatundersøgelse eller i øvrigt beskrive, hvilken type undersøgelse der ikke er tale om.

Undersøgelsen har generelt levet op til Danske Advokaters Vejledning, og [klager] ses heller ikke i yderligere omfang at have fremført konkrete punkter, hvor undersøgelsen ikke skulle gøre dette. Det er korrekt, at undersøgelsen blev gennemført stort set uden skriftligt materiale fra den periode, undersøgelsen kom til at vedrøre, da den ikke har afdækket, at sådant materiale eksisterede. Undersøgelsen blev gennemført på den måde, at der blev sendt en generel opfordring til personer, der mente at ligge inde med oplysninger af relevans for undersøgelsen. [advokatfirma] modtog på den baggrund 22 førstehånds- og 23 andenhåndsberetninger.

Undersøgelsen blev herefter gennemført fuldt ud i overensstemmelse med Danske Advokaters Vejledning, og det bestrides således også, at der er begået fejl eller sket misforståelser, herunder ved refereringen af samtalerne.

Det er advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2]s opfattelse, at [klager] har haft rig mulighed for kontradiktion, og det er ikke rigtigt, at der er blevet tilbageholdt væsentlige oplysninger for ham. Forud for mødet den 2. februar 2022 blev han gjort grundigt bekendt med advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2]s bevæggrund for ikke at ville udlevere ekstrakten af det modtagne materiale, men alene stille den til rådighed til gennemgang på mødet. Af ekstrakten fremgik bl.a., at nogle af indberetningerne var blevet dementeret, og [klager] var derfor forud for sin skriftlige redegørelse og afholdelsen af interviewet bekendt hermed.

Desuden pågik der omfattende korrespondance, hvorunder [klager] med sin advokat kommenterede på både undersøgelsens tilrettelæggelse, de faktiske oplysninger vedrørende ham og sagens juridiske aspekter. Endvidere blev [klager] foreholdt alle indberetninger, der vedrører hans forhold. Det bemærkes herunder bl.a., at hans bemærkninger rigtigt nok ikke blev foreholdt indberetterne med henblik på "replik" og efterfølgende "duplik" fra [klager]. Dette er dog ikke i strid med god advokatskik. Endvidere er det ikke i strid med god advokatskik, at [klager] ikke undervejs, heller ikke i forbindelse med interviewet, blev orienteret om advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2]s stillingtagen til de indberetninger, der angik ham. Dette ville i øvrigt alene have været en foreløbig stillingtagen på et ufuldstændigt grundlag. På samme vis er det ikke i strid med god advokatskik, at [klager] ikke modtog rapporten inden offentliggørelsen. Det blev oplyst, at muligheden ville blive undersøgt, men [kommune] bestemte, at [klager] og øvrige implicerede personer først skulle have adgang til rapporten samtidig med de personer, der havde deltaget i undersøgelsen.

For så vidt angår det forhold, at [klager] under interviewet fik indtryk af, at fire indberetninger faldt uden for undersøgelsens rammer, bemærkes det, at der ikke blev spurgt ind til disse indberetninger, fordi faktum herom var klarlagt ved [klager]s skriftlige redegørelse. Samtidig bemærkes, at indberetningerne ikke rettede kritik mod [klager], og at det i rapporten ikke var

muligt at udlede, at de vedrørte ham. I relation hertil kan det ikke genkendes, at der skulle være offentliggjort indberetninger, som ikke var omfattet af kommissoriet. De indberetninger, der er medtaget i rapporten, vedrører alle studiemiljøet på [uddannelsessted], og er derfor omfattet af kommissoriet.

Endelig er det i forhold til advokat [indklagede 1]s tavshedspligt anført, at det var almindelig kendt, at der skulle gennemføres en undersøgelse af studiemiljøet på [uddannelsessted], og at [advokatfirma] skulle stå for denne. På samme måde var det som tidligere anført almindelig kendt, at [klager] havde været tilknyttet [uddannelsessted]. Advokat [indklagede 1] havde orienteret sin familie om, at han arbejdede med undersøgelsen, men ikke om konkrete detaljer. Den omtalte hilsen fra hans søn fremkom derfor i den sammenhæng. Det udgør dog ikke en tilsidesættelse af tavshedspligten at orientere om, at man arbejder med en almindelig kendt sag, og at man i den forbindelse skal mødes med en person, hvorom det i forvejen er almindelig kendt, at han er omfattet af sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 15 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatundersøgelser kan være af varierende karakter, både i relation til formålet, typen af undersøgelse, opdragsgivere og den proces, som undersøgelsen udarbejdes efter.

Vurderingen af en advokatundersøgelse må derfor i advokatetisk sammenhæng ske konkret på baggrund af omstændighederne i den givne sag sammenholdt med de særlige hensyn, der ofte gør sig gældende ved en sådan opgave.

Advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] fik af deres klient, [kommune], i opdrag at undersøge omfanget af eventuel seksuelt krænkende adfærd på [uddannelsessted], herunder i [uddannelsestilbud], samt undersøge, om ledere eller lærere på [uddannelsessted] eller andre med tilknytning til [uddannelsestilbud] havde modtaget klager om en sådan adfærd. På den

baggrund skulle de komme med anbefalinger til [uddannelsessted]s bestyrelse og [kommune] om handlinger, som resultaterne af undersøgelsen måtte give anledning til.

Advokatnævnet har på denne baggrund og i lyset af de særlige hensyn, der gør sig gældende i forbindelse med en advokatundersøgelse af denne karakter, i det følgende taget stilling til de konkrete klagepunkter i [klager]s klage.

Adgang til varetagelse af interesser

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokats konklusion til sin klient i en sag af den foreliggende karakter kan have stor betydning for den eller de undersøgte personer. Henset hertil, og da alle parter har en interesse i, at grundlaget for den undersøgende advokats konklusioner er så fyldestgørende som muligt, skal den undersøgende advokat give den undersøgte person relevant mulighed for at varetage sine interesser.

Det fremgår, at [klager] i forbindelse med undersøgelsen bl.a. fik udleveret kommissoriet samt et spørgetema forud for sit interview. Videre fremgår det, at [klager] fik afvist sin anmodning om udlevering af en egentlig kopi af de indberetninger, der vedrørte ham, men at han deltog på et møde den 2. februar 2022 hos [advokatfirma], hvor han med sin advokat gennemgik de indberetninger, der forelå om ham. Formålet med mødet var efter det oplyste at give [klager] mulighed for at forholde sig til indberetningerne forud for det egentlige interview. [Klager] udarbejdede på den baggrund en skriftlig redegørelse til [advokatfirma] og deltog efterfølgende den 17. marts 2022 sammen med sin advokat i et interview, hvor han mundtligt uddybede sin redegørelse.

[Klager] anmodede i forlængelse heraf om forud for offentliggørelsen af den endelige rapport at blive gjort bekendt med dennes konklusioner vedrørende ham, hvilket advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] afviste med henvisning til deres klients instruks herom.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering, at advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] ikke har tilsidesat god advokatskik ved deres håndtering i forhold til [klager]s klagepunkt.

Nævnet har herved lagt vægt på, at [klager] havde mulighed for sammen med sin advokat at forholde sig til de indberetninger, der vedrørte ham, og at fremkomme med sin version af de forhold, der var omtalt i indberetningerne.

I hvert fald under disse omstændigheder finder nævnet, at der ikke er grundlag for at fastslå, at advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] har tilsidesat god advokatskik ved ikke herudover at gennemføre en yderligere høringsproces over for [klager], hvorved han bl.a. kunne have fået lejlighed til at udtale sig om de forhold, som advokaterne agtede at lægge til grund med hensyn til indberettede forhold, der vedrørte [klager]. Det gælder, uanset at det efter omstændighederne som nærmere anført i Advokatrådets Vejledning om advokatundersøgelser (2022), pkt. 8.2, er "best practice" at gennemføre en sådan kontradiktion, selvom undersøgelsen – som i den foreliggende sag – ikke er eller fremtræder som uvildig.

Nævnet finder endvidere, at advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] ikke har tilsidesat god advokatskik ved med henvisning til en instruks fra deres klient, [kommune], at afslå at give [klager] adgang til rapportens konklusioner før offentliggørelsen.

Manglende tydeliggørelse af, at undersøgelsen ikke var uvildig og samtidig manglende overholdelse af retningslinjerne for en uvildig advokatundersøgelse

Advokatnævnet finder, at advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] ikke har handlet i strid med god advokatskik i forbindelse med den måde, undersøgelsen blev fremstillet på, herunder at de i videre omfang skulle have præciseret, at undersøgelsen ikke var "uvildig". Af [advokatfirma]s kommissorium, der blev citeret i den offentliggjorte rapport, fremgik det bl.a., at der var tale om en fortrolig undersøgelse til klientens interne brug, og at undersøgelsen var udarbejdet for og finansieret af [kommune].

Samlet finder nævnet det ikke godtgjort, at undersøgelsen blev udarbejdet på en måde, hvorpå god advokatskik må anses for at være blevet tilsidesat, når henses til de rammer, den var underlagt og blev udført indenfor.

Tilsidesættelse af advokat [indklagede 1]s tavshedspligt

Det er ubestridt, at advokat [indklagede 1] i forbindelse med interviewet med [klager] videregav en hilsen fra sin søn.

Herom bemærkes, at advokat [indklagede 1] herved ikke udviste den hensyntagen til [klager]s situation, der kunne forventes. Der er imidlertid ikke nærmere oplysninger om de omstændigheder, der lå forud for, at advokat [indklagede 1] videregav en hilsen fra sin søn, og den sag, som advokatundersøgelsen angik, var i forvejen omtalt i medierne. Advokatnævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at fastslå, at advokat [indklagede 1] har tilsidesat god advokatskik i den pågældende sammenhæng.

Delkonklusion

På denne baggrund finder Advokatnævnet samlet set i relation til de ovenstående klagepunkter, at hverken advokat [indklagede 1] eller advokat [indklagede 2] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2] for ovenstående del af klagen.

Tilsidesættelse af databeskyttelsesregler og straffelovens regler om ærekrænkelse samt kritisabel bevisvurdering

I relation til klagen over brud på databeskyttelsesreglerne, herunder grundlaget for behandlingen af personoplysninger om [klager], samt klagen over offentliggørelsen af ærekrænkende oplysninger i strid med straffeloven, afviser Advokatnævnet disse klagepunkter efter deres beskaffenhed. Det er Advokatnævnets opfattelse, at en vurdering heraf ikke er egnet til at blive foretaget af Advokatnævnet.

På samme vis afviser Advokatnævnet klagen over advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2]s bevisvurdering på grund af klagens beskaffenhed. Nævnet har herved lagt vægt på, at en

nærmere vurdering af de foretagne konklusioner i sagen vil kræve en bevisførelse, der ikke er egnet til at blive foretaget af Advokatnævnet.

Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise klager, der efter deres beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet, står i § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Herefter bestemmes:

En del af klagen afvises, og i øvrigt frifindes advokat [indklagede 1] og advokat [indklagede 2].

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard