

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [advokat A] som principal for daværende [advokatfuldmægtig A] og [advokatfuldmægtig B], [by].

### Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [advokat A] som principal for daværende [advokatfuldmægtig A] og [advokatfuldmægtig B], der bistod med en mangelssag om en ejerlejlighed, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at foretage en behørig varetagelse af hendes interesser, herunder ved at lade [advokatfuldmægtig B] varetage skønsforretningen og hovedforhandling i retten, uden han besad de fornødne kompetencer, og ved ikke efter sagens afregning at sende hende den efterspurgte redegørelse for det udførte arbejde.

[Klager] har endvidere klaget over [advokat A]s salær på 11.554,95 kr. inkl. moms.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 23. august 2022.

### Advokatnævnets delafgørelse:

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 18 i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgår, at klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren blev bekendt med det forhold, som klagen vedrører.

Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

[Klager] har klaget over, at [advokat A] har tilsidesat god advokatskik ved at lade [advokatfuldmægtig B], som på tidspunktet ikke var advokatfuldmægtig, deltage i skønsforretningen den 24. februar 2021, hvor han blev "jordet" af modpartens advokat.

Det fremgår af sagen, at [advokatfuldmægtig A] ved e-mail af 16. februar 2021 til [klager] anførte bl.a., at der ville blive afholdt skønsforretning i hendes lejlighed den 24. februar 2021 under deltagelse af [advokatfuldmægtig B].

Advokatnævnet afviser herefter denne del af klagen, idet [klager] i mere end 1 år forud for indgivelsen af klagen den 23. august 2022 har været eller burde have været bekendt med disse klagepunkter, og idet der efter nævnets opfattelse ikke er nogen rimelig begrundelse for, at der ikke tidligere er klaget herover.

Advokatnævnet realitetsbehandler i det følgende den øvrige del af adfærdsklagen samt salærklagen, som efter nævnets vurdering er indgivet rettidigt.

### **Sagsfremstilling:**

[Advokatfuldmægtig A] bistod [klager] med en mangelssag om en ejerlejlighed, som hun erhvervede med overtagelsesdag den 1. juli 2020. [Advokat A] har oplyst, at manglerne vedrørte en vandskade, ulovligt nedsænkede lofter og ulovligt el i lejligheden.

I e-mail af 3. august 2020 til [klager] skrev [advokatfuldmægtig A], at han vedhæftede ordrebekræftelse, at hans kontor ville søge om forsikringsdækning i det mulige omfang, og han bad hende fremsende bl.a. forsikringspolice for retshjælpsforsikringen og korrespondance med sælger.

Ved ordrebekræftelse af 3. august 2020 med opdrags- og prisoplysninger til [klager] anførte [advokatfuldmægtig A], at kontoret ville bistå med tvisten efter købet af en ejendom, og at sagen primært ville blive behandlet af ham, men kontoret kunne internt fordele opgaven til andre, hvis sagen fandtes f.eks. at kunne behandles bedre eller hurtigere sådan, samt at hans timepris udgjorde 1.875 kr. inkl. moms.

[Advokat A] har oplyst, at der efter [klager] ønske blev anmodet om retshjælpsdækning, og efter længere tids korrespondance med forsikringsselskabet, blev der opnået dækningstilsagn.

Ved e-mail af 24. februar 2021 til [advokatfuldmægtig A] fremsatte [klager] ønske om udvidelse af sagen og spurgte bl.a., hvor mange penge hun skulle overføre.

Den 1. september 2021 blev [advokatfuldmægtig B] advokatfuldmægtig under [advokat A]. Samme dato opnåede [advokatfuldmægtig A] advokatbeskikkelse.

Ved e-mail af 21. februar 2022 til [klager] skrev [advokatfuldmægtig B] bl.a., at der den følgende dag var hovedforhandling, og at hun kunne kontakte ham ved spørgsmål.

Det fremgår af sagen, at der blev afholdt hovedforhandling den 22. februar 2022 under deltagelse af [advokatfuldmægtig B]. Dommen er ikke fremlagt for Advokatnævnet. [Klager] har oplyst, at der i sagen blev opnået en erstatning på ca. 35.000 kr., om end hun tidligere havde drøftet en mulig erstatning på ca. 140.000 kr. med advokatkontoret.

Ved faktura af 29. marts 2022, fakturanr. 4588, opkrævede [advokatfuldmægtig B] et salær på 11.554,95 kr. inkl. moms hos [klager] for behandling af tvisten vedrørende hendes lejlighed. Af fakturaens pålydende udgjorde 3.054,95 kr. inkl. moms selvrisko efter forsikringsbetingelserne, og 8.500 kr. inkl. moms var salær for sagens behandling fra opstart til modtagelse af dækningstilsagn beregnet efter medgået tid.

I perioden fra den 29. til den 31. marts 2022 pågik e-mailkorrespondance mellem [advokatfuldmægtig B] og [klagers] ægtefælle, der udbad sig en forklaring på fakturaen. [Advokatfuldmægtig B] svarede bl.a.:

*"De 6.800,00 ekskl. moms er arbejder, der ikke er dækket af retshjælpsforsikringen. Det er bl.a. for indledningsvis kontakt til den advokat, der var køberrådgiver i forbindelse med købet af lejligheden, kontakt til ejendomsmægler, og følgelig kontakt med [klager] for en indledende sagsvurdering, herunder om der var et berettiget krav, og en afklaring af, om en retssag var et nødvendigt skridt. Det er derfor ikke noget, der bliver refunderet fra retshjælpsforsikringen, idet det ikke er omfattet heraf.*

*Selvrisikoen opkræves hos [klager] (klienten) af advokaten, hvilket er sket med faktura 4588."*

Ved e-mail af 31. marts 2022 til [advokatfuldmægtig B] anførte [klagers] ægtefælle bl.a.:

*"Tak for tilbagemeldingen [...] Det er selvfølgelig helt i orden, var bare ikke klar over det."*

I perioden fra den 24. juli til den 9. august 2022 pågik e-mailkorrespondance mellem [advokatfuldmægtig A] og [klager], der efterspurgte en redegørelse for det af advokatkontoret udførte arbejde til brug for sin selvangivelse og bemærkede, at hun havde betalt tre fakturaer. [Advokatfuldmægtig A] svarede bl.a., at fakturanr. 4588 vedrørte 2022, og at der ikke i 2021 var udstedt en faktura vedrørende retssagen, men alene vedrørende en anden sag. Derudover henviste han til [advokatfuldmægtig B]s e-mail af 31. marts 2022.

Den 10. og 11. august 2022 pågik fortsat e-mailkorrespondance mellem [klager] og [advokatfuldmægtig A], der anførte bl.a., at der også forud for retshjælpsforsikringens dækningstilsagn var udstedt fakturanr. 3223, der relaterede sig til tvisten med den tidligere ejer af lejligheden. Han bemærkede også, at det store tidsforbrug primært skyldtes de omfattende drøftelser med hende, og at han ikke ville besvare hendes yderligere henvendelser. Med henvisning til en revisor insisterede [klager] på, at hun havde ret til en faktura med angivelse af det anvendte tidsforbrug og sagstypen. Hun bemærkede, at

forundersøgelsen af sagen havde været meget dyr resultatet taget i betragtning. Fakturanr. 3223 er ikke fremlagt for Advokatnævnet.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

#### Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [advokat A] som principal for daværende [advokatfuldmægtig A] og [advokatfuldmægtig B] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at foretage en behørig varetagelse af hendes interesser, herunder ved at lade [advokatfuldmægtig B] varetage hovedforhandlingen i retten, uden han besad de fornødne kompetencer, og ved ikke efter sagens afregning at sende hende den efterspurgte redegørelse for det udførte arbejde.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at hun ikke blev spurgt, om hun var indforstået med, at [advokatfuldmægtig B], der var ung og uerfaren, varetog hovedforhandlingen, og at det under denne viste sig, at han ikke over for modpartens advokat besad de fornødne kompetencer til at varetage hendes sag.

#### Salærklagen

[Klager] har principalt påstået, at [advokat A]s salær skal bortfalde, subsidiært nedsættes, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at hun troede, forsikringsselskabet ville betale, at hun ikke modtog den efterspurgte redegørelse for, hvilket arbejde salæret var opkrævet for, hvilket også var problematisk for revisors vurdering af, om det udførte arbejde var fradragsberettiget, og at salæret uden videre blev modregnet i den udbetalte erstatning.

Endvidere har [klager] gjort gældende, at sagen blev vundet med et meget dårligt resultat, der befandt sig langt under det forventede henset til sagens klarhed.

### **Indklagede:**

#### Adfærdsklagen

[Advokat A] har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Til støtte for afvisningspåstanden er det særligt gjort gældende, at såfremt klagen vedrører, at det i sig selv er en tilsidesætte af god advokatskik at lade en advokatfuldmægtig møde ved en hovedforhandling, da skal klagen afvises som åbenbart grundløs, og at klagen i øvrigt oprindeligt var indgivet over [advokatfuldmægtig A], der ikke var principal for [advokatfuldmægtig B].

Til støtte for frifindelsespåstanden er det bl.a. gjort gældende, at der er foretaget en behørig varetagelse af [klager]s interesser, og at det udtrykkeligt fremgår af ordrebekræftelsen, at kontoret kunne fordele opgaven i en sag til andre medarbejdere end daværende [advokatfuldmægtig A]. Det er gjort gældende, at det var naturligt, [advokatfuldmægtig B] deltog i hovedforhandlingen, når han også medvirkede under skønsforretningen, og at [klager] ikke protesterede i mod det, ligesom hun ikke i øvrigt har ytret utilfredshed med [advokatfuldmægtig B].

[Advokat A] har anført, at [advokatfuldmægtig B] ikke kan genkende [klager]s udlægning af hovedforhandlingens forløb, og at der i sagen blev opnået et tilfredsstillende resultat for [klager].

### Salærklagen

[Advokat A] har påstået godkendelse af salæret, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at salæret er opkrævet i overensstemmelse med den fremsendte ordrebekræftelse, og at [klager] er behørigt informeret om det arbejde, der ligger til grund for fakturaen.

[Advokat A] har anført, at efter tidspunktet for retshjælpsforsikringselskabets dækningstilsagn, er alt tidsforbrug afregnet over for forsikringselskabet, selvom der har været underdækning forbundet hermed.

[Advokat A] har anført bl.a., at det indledende arbejde omfattede en gennemgang af omfattende materiale fra [klager], drøftelser med hende, hendes køberrådgiver og ejendomsmægleren, der havde formidlet handlen, og endeligt at udfærdige og sende en påkravsskrivelse til sælgeren.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

#### Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik, herunder skal en advokat, der påtager sig at bistå en klient, varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger.

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at [advokatfuldmægtig B] ikke havde de fornødne kompetencer til at repræsentere [klager] under hovedforhandlingen, eller at [advokat A]s kontor burde have afstået fra at tilknytte ham til sagens behandling. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det var aftalt i ordrebekræftelsen, at sagen kunne behandles ved en anden medarbejder end daværende [advokatfuldmægtig A]. Endvidere finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at der ikke i fornødent omfang er redegjort for salærberegningen, eller at god advokatskik i øvrigt er tilsidesat.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [advokat A] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor [advokat A].

#### Salærklagen

Det bemærkes, at Advokatnævnet ved påkendelsen af salærklagen alene har taget stilling til rimeligheden af salæret opkrævet ved faktura af 29. marts 2022, idet der for nævnet ikke er fremlagt yderligere fakturaer.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Skal en advokats vederlag udredes foreløbigt eller endeligt af et forsikringsselskab, skal advokaten, når denne påtager sig opgaven, på en klar og entydig måde orientere sin klient om principperne for fastsættelse af vederlaget og om konsekvenserne for klienten, herunder om dækningsmaksimum, selvriskobeløb samt risikoen for egenbetaling. Såfremt det under arbejdet med en sag konstateres, at dækningsmaksimum er ved at være nået, og at risikoen for egenbetaling dermed aktualiseres, påhviler det tillige advokaten at varsle klienten herom.

Advokatnævnet finder, som sagen foreligger oplyst, at [advokatfuldmægtig A] ikke afgav den nødvendige orientering om principperne for fastsættelse af vederlaget, da der blev opnået dækningstilsagn fra retshjælpsforsikringsselskabet, idet han ikke på dette tidspunkt ses at have oplyst [klager] om bl.a. selvriskoen på 10 %. På baggrund heraf finder nævnet, at det ikke var rimeligt, at [advokatfuldmægtig B] opkrævede selvriskoen på 3.054,95 kr. inkl. moms hos [klager] ved faktura af 29. marts 2022.

Nævnet finder, at det ikke i øvrigt er godtgjort, at der er grundlag for at lade salæret for det indledende arbejde med sagen, forud for tilsagn om retshjælpsdækning, nedsætte.

Det opkrævede salær på 11.554,95 kr. inkl. moms kan herefter ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, salæret til 8.500 kr. inkl. moms.



Advokatnævnet pålægger [advokat A] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal [advokat A] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [advokat A] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [advokat A] betaler beløbet tilbage.

### **Herefter bestemmes:**

En del af adfærdsklagen afvises, og [advokat A] frifindes i øvrigt.

[Advokat A]s salær på 11.554,95 kr. inkl. moms nedsættes til 8.500 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen