

København, den 28. februar 2022

Sagsnr. 2021 - 1027/HLR  
5. advokatreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat [indklagede], [by].

### Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at kontakte [klager] eller hans værge forud for straffesagens behandling.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 24. marts 2021.

### Sagsfremstilling:

Advokat [indklagede] har oplyst, at han var beskikket som bistandsadvokat for en forurettet person i en straffesag om seksuelle krænkelser. Under sagen kom det frem, at der muligvis også var begået noget strafbart overfor [klager], hvorefter advokat [indklagede] efter det oplyste også blev beskikket som dennes bistandsadvokat.

I forbindelse med politiets efterforskning af sagen blev [klager] videoafhørt. Der blev herefter rejst tiltale for blufærdighedskrænkelser af [klager], der på tidspunktet for hændelserne i 2019 og 2020 var 14 og 15 år.

[Klager] har oplyst, at hans mor den 1. marts 2021 ringede til advokat [indklagede] for at høre, hvad der skulle ske i sagen, fordi de havde fået et brev fra anklagemyndigheden om, at ”sagen skulle videre”, og at advokat [indklagede] var beskikket som [klager]s bistandsadvokat. Advokat

[indklagede] oplyste, at han ville ringe tilbage, når han havde fået oplysninger om sagen fra retten, men han ringede aldrig. Advokat [indklagede] har ikke bestridt det anførte.

Straffesagen blev berammet til den 19. marts 2021 i [byret]. [Klager] skulle ikke afgive vidneforklaring under hovedforhandlingen.

Af [byret]s dom af 19. marts 2021 fremgår bl.a., at den tiltalte blev kendt skyldig i seksuelle krænkelse af den anden forurettede person. Den tiltalte blev frifundet for blufærdighedskrænkelse af [klager], idet retten bl.a. lagde vægt på, at [klager] ikke havde givet udtryk for at have følt sin blufærdighed krænket. Af dommen fremgår endvidere, at advokat [indklagede] på vegne af den anden forurettede påstod, at den tiltalte skulle betale 50.000 kr. i tortgodtgørelsen. Advokat [indklagede] nedlagde ikke påstand om tortgodtgørelse på vegne af [klager].

[Klager] har oplyst, at han ikke var bekendt med, at sagen blev behandlet, men at han efterfølgende, via andre veje, blev bekendt hermed, og at hans mor den 22. marts 2021 ringede til advokat [indklagede] med spørgsmål.

Anklagemyndigheden ankede den 7. april 2021 dommen med påstand om skærpelse og domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager] har påstået, at advokat [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at tage kontakt til [klager] eller hans mor for at drøfte sagen, inden sagen kom for retten.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hans mor kun den 1. marts 2021 havde kontakt med advokat [indklagede], og at hverken han eller hans mor har fået nogen informationer om, hvad der skulle ske i sagen, og hvornår sagen skulle for retten. [Klager] kunne derfor ikke søge om eventuel erstatning for det, han havde været udsat for. Det er [klager]s opfattelse, at advokat [indklagede] virkede ligeglad i forhold til at skulle repræsentere ham, og at han ikke fik den bistand, som han burde have fået fra sin bistandsadvokat.

### **Indklagede:**

Advokat [indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han under sagen har haft telefonisk kontakt med [klager]s mor.

Advokat [indklagede] har endvidere anført, at [klager] blev videoafhørt, og at han under videoafhøringen bl.a. oplyste, han på ingen måde havde følt, at hans blufærdighed var krænket. Den tiltalte erkendte det passerede, hvorfor videoafhøringen ikke blev afspillet i retten, og den tiltalte blev frifundet i forholdet til [klager]. Advokat [indklagede] nedlagde derfor ikke under hovedforhandlingen nedlagde påstand om erstatning på vegne af [klager].

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

På baggrund af [klager]s oplysninger til sagen lægger Advokatnævnet til grund, at advokat [indklagede], der var beskikket som [klager]s bistandsadvokat, ikke af egen drift kontaktede [klager] eller dennes mor inden retsmødet den 19. marts 2021. Der er herved lagt vægt på, at dette ikke er bestridt af advokat [indklagede], og at advokat [indklagede] ikke nærmere har redegjort for sin kontakt med [klager]s mor.

Advokatnævnet finder det herefter godtgjort, at advokat [indklagede] ikke i tilstrækkelig grad har varetaget [klager]s interesser i forbindelse med straffesagen. Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at advokat [indklagede] ikke ses at have bistået [klager] eller dennes mor med vejledning og oplysning om sagens behandling samt mulighederne for eventuelt at fremsætte et erstatningskrav under retssagen. Oplysningerne om, at [klager] ikke havde følt, at hans blufærdighed var krænket, og det forhold, at den tiltalte blev frikendt for blufærdighedskrænkelse, kan ikke føre til et andet resultat.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

Advokat [indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat [indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Høyer