

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] i forbindelse med sin rolle som kurator har tilsidesat god advokatskik ved at afregne sit salær på klientkontoen, inden salæret var endeligt og inden kærefristen var udløbet.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 10. januar 2022.

Sagsfremstilling:

[Klager] drev en tømrer- og bygningsnedkervirksomhed samt juletræsproduktion fra en landbrugsejendom, inden han blev taget under konkursbehandling.

Den 12. oktober 2017 afsagde skifteretten konkursdekret efter begæring fra [bank]. [Indklagede] blev udpeget som kurator i konkursboet.

[Indklagede] har oplyst, at han den 6. marts 2020 indsendte afsluttende dokumenter til skifteretten med anmodning om afslutning af konkursboet uden udlodning af dividende til boets kreditorer, jf. konkurslovens § 143. Han fremsendte endvidere salærredegørelse i medfør af konkurslovens § 239. Det fremgår bl.a. af salærindstillingen:

”Det kan oplyses, at der i forbindelse med boets behandling er anvendt i alt 486,5 timer, heraf ca. 55,5 advokattimer, ca. 210 advokatfuldmægtigtimer og ca. 221 sagsbehandler-, studjur- og driftsledertimer.

Det bemærkes, at kurators arbejde i forbindelse med sædvanlig bobehandling og arbejde vedrørende ejendommen [beliggende] andrager i alt 216,5 timer, heraf 28 advokattimer, ca. 99 advokatfuldmægtigtimer og 89,5 sagsbehandler-, stud.jur.- og estate manager timer.

Kurators arbejde i forbindelse med drift, administration og salg af ejendommen [beliggende], andrager i alt 270 timer, heraf 27,5 advokattimer, ca. 111 advokatfuldmægtigtimer og 131,5 sagsbehandler-, stud.jur.- og estate manager timer. Konkursboet har modtaget et panthavervederlag fra [bank], der er ejendommens marginalpanthaver, på kr. 390.000.00.

På baggrund af ovenstående redegørelse anmoder undertegnede således Skifteretten om godkendelse af salær på kr. 562.930,00 med tillæg af moms, i alt kr. 703.662,50.”

[Klager] har oplyst, at han via sin advokat gjorde indsigelse overfor salærindstillingen.

[Indklagede] har oplyst, at skifteretten den 3. april 2020 indkaldte til afsluttende skiftesamling den 4. juni 2020. Skifteretten oplyste, at boet på skiftesamlingen forventedes afsluttet efter konkurslovens § 143 i overensstemmelse med hans indstilling.

Af skifterettens kendelse af 4. juni 2020 fremgår bl.a.:

”Skifterettens begrundelse og resultat

Skifteretten bemærker, at boet blandt andet har omfattet et forsikringsopgør vedrørende et nedbrændt sommerhus, en landbrugsejendom, som har været udbudt til salg i 1,5 år, og som siden konkursen har været under administration og drift, blandt andet i forbindelse med frasalg af juletræer. Boet har herudover omfattet arbejde med identifikation og frasalg af en række forskelligartede aktiver.

Skifteretten finder, at kurator ved sin salærredegørelse udførligt har redegjort for det antal timer, der er medgået til bobehandlingen, og finder ikke grundlag for at antage, at der ved bobehandlingen er udført unødvendigt arbejde eller brugt unødigt lang tid. Efter kurators redegørelse vedrørende salgsbestrebelse ligger skifteretten til grund, at ejendommen [beliggende] er solgt til den højest opnåelige pris.

Efter en samlet vurdering finder skifteretten, at kurators salær, i overensstemmelse med kurators indstilling, skal fastsættes til 562.930,00 kr. med tillæg af moms. Skifteretten

har herved taget hensyn til arbejdets omfang, boets beskaffenhed, det med arbejdet forbundne ansvar og det opnåede resultat, jf. konkursloven § 239, stk. 2.

--oOo--

Da der ikke i boet er midler ud over, hvad der medgår til dækning af omkostninger, slutter skifteretten boet efter konkurslovens § 143.

Kurators honorar fastsættes i overensstemmelse med boregnskabet.”

[Indklagede] har oplyst, at han som sædvanlig praksis for behandling af konkursboer som kurator udstedte en faktura til konkursboet på 703.662,50 kr. inkl. moms, svarende til det kuratorvederlag, som skifteretten havde godkendt den 4. juni 2020. Fakturaen blev udstedt til boet den 5. juni 2020, og fakturaen blev betalt af konkursboet til [advokatfirma] samme dag.

[Klager] har oplyst, at han den 17. juni 2020 kærede skifterettens kendelse til landsretten.

[Indklagede] har oplyst, at landsretten den 25. september 2020 ændrede skifterettens afgørelse, og kuratorvederlaget blev nedsat med 102.930 kr. ekskl. moms. Som følge heraf udstedte han en kreditnota til konkursboet, og beløbet blev indsat på boets klientkonto. Herefter blev konkursboet afsluttet efter konkurslovens § 148, idet der efter nedsættelsen af hans kuratorsalær var en mindre dividende til udlodning blandt boets kreditorer.

[Indklagede] har endvidere oplyst, at han i forbindelse med konkursboets afslutning efter konkurslovens § 148 den 18. december 2020 fremsendte de afsluttende dokumenter til skifterettens behandling. Dokumenterne bestod af boregnskab, boredegørelse, salærrededegørelse, udlodningsliste, gældbog og bomødereferater. [Indklagede] har oplyst, at det fremgik af kontantafstemningen i boregnskabet, at der indestod 126.636,85 kr. på boets konto, og at der ikke i kontantafstemningen var afsat midler til honorering af kurators vederlag på kr. 460.000 ekskl. moms. Kopi heraf blev sendt den 21. december 2020 til [klager]s advokat.

Den 11. januar 2021 blev der fremsendt indkaldelse til afsluttende skiftesamling den 11. februar 2021.

Samme dag fremsendte [klager]s advokat bemærkninger til skifteretten, hvorved han anmodede om kontoudtog fra kurators bokonto i perioden, da det så ud til, at kuratorsalær allerede var bogført, uanset at der ikke var bevilget et a conto salær.

Af e-mail af 15. januar 2021 fra [indklagede] til [klager]s advokat fremgår bl.a.:

"Med henvisning til din mail af d. 11.januar 2021 fremsendes bilag til boregnskabets aktiver og passiver.

Din anmodning om modtagelse af kopi af konkursboets korrespondance med marginalpanthaver vedrørende fastsættelse af panthavervederlag til boet imødekommes fortsat ikke.

Jeg henviser til Skifterettens kendelse af d. 31. august 2020 samt de heri nævnte bilag.

Konkursboet blev sluttet efter konkurslovens § 143 den 4. juni 2020 kl. 13:00, hvorefter kurator har hævet det af Skifteretten godkendte vederlag i boet på kr. 562.930 ekskl. moms. Efter Landsrettens kendelse af d. 25. september 2020, hvorefter kurators vederlag i boet blev nedsat til kr. 460.000 ekskl. moms, er differencen på kr. 102.930,00 ekskl. moms krediteret til konkursboet. Der indestår herefter kr. 126.636,85 på bokontoen.

Der udloddes kr. 68.954,27 til boets kreditorer. Herudover er der bl.a. afsat midler til skifteafgift samt omkostninger til skifterettens behandling af ansøgning om gældssanering.

Jeg henviser til det fremsendte boregnskab."

Samme dag besvarede [klager]s advokat ovenstående e-mail og anførte bl.a.:

"Jeg bemærker, at jeg ikke finder at det har været berettiget at hæve salæret forinden udløb afkærefrist, og efter kære forinden landsrettens afgørelse. Jeg skal bede skifteretten forholde sig hertil, herunder om det fulde salær skal tilbageføres forinden boets afslutning."

[Klager] har oplyst, at skifteretten meddelte, at den ikke anså sig kompetent til at behandle spørgsmålet og henviste til Advokatnævnet. Dokumentation herfor er ikke fremlagt.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at afregne sit salær på klientkontoen, inden salæret var endeligt og inden kærefristens udløb.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at der både er sket tilsidesættelse af de advokatetiske regler og reglerne vedrørende klientkonti. Salæret bør først hæves, når salærfastsættelsen er endelig og kærefristen er udløbet, hvorfor [indklagede] tidligst kunne have hævet sit salær den 25. februar 2021. Salæret var ikke godkendt, når der forelå en mulighed for at kære.

[Klager] har endvidere gjort gældende, at salæret blev afregnet uden at skifteretten havde godkendt det, og at kæremålet medførte en nedsættelse af salæret. Han er ikke bekendt med, om salæret er indsat på særskilt klientkonto, da de bilag, han har ønsket udleveret, ikke er udleveret trods begæring herom.

[Klager] har derudover gjort gældende, at Advokatnævnet har kompetence til at behandle klagen, idet nævnet skal sikre overholdelse af reglerne om klientkonti, og at skifteretten har afvist at tage stilling hertil og henvist til nævnet.

[Klager] har desuden gjort gældende, at klagen er rettidigt indgivet, idet han først blev bekendt med det, han klager over, ved den afsluttende skiftesamling. Uanset en eventuel overskridelse af klagefristen bør klagen behandles henset til sagens principielle betydning, idet overholdelse af klientkontovedtægterne er væsentlig.

Indklagede:

[Indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

[Indklagede] har til støtte for sin afvisningspåstand bl.a. gjort gældende, at klagen er åbenbart grundløs, da det ikke kan være i strid med de advokatetiske regler at afregne et vederlag, der er godkendt på en afsluttende skiftesamling.

[Indklagede] har endvidere gjort gældende, at klagen kan afvises, da nævnet ikke er kompetent til at tage stilling til klagen, idet han som kurator er udpeget af skifteretten, og skifteretten har således kompetencen til at tage stilling til klagen. Skifteretten har allerede fået forelagt sagen og har ikke fundet anledning til at kritisere hans arbejde.

[Indklagede] har derudover gjort gældende, at klagen kan afvises, da klagen er for sent indgivet, idet [klager]s advokat den 21. december 2020 blev gjort bekendt med det forhold, som [klager] først påklagede den 10. januar 2022.

[Indklagede] har til støtte for sin frifindelsespåstand bl.a. gjort gældende, at det ikke er i strid med de advokatetiske regler at afregne et vederlag, der er godkendt på en afsluttende skiftesamling, hvor skifteretten fastsatte vederlaget til kurator i overensstemmelse med salærindstillingen. Kære af skifterettens kendelse om fastsættelse af kurators vederlag har ikke opsættende virkning, idet hverken skifteretten eller landsretten havde truffet bestemmelse herom, jf. konkurslovens § 255. Af denne grund fandt han ikke anledning til at kreditere kuratorsalæret helt eller delvist i forbindelse med, at [klager] efterfølgende kærede skifterettens fastsættelse af kuratorsalæret. Som følge af landsrettens afgørelse udstedte han en kreditnota til konkursboet og beløbet blev indsat på boets klientkonto.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet har kompetence til at behandle en adfærdsklage i et afsluttet konkursbo, og nævnet har således kompetence til at behandle nærværende sag.

Advokatnævnet finder, at klagen er rettidig indgivet, idet [klager] har sandsynliggjort, at han tidligst den 11. januar 2021 blev bekendt med den adfærd, han klager over. Nævnet realitetsbehandler herefter klagen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik ved at afregne sit salær, inden kærefristen var udløbet. Nævnet har særligt lagt vægt på, at skifteretten ved kendelse af 4. juni 2020 godkendte [indklagede]s salærindstilling, og at kæren, der blev iværksat efter at [indklagede] havde hævet sit salær, ikke blev tillagt opsættende virkning. [Indklagede] var således berettiget til at udstede faktura af 5. juni 2020.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede].

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frifindes.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen