

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat [indklagede], [by 1].

### Klagens tema:

[Klager] har klager over, at advokat [indklagede], der bl.a. repræsenterede selskabet i forbindelse med en voldgiftssag og en forbudssag, har tilsidesat god advokatskik [...], ved ikke at have iagttaget, at [klager] havde en retshjælpsforsikring [...].

[...].

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 8. april 2022.

### Sagsfremstilling:

Advokat [indklagede] repræsenterede [klager], der blev drevet af [X], i en voldgiftssag mod [Y] om betaling af franchisegebyr samt i en sag om midlertidigt forbud mod [Z] ved [byret] i forbindelse med ophævelsen af en franchiseaftale.

I januar 2016 indgik [Y] som franchisegiver med [Z] som franchisetager en franchiseaftale [...].

[...]

[Y] og [klager] indgik samarbejdsaftale i april 2017, hvorved sidstnævnte opnåede en uigenkaldelig brugsret til navnet [kæde-navn], indtrådte som franchisegiver i en række franchiseaftaler, herunder i aftalen med [Z], og erhvervede bl.a. eneret til at oprette franchiseforretninger i et nærmere bestemt geografisk område.

Efterfølgende opstod der uoverensstemmelser mellem aftaleparterne [...].

Gældende fra 1. januar 2021 indgik [klager] en forsikringsaftale, der bl.a. omfattede retshjælpsforsikring for en forsikringssum på op til 400.000 kr. pr. sag og maksimalt fire sager eller 1.000.000 kr. pr. år.

I e-mail af 11. februar 2021 til [klager] anførte advokat [indklagede], at hans timepris var 2.500 kr. ekskl. moms, og der ville ske afregning efter faktisk medgået tid.

Ved klageskrift af 6. juni 2021 indledte [Y] en voldgiftssag mod [klager] [...]

Fra den 1. november 2021 bistod og repræsenterede advokat [indklagede] [klager] i forbindelse med voldgiftssagen.

[...]

Ved brev af 14. januar 2022 ophævede advokat [indklagede] franchiseaftalen med [Z] [...].

Den 17. januar 2022 pågik e-mailkorrespondance mellem advokat [indklagede] og [X], der godkendte sagsanlæg om nedlæggelse af midlertidigt forbud.

Samme dato indgav advokat [indklagede] stævning til [byret] på vegne af [klager] mod [Z]. Sagen vedrørte, om der skulle nedlægges forbud mod [Z]' drift og brug af forretningskendetegn relaterende til [klager] efter ophævelsen af franchiseaftalen, om en konkurrenceklausul var overtrådt, og om skiltning med [klager]s navn skulle fjernes fra [Z]s butikker.

[...]

Den 10. februar 2022 blev hovedforhandlingen i voldgiftssagen gennemført i [by 2].

[...]

Den 3. marts 2022 afsagde voldgiftsretten kendelse, [...]. Voldgiftsretten fandt, at [klager] ikke var fritaget fra at betale franchisegebyrer på [...] kr. til [Y], der også blev tilkendt sagsomkostninger på [...] kr. Af følgebrev af samme dato fra Voldgiftsinstituttet til sagens parter fremgik bl.a., at [klager] skulle betale omkostningerne til voldgiftsretten af samlet [...] kr.

[...]

Ved kendelse af 9. marts 2022 fandt [byret] [...] efter en samlet vurdering var det ikke godtgjort eller sandsynliggjort, at [Z] havde udvist en adfærd, der nødvendiggjorde et forbud/påbud. [...] Endvidere blev [Z] tilkendt sagsomkostninger på [...] kr.

[...]

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

#### Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at advokat [indklagede] har tilsidesat god advokatskik [...] ved ikke at have iagttaget, at [klager] havde en retshjælpsforsikring [...].

[...]

Yderligere har [klager] gjort gældende, at advokat [indklagede] burde have undersøgt, om [klager] havde en retshjælpsforsikring. [Klager] har anført, at selskabet ikke selv var bevidst om denne forsikringsdækning.

[...]

## **Indklagede:**

### Adfærdsklagen

Advokat [indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

[...]

Til støtte for påstanden om frifindelse har advokat [indklagede] bl.a. gjort gældende, at han har foretaget en behørig varetagelse af [klager]' interesser, herunder ved at foretage en omhyggelig og korrekt rådgivning på baggrund af de af [klager] fremsatte ønsker til resultaterne og oplysninger til sagerne, at han i erhvervsforhold ikke var forpligtet at beskæftige sig med, om der var tegnet retshjælpsforsikring, hvilken [klager] ikke havde informeret ham om, [...].

[...]

### Salærklagen

[...]

Endvidere har advokat [indklagede] gjort gældende, at der løbende under hans sagsbehandling har været drøftelser af tidsforbrug og afregninger med [klager], der ikke er fremkommet med indsigelser mod de fakturerede salærer, og at han ikke var forpligtet til at undersøge, om [klager] havde tegnet en retshjælpsforsikring, hvorfor forholdet heller ikke har betydning for vurderingen af salærets rimelighed.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

### Adfærdsklagen

[...]

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik, herunder skal en advokat, der påtager sig at bistå en klient, varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger.

[...]

### *Retshjælpsforsikring*

I erhvervsforhold har en advokat alene pligt til at foretage en nærmere undersøgelse af, om der er retshjælpsforsikring, såfremt klienten oplyser om dette, eller anmoder om, at advokaten som led i sit opdrag foretager en undersøgelse heraf.

Advokatnævnet finder, at advokat [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at afklare, om [klager] kunne opnå retshjælpsforsikringsdækning i forbindelse med sagerne. Nævnet har herved lagt vægt på, at [klager] har anført, at selskabet ikke selv havde tænkt herpå.

[...]

### Salærklagen

[...]

Endvidere bemærker nævnet, at det ikke kan føre til hverken bortfald eller nedsættelse af salæret, at advokat [indklagede] ikke af egen drift undersøgte, om [klager] havde retshjælpsforsikring, allerede af den grund, at han ikke var forpligtet hertil i den konkrete sag.

[...]

**Herefter bestemmes:**

Advokat [indklagede] frifindes.

Advokat [indklagede]s salær på [...] godkendes.

På nævnets vegne

Ole Høyer