

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede ham under to retssager mod et advokatfirma og et ejerskifteforsikringselskab, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at varetage hans interesser på behørig vis, herunder [...] ved ikke at opbevare sagsakterne i fem år efter sagens afslutning.

[...]

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 20. september 2021.

[...]

Sagsfremstilling:

I 2007 erhvervede [klager] en ejendom, på hvilken han senere konstaterede bl.a. fugt- og råds-kader. Det var [klager]s opfattelse bl.a., at ejendommen ikke var opført i overensstemmelse med dagældende byggetekniske reglementer, ligesom skødet og energimærkningen ikke stemte overens med de faktiske forhold på ejendommen. [indklagede] har oplyst, at [klager] anmeldte forholdene til sit ejerskifteforsikringselskab,

der afviste dækning, hvorefter [klager] indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring, som ikke gav ham medhold i klagen.

Ved stævning af 3. februar 2012 anlagde [klager] ved [advokat A] fra [advokatselskab A] en retssag mod den byggesagkyndige, der havde udarbejdet tilstandsrapporten. [Klager] var efter det oplyste meddelt fri proces i denne sag.

Den 15. januar 2014 udtog [advokat A] på vegne af [klager] stævning mod ejerskifteforsikringsselskabet.

[Klager] fik delvist medhold i retssagen mod den byggesagkyndige ved både [byret]s dom af 10. juli 2015 og ved [landsretten]s dom af 7. juni 2016, men sagsomkostningerne, som [klager] blev pålagt at betale den byggesagkyndige, oversteg væsentligt det beløb, som han fik medhold for.

Den 23. september 2016 opkrævede [advokat A] hos [klager] det restsalær, der oversteg retshjælpsdækningen, for bistand i sagen mod den byggesagkyndige.

[...]

[Advokat B] udtog på vegne af [advokatselskab A] stævning mod [klager] ved [byret] den 23. november 2017 med påstand om betaling af salær på [...] kr. [Indklagede] nedlagde på vegne af [klager] selvstændig påstand om, at [advokatselskab A] var pligtig at betale en erstatning på [...] kr. for at have udvist en ansvarspådragende adfærd ved behandlingen af sagerne mod den byggesagkyndige og ejerskifteforsikringsselskabet.

[...]

Fra sommeren 2018 repræsenterede [indklagede] [klager] under retssagerne mod ejerskifteforsikringsselskabet og [advokatselskab A].

[...]

Den 7. februar 2020 afsagde [byret] dom i sagen mellem [klager] og ejerskifteforsikringselskabet [...].

Ved retsbog af 30. marts 2020 spurgte [byret] [advokatselskab A] og [klager], om de havde indsigelser mod syns- og skønsmandens prisoverslag på [...] kr.

[...]

Retten udpegede en skønsmand ved retsbog af 15. maj 2020.

[...]

Den 15. december 2020 afsagde [byret] dom i sagen mellem [advokatselskab A] og [klager], [...]. Retten fandt bl.a., at [klager] efter en samlet vurdering ikke havde bevist, at [advokat A] havde handlet ansvarspådragende, og at der ikke var grundlag for et erstatningsansvar. Herefter fandt retten, at [klager] var pligtig at betale [...] kr. og sagsomkostninger af [...] kr. til [advokatselskab A].

[...]

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at varetage hans interesser på behørig vis, herunder bl.a. [...] ved ikke at opbevare sagsakterne i fem år efter sagens afslutning.

[...]

[Klager] har opfordret [indklagede] til for Advokatnævnet at fremlægge retsbogsudskrifter og sine processkrifter fra retssagerne mod ejerskifteforsikringsselskabet og [advokatselskab A], så nævnet kan tage stilling til bl.a., om disse var mangelfulde. [Klager] har i den forbindelse gjort gældende, at en advokat er forpligtet til at opbevare sagsakterne i fem år efter en sags afslutning.

[...]

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han på behørig vis har varetaget [klager]s interesser.

[...]

[Indklagede] har anført, at han ikke længere har adgang via minretssag.dk til sagen mod [advokatselskab A], hvorfor han ikke har retsbogsudskrifterne.

[...]

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik, herunder skal en advokat, der påtager sig at bistå en klient, varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger.

[...]

Manglende opbevaring af sagsakter efter afslutning af sager

En advokat skal efter sagens afslutning opbevare sagens akter i en passende periode, hvilken afhænger af akternes karakter.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ikke har opbevaret sagsakterne i en passende periode efter sagsafslutningen, idet [indklagede] selv har erkendt, at han ikke kan fremlægge retsbogsudskrifterne fra sagen mod [advokatselskab A], idet han ikke længere har adgang til minretssag.dk. I den forbindelse bemærker nævnet, at [klager] flere gange under klagesagen forgæves har anmodet [indklagede] om at fremlægge sine processkrifter fra selvsamme sag. Nævnet har særligt lagt vægt på, at sagsakterne vedrørte en sagsgenstand af betydelig værdi, og at anmodningerne om at fremlægge sagsakterne er fremsat omkring ét år efter sagens afslutning.

Nævnet lægger ved påkendelsen af sagen i formildende retning vægt på, at det ikke er sandsynliggjort, at [klager] ved [indklagede]s manglende opbevaring af sagsakterne har lidt retstab, ligesom [klager] ikke ses at have iværksat andre foranstaltninger for at komme i besiddelse af de manglende sagsakter, herunder rettet henvendelse til [byret], og det er uafklaret, om sagsakterne er uigenkaldelige.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet tildeler derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en irettesættelse.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

[...]

Herefter bestemmes:

[...] [Indklagede] tildeles en irrettesættelse.

[...]

På nævnets vegne

Ole Høyer