



RETEN I AARHUS DOM

afsagt den 21. juni 2022

Sag BS-45078/2021-ARH

[A]
(advokat [A])

mod

Advokatnævnet
(advokat [C])

Denne afgørelse er truffet af dommer Mette Helby Jensen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt ved Retten i Aarhus den 24. november 2021, angår spørgsmålet om størrelsen af en bøde, idømt for tilsidesættelse af god advokatskik, herunder om der foreligger en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Sagsøgeren, [A] har i sit sammenfattende processkrift og påstandsdokument fremsat følgende påstand:

"...

1: PÅSTAND er at der skal ske strafnedsættelse, idet jeg ikke finder, at min overtrædelse af de advokatetiske regler kan betragtes som værende grov, og der er intet i kendelsen, der oplyser, hvilke konkrete omstændigheder, der gør min overtrædelse mere grov end andres overtrædelse af samme bestemmelse i de advokatetiske regler...."

Advokatnævnet har fremsat påstand om at Advokatnævnets kendelse i sagsnr. 2021-2694 af 27. oktober 2021 stadfæstes.

Retten har bestemt ikke at behandle sagen efter reglerne om småsager.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

I Advokatnævnets kendelse af 27. oktober 2021 hedder det blandt andet :

" ...

Kendelse

Sagens parter:

I denne sag har advokat [B] klaget over advokat [A], [bynavn].

Klagens Tema:

Advokat [B] har klaget over, at advokat [A] som modpartens advokat har tilsidesat god advokatskik ved til retten af fremsende advokat [B] forligsforslag, selvom hun havde meddelt, at hun ikke var indforstået hermed.

Dato for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 2. september 2021.

Sagsfremstilling:

Ved årsskiftet mellem 2018 og 2019 besluttede sagens parter at ophæve deres samliv, og i denne forbindelse var kvinden bistået af advokat [B], og manden var bistået af advokat [A]. Sagen var berammet til hovedforhandling den 25. august 2021.

Der pågik om aftenen den 24. august 2021 en e-mailkorrespondance mellem advokat [B] og advokat [A]:

Kl. 18:45 skrev advokat [A] en e-mail til advokat [B], hvori han anførte, at hun havde ringet tidligere på dagen om forlig på 180.000 kr. på nærmere angivne vilkår, hvilket han afslog på vegne af sin klient. Hernæst fremsatte [A] to nærmere specificerede modtilbud.

Kl. 21:09 besvarede advokat [B] e-mailen fra advokat [A] og meddelte, at hendes klient ikke kunne acceptere nogen af de to fremsatte forligstilbud, som hun i øvrigt anså for urealistiske. I samme forbindelse redegjorde hun for visse økonomiske forhold, herunder parternes løbende respektive afholdelse af fællesudgifter i relation til den fælles ejendom. Endvidere bemærkede advokat [B], at begge parter var trætte af sagen og var bedst tjente med at få den afsluttet, hvorfor hun ville fremkomme med

et sidste forligstilbud. Herefter fremsatte hun sin klients konkrete tilbud og anførte afslutningsvist, at forligstilbuddet var fremsat uden præjudice for de verserende sager.

Kl. 21:22 meddelte advokat [A] i en e-mail til advokat [B] bl.a., at han fandt det hensigtsmæssigt at bede dommeren i morgen om at foreslå en forligsmæssig løsning. Endvidere skrev han, at denne e-mail om lidt ville blive sendt til både civildommeren og fogedretsdommeren.

Kl. 21:25: skrev advokat [B] følgende til advokat [A]:

”Jeg skal gøre opmærksom på at du ikke må sende mit forligstilbud til dommere eller andre da det er fremsat uden præjudice.”

Kl. 21:38 meddelte advokat [A] i e-mail med emnefeltet ”vores retssag i morgen” til de to dommere og til advokat [B], at han til orientering sendte dagens seneste e-mailkorrespondance med håb om, at forlig kunne opnås den kommende dag mellem kl. 09:00 og 12:00.

Kl. 21:42 skrev advokat [A] i en e-mail til advokat [B], at hans forligsforslag også var uden præjudice, og at:

”[...] det skader ikke, at yderst relevante personer kender vores holdning

Både de og vi ved, at forligsdrøftelser er uden præjudice – og det er nok et hel for [advokat [A]s egen klient]”

Ved e-mail kl. 21:43 med kopi til advokat [A] anmodede til advokat [B] de to dommere om at bortse fra den af advokat [A] fremsendte e-mail, idet hun til ham havde fremsat et forligsforslag uden præjudice for de verserende sager. Endvidere anførte hun, at det var helt utilstedeligt, at advokat [A] havde valgt at fremsende hendes forligstilbud i sagen til dommerne. Endvidere skrev hun, at sagen ville blive indbragt for Advokatnævnet, idet det var i strid med de advokatetiske regler, og at hun gik ud fra, at retten slettede e-mailen uden at læse forligstilbuddet.

Kl. 21:46 skrev til advokat [B] i en e-mail til advokat [A], at det var helt utilstedeligt, at han havde sendt forligstilbuddet til retten uden hendes accept, og at hun ville klage over hans adfærd.

Kl. 21:54 anførte advokat [A] i en e-mail til advokat [B], at hun ønskedes god fornøjelse.

Kl. 22:03 svarede advokat [A] alle modtagerne, at han var enig i, at forligsforslaget fremsendt uden præjudice ikke på nogen måde forpligtede til noget som helst, og at forslaget fra hans side, og antageligvis også fra advokat [B]s side, ikke var fremsat i

fortrolighed, da forudsætningerne for fortrolighed imellem ham og advokat [B] desværre aldrig havde været til stede.

Parterne påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [B] har påstået, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved at have fremsendt modpartens forligstilbud til retten i en verserende sag dagen før retsmødet, selvom hun udtrykkeligt havde informeret advokat [A] om, at han ikke havde tilladelse til det.

Advokat [B] har til støtte herfor gjort gældende, at advokat [A] til fogedretten og civilretten har fremsendt et forligstilbud, som hun havde fremsat uden præjudice, og at der ikke var nogen undskyldelige forhold, idet advokat [A] udtrykkeligt var informeret om, at han ikke var berettiget til at sende forligstilbuddet til retten.

Indklagede:

Advokat [A] har principalt påstået klagen afvist som grundløs, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor gjort gældende, at det ikke kan kritiseres, at han af tidsmæssige årsager meddelte retten, at der havde været forligsforhandlinger, og at han gerne så, at sagen blev forliget i forbindelse med næste dags hovedforhandling, navnlig henset til sagens langvarige forløb.

Advokat [A] har endvidere anført, at orienteringen af retten skete uformelt og ikke via portalen minretssag.dk, hvorfor orienteringen ikke indgik i sagen, hvilket dommeren også meddelte ved retsmødets begyndelse.

Endvidere har advokat [A] gjort gældende, at det ikke er i strid med de advokatetiske regler at sende retten en orienteringsskrivelse, når formålet alene er at forklare, hvorfor han ikke ønskede den berammede hovedforhandling udsat.

Advokat [A] har påpeget, at han ikke har påberåbt sig indhold af forligstilbud men alene orienteret retten om, at parterne stræbte efter forlig, således at hovedforhandlingen om formiddagen kunne aflyses og retsmødet om fremme af den begærede frivillige auktion samme dag umiddelbart efter hovedforhandlingen forhåbentligt kunne aflyses.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Har en part tilbudt forlig, må modparten ikke overfor den afgørende instans fremlægge eller på anden måde oplyse om forslaget uden udtrykkeligt samtykke fra modparten. Advokaten må derimod fremlægge og oplyse om forligsforslag fra egen klient.

Advokatnævnet finder, at advokat [A] har handlet i strid med god advokatskik ved at sende advokat [B] e-mails af 24. august 2021 med forligsforslag til en fogedretsdommer og civildommer samme aften.

Advokatnævnet finder, at det er en skærpende omstændighed, at advokat [A] videreformidlede modpartens forligsforslag til to dommere, uanset at modparten forud for havde gjort udtrykkelig indsigelse imod det.

Advokatnævnet bemærker, at det ikke udgør formildende omstændigheder, at modpartens forligsforslag fremsendtes til retten udenom minretssag.dk, at advokat [A] måtte have haft intention om at hjælpe parterne nærmere et forlig i en langstrakt sag, eller at dommeren ikke lod det fremsendte indgå i sagen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [A] groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [A] en bøde på 20.000 kr.

Advokat [A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat [A] pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr...."

Forklaringer

[A] har afgivet forklaring under hovedforhandlingen. [A] har blandt andet forklaret, at baggrunden for mailkorrespondancen var et forudgående langvarigt forløb. Han repræsenterede en part vedrørende et samlivsophør, og der var uenighed om ophævelse af samejet. Sagen blev sendt i Skifteretten i 2020, men blev trukket tilbage, og Skifteretten opfordrede parterne til at indgå forlig. Efter flere tiltag anmodede han Fogedretten om at beramme en auktion, men det endte i intet. Så var der optakt til et forlig, der bortfaldt, og sagen skulle så forhandles i retten den 25. september 2021. Hans klient tabte sagen i retten. Den 24. august om aftenen, da han mailede med advokat [B], var han dybt frustreret og derfor sendte han de omhandlede mails.

Parternes synspunkter

Parterne har i det væsentlige gentaget de anbringender, der er anført i påstandsdokumenterne.

[A] har i sit påstandsdokument anført:

" ...

2: Kommentar til nævnets SAGSFREMSTILLING og yderligere oplysninger

I Nævnets sammenfattende sagsfremstilling er det anført, at min mail til Retten er fremsendt EFTER at jeg havde fået besked om, at en sådan fremsendelse ville være i strid med de advokatetiske regler.

Jeg er meget i tvivl om, hvorvidt jeg havde åbnet den mail, der oplyser heroin, far jeg sendt min afsted.

Uanset om jeg havde set mailen eller ikke, ændrer det ikke på, at jeg overtrådte reglerne ved at sende mail som sket til retten, men det kan ikke i sig selv gøre overtrædelsen grov, men måske en smule mere kritisabel.

Mit formål med fremsendelsen af mailen var alene at oplyse Civil-og Fogedret om, at de sager, der var berammet til foretagelse næste dag, altså den 25.08 i henholdsvis civilret og fogedret, ikke ønskedes udsat yderligere.

Dommeren i civilretten havde sidst på dagen den 24.08 efter lukketid i Retten skriftligt foreslået sagen udsat på gennemførelsen af den frivillige auktion, der sideløbende blev behandlet i fogedretten.

I Fogedretten havde der (igen) været møde om auktionsvilkårene den 18.08 - her var [D] (Klageren ikke mødet, men hans advokat var mødt som det fremgår af Fogedbogsudskriften (Bilag 6)

Hun bad om -og fik -kendelse omkring auktionsgrundlaget, og Fogeden besluttede at fremme sagen ved, at der ekstraordinært blev berammet et møde til drøftelse af vilkårsforhandling for den frivillige auktion lige efter afslutningen af Hovedforhandlingen af den civile sag, nærmere bestemt den 25.08. kl. 12.00 I fogedretten var der tidligere, nemlig den 26.05.2021 indgået et forlig, som advokat [B]s klient ikke var i stand til at opfylde indenfor den aftalte frist.

Da sagerne, startende med

1. en afvist begæring om opløsning af sameje i Skifteretten
2. anlæg af den civile sag, der skulle hovedforhandles den 25.08 og
3. begæringen om frivillig auktion

3: OM Begrundelse, Bødens størrelse og nævnets praksis samt domstolsprøvelse.

Når nævnet i denne sag har betegnet overtrædelsen som værende grov er der sket en skærpelse af praksis. En sådan skærpelse af hidtidig praksis ses ikke at være blevet begrundet overhovedet i kendelsen. Det er anført, at min modparts protest udgør "en skærpende omstændighed og at der ikke er formildende omstændigheder i sagen".

Nævnets kendelse SKAL for ikke at blive anset for ugyldige – se U 1999/2125Ø – være fyldestgørende begrundet, og dette er ikke tilfældet i nærværende sag, hvorfor jeg egentlig anser bøden på 20.000,00 kr. som værende ugyldig.

I U 2018/1160H oplyser Højesteret, at "domstolene har adgang til at foretage en udtømmende prøvelse af Advokatnævnets vurdering af "god advokatskik", herunder om en eventuel tilsidesættelse af god advokatskik må anses for grov.

I 2019 udkom 4. udgave af Domssamlingen god advokatskik, kommenteret af Jakob S Arrevad og Katrine W, Gottlieb.

Denne vil jeg fremsende uddrag af i min materialesamling.

Advokatnævnet ses ikke at have opfyldt min opfordring til at redegøre for, hvor mange adfærdssager som min, der er blevet behandlet de seneste 5 år, og hvilket udfald, hver enkelt sag har fået.

Nævnet har alene henvist til den ene sag fra 2021, jeg omtalte i min replik og som er med i materialesagen. Til denne afgørelse har jeg alene den bemærkning, at den er afgjort af 7 nævnsmedlemmer, antageligt fordi der var tale om gentagelsesvirkning.

Min sag er alene afgjort af tre medlemmer, der er ikke tale om gentagelsesvirkning og den indeholder en skærpelse af praksis.

Desværre fremgår det ikke at nævnets forretningsorden, hvor mange medlemmer, der skal deltage i de enkelte afgørelsestyper, heraf navnlig hvor mange, der skal deltage, når man ændrer praksis.

Af materialesamlingen ses det, at der i praksis er en del afgørelser, hvor domstolene har tilsidesat Advokatnævnets afgørelse og nedsat straffen. Det burde undre, at der ikke findes umiddelbart tilgængeligt materiale om frifindende afgørelser på Nævnets hjemmeside

Når Retten skal fastsætte en sanktion, hvor der tales stilling til alle forhold i sagen, herunder mit formål med at sende den famøse mail til retten, henledes Rettens opmærksomhed på at de advokatetiske reglers primære formål er at beskytte forbrugere mod advokaters mulige brug på god skik.

Formålet kan derimod aldrig være at advokater indbyrdes på det bedste skolemesterfacon skal kunne (mis)bruge reglerne til at fremsætte klager over hinandens adfærd.

..."

Advokatnævnet har i sit påstandsdokument anført:

” ...

ANBRINGENDER

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Har en part tilbudt forlig, må modparten ikke overfor den afgørende instans fremlægge eller på anden måde oplyse om forligsforslaget uden udtrykkeligt samtykke fra modparten. Advokaten må derimod fremlægge og oplyse om forligsforslag fra egen klient. Forbuddet mod at fremlægge modpartens forligsforslag gælder helt indtil det tidspunkt, hvor retten har truffet afgørelse i sagen.

Advokat [A] har i sin replik anerkendt at have handlet i strid med de advokatetiske regler og dermed i strid med god advokatskik efter retsplejelovens § 126, stk. 1, idet advokat [A] har anført følgende:

Det anerkendes, at jeg har forbrudt mig mod de advokatetiske regler[...]

Nærværende sag er således begrænset til spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en grov overtrædelse af god advokatskik samt til spørgsmålet om bødens størrelse som følge heraf.

Vedrørende grov tilsidesættelse af god advokatskik

Advokat [A] har gjort gældende, at der ikke er tale om en grov tilsidesættelse af god advokatskik, idet e-mailen af 24. august 2021 (bilag A) – ifølge advokat [A] - ikke kom til dommerens kundskab. Dette bestrides.

Advokat [A]s tilsidesættelse af god advokatskik efter retsplejelovens § 126, stk. 1 karakteriseres som grov. Dette særligt under hensyn til, at advokat [A] videreformidlede modpartens forligsforslag til to dommere, uanset at modpartens advokat forud herfor udtrykkeligt havde gjort indsigelse over for advokat [A] mod en sådan videresendelse til sagens dommere.

Advokat [A] har anført, at formålet med fremsendelsen af e-mailen af 24. august 2021 til dommerne var, at disse skulle oplyses om, at retsmøderne den efterfølgende dag ønskedes udsat. Dette understøtter, at det var advokat [A]s hensigt, at e-mailen skulle komme til dommernes kundskab. Den omstændighed, at den af advokat [A] fremsendte e-mail til dommerne – ifølge advokat [A] – ikke kom til dommernes kundskab, udgør ikke en formildende omstændighed.

Det gøres gældende, at formålet med advokat [A]s e-mail – at anmode om udsættelse - kunne være opnået ved at fremsende en med-

delelse til dommerne herom, uden at en sådan meddelelse tillige indeholdt parternes forligsdrøftelser.

Fremlæggelse af en modparts forligsforslag kræver et udtrykkeligt samtykke. Advokat [B] havde over for advokat [A] udtrykkeligt gjort indsigelse mod fremlæggelsen af forligsforslaget.

Det gøres gældende, at den omstændighed, at advokat [A] fremsendte e-mailen af 24. august 2021 – til trods for en forudgående indsigelse fra modpartens advokat – er medvirkende årsag til, at der er tale om en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Det bemærkes, at det ikke udgør formildende omstændigheder, 1) at modpartens forligsforslag fremsendtes til retten udenom minretssag.dk, 2) at advokat [A] måtte have haft intention om at hjælpe parterne nærmere et forlig i en langstrakt sag, eller 3) at dommeren ikke lod det fremsendte indgå i sagen.

Det gøres på baggrund heraf gældende, at advokat [A] groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

3.2 Vedrørende bødens størrelse

For så vidt angår bødens størrelse (20.000 kr.) gøres det gældende, at denne er passende fastsat og i overensstemmelse med Advokatnævnets praksis, jf. U 2018.1160 H.

Advokat [A] har opfordret Advokatnævnet til at oplyse, hvilke retningslinjer der gælder for Advokatnævnets fastsættelse af sanktioner.

Advokatnævnet publicerede den 26. januar 2015 en artikel med titlen: "2015 - Nyt fra Advokatnævnet - tre artikler"1.

Artiklen indeholder en beskrivelse af retningslinjerne for Advokatnævnets sanktionsfastsættelse, som har været gældende siden 15. februar 2015.

Følgende er oplyst vedrørende sanktionsniveauet:

Sanktionsniveauet for førstegangsforselser fastholdes på det nuværende niveau.

'Normalbøden' – det vil sige bøden for en førstegangsforselse uden skærpende eller formildende omstændigheder – er som udgangspunkt 10.000 kroner.

Bøden for en grov tilsidesættelse af god advokatskik er som udgangspunkt 20.000 kroner, men kan – blandt andet afhængig af grovheden af tilsidesættelsen – være højere.

Hvis der er tale om en ubetydelig forseelse eller en forseelse med væsentlige formildende omstændigheder, er der mulighed for både ved

førstegangsforsøelser og i gentagelsestilfælde at tildele advokaten en irettesættelse.

Advokatnævnets praksis vedrørende sanktionsfastsættelse blev tiltrådt af Højesteret i dennes afgørelse af 12. december 2017 (U2018.1160H), hvor Højesteret blandt andet anførte følgende i sine præmisser: Det fremgår af Advokatnævnets praksis vedrørende sanktionsfastsættelsen bl.a., at der ikke tages hensyn til advokatens indtægtsforhold, at normalbøden ved førstegangsovertrædelse som udgangspunkt er 10.000 kr., og at der ved en grov overtrædelse af god advokatskik i førstegangstilfælde som udgangspunkt udmåles en bøde på 20.000 kr. [...]

Højesteret finder ikke grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets ovennævnte praksis om sanktionsfastsættelsen. [min understregning] Det gøres gældende, at bøden på kr. 20.000 for grov tilsidesættelse af god advokatskik er i overensstemmelse med Advokatnævnets retningslinjer, Advokatnævnets praksis og Højesterets praksis på området. Advokat [A] har i sin replik fremsat bemærkninger til selv-samme afgørelse, U2018.1160H. Herom har advokat [A] anført, at Højesteret i sine præmisser lagde vægt på advokatens gentagende overtrædelse af god advokatskik. Dette er korrekt, idet der var tale om en bøde på kr. 100.000. Advokatnævnet påberåber sig imidlertid ikke U2018.1160H i relation til den konkrete sag, der var konkret begrundet, men derimod principperne som Højesteret i sine generelle præmisser anfører under afsnittet "domstolsprøvelsen". En direkte følge heraf indebærer, at der i tilfælde af grov overtrædelse af god advokatskik i førstegangstilfælde er praksis for, at bøden fastsættes til kr. 20.000.

Advokat [A] har til støtte for sin påstand om nedsættelse af bøden på kr. 20.000 påberåbt sig Advokatnævnets kendelse i sagsnr. 2020-3967 af 4. juni 2021. Advokat [A] har anført, at bøden i den pågældende sag blev fastsat til kr. 10.000, til trods for, at advokaten tidligere i 2020 have fået en bøde for overtrædelse af de advokatetiske regler. Dette er ikke korrekt.

Advokaten havde ved førstegangsforsøelsen alene fået en irettesættelse, hvorfor bøden på kr. 10.000 er i overensstemmelse med Advokatnævnets praksis for bødefastsættelse.

Det gøres på baggrund heraf gældende, at kendelsen ikke kan tages til indtægt for, at der i nærværende sag skal ske en nedsættelse af bøden, da advokat [A] groft har tilsidesat god advokatskik, hvilket ikke var tilfældet i den påberåbte kendelse.
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Således som sagen foreligger oplyst og også efter sagsøgerens påstand, lægger retten til grund, at [A] ved fremsendelse af forligstilbuddet til retten har tilsidesat reglerne for god advokatskik. Det fremgår af korrespondancen mellem advokaterne, at advokat [B]s forligstilbud blev fremsat uden præjudice, og at hun, da [A] meddelte, at han ville fremsende det til retten, straks reagerede, hvorefter [A] sendte det til retten. En fremsendelse af parternes forligsdrøftelser og modpartens forligstilbud kan være egnet til at forsøge at påvirke rettens beslutning. På den baggrund, og også efter indholdet af [A]s besvarelse, da advokat [B] reagerede som følge af fremsendelsen, finder retten, at der foreligger en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Herefter, og da der ikke foreligger oplysninger, der kan begrunde en tilsidesættelse af Advokatnævnets afgørelse vedrørende bødens størrelse, tages sagsøgtes påstand i det hele til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til 13.138,00 kr.

Advokatnævnet er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Advokatnævnets kendelse af 27. oktober 2021 i sag 2021-2694 stadfæstes.

[A] skal til Advokatnævnet betale sagsomkostninger med 13.138 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.