

København, den 1. marts 2022

Sagsnr. 2021 - 2583/NHE
2. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager a], [klager b] og [klager c] klaget over advokat [indklagede], [by], som principal for advokatfuldmægtig [A].

Klagens tema:

[Klager a], [klager b] og [klager c] har klaget over, at advokat [indklagede] som principal for advokatfuldmægtig [A], der repræsenterede [klager a]s tidligere ægtefælle i en forældremyndighedssag, har tilsidesat god advokatskik ved [klageforhold A], samt ved at lægge en video på YouTube om sagen.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 22. august og 3. september 2021.

Sagsfremstilling:

Den 17. maj 2021 flyttede [klager a] med sine tre børn ind på et krisecenter. [Klager a] ansøgte om skilsmisse, forældremyndighed, herunder midlertidig og bopæl på børnene. Der startede herefter en sag i Familieretshuset mellem [klager a] og hendes tidligere ægtefælle. Advokatfuldmægtig [A] repræsenterede den tidligere ægtefælle under sagen.

Den 11. august 2021 var der berammet møde i sagen i Familieretshuset.

[Ekstraheret - vedrører klageforhold A]

Den 31. august 2021 indleverede advokatfuldmægtig [A] processkrift i sagen med 122 siders bilag.

Samme dag lagde advokatfuldmægtig [A] en video op på sin YouTube-kanal. Videoen er optaget med en telefon, mens advokatfuldmægtig [A] sidder i et S-tog. I videoen, som varer 8 minutter og 48 sekunder, udtaler advokatfuldmægtig [A] bl.a. følgende:

”Vi har bare smadret løs på en sag i dag. Hold da kæft mand. Vi har sendt...122 sider afsted.”

”(Griner) 122 sider!”

”Jeg tror ikke, der er nogen andre i Danmark, der leverer en sådan form for juridiske beviser.”

”Jeg hopper og danser rundt på kontoret, det er så hidsigt, frækt, det er et nuclear misil [...]”

”I sådan en sag, der egentlig lidt burde være en lortesag.”

”Kæmpe drop af jura vi sender ind til dem!”

”(Griner) Jeg synes det er så sjovt.”

”(Griner) Min assistent siger, du nyder det lidt for meget det her. (Griner) Det har hun ret i.”

”Jeg har nærmest siddet og sunget på kontoret over, hvor meget vi fik lavet og sådan noget.”

”Jeg synes, det er virkelig, virkelig fedt.”

”Indtil videre er det sjovt. Det er sjovt at gøre det. Det er sjovt at arbejde på det.”

”Det synes jeg virkelig er fedt.”

[Klager a] har oplyst, at [klager a] gennem en sagsbehandler på krisecenteret fik kendskab til YouTube-videoen og kunne identificere sin egen sag.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager a], [klager b] og [klager c] har påstået, at advokat [indklagede] som principal for advokatfuldmægtig [A] har tilsidesat god advokatskik ved [klageforhold A] samt ved at lægge en video på YouTube om sagen.

[Ekstraheret - vedrører klageforhold A]

YouTube-video

[Klager a] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det er meget tydeligt, at det er hendes sag, der tales om i den næsten 9 minutter lange video. Hun genkender sagen fordi:

- Videoen er lagt ud den 31. august 2021. Advokatfuldmægtig [A] siger, han netop har sendt sagen afsted. [Klager a]s advokat modtog sagen den 31. august 2021.
- Sidetallet passer med det antal bilag, [klager a]s har modtaget. I videoen nævner advokatfuldmægtig [A] flere gange sidetallet 122. [Klager a] har modtaget 122 siders bilag fra advokatfuldmægtig [A].
- De domme, advokatfuldmægtig [A] nævner i videoen, er de samme, som [klager a] har modtaget.
- Den lærebogshenvisning, der nævnes i videoen, har hun også modtaget.
- Hendes sag skal afgøres på skriftligt grundlag, ligesom den sag, der nævnes i videoen.

[Klager a] har endvidere gjort gældende, at det falder hende for brystet, at hendes og børnenes sag bliver til underholdning på YouTube og selvpromovering af advokatfuldmægtig [A]. Det er tydeligvis sjovt for advokatfuldmægtig [A], men for [klager a]s børn og hende selv er det en dybt alvorlig og tragisk sag, da de har været udsat for vold og nu bor på krisecenter. [Klager a] synes, at det er ubehageligt at kunne genkende sin egen sag i en underholdningsvideo på YouTube. Hun synes, det er direkte usmageligt, at advokatfuldmægtig [A] morer sig i en sag om vold mod børn og hustruvold.

Indklagede:

[Ekstraheret – vedrører klageforhold A]

YouTube-video

Advokat [indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at videoen er fuldstændig anonym og blot udtrykker glæde over et juridisk arbejde og hans fuldmægtigs store engagement i en sådan sag. Der er intet i videoen, der bør kunne falde nogen for brystet. Og det væsentlige er rent faktisk, at det er en sag – desværre som mange andre – hvor en urigtig påstand om vold medfører forsøg på at fjerne en far fra børnenes liv, hvilket selvfølgelig er uacceptabelt. Derfor lægger advokatfuldmægtig [A] denne video ud for at tydeliggøre, at han gør en klar ekstraordinær indsats for netop at kæmpe imod denne form for adfærd fra visse forældres side, og samtidig for at vise, at sagsbehandlingen i Danmark i disse sager givet er i strid med menneskerettighedsdomstelens klare praksis på området, et argument der rent faktisk næppe er set før i familieretssager.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

[Ekstraheret – vedrører klageforhold A]

YouTube-video

Advokatnævnet bemærker, at bestemmelsen i retsplejelovens § 126 om iagttagelse af god advokatskik kan indebære en begrænsning af advokaters ytringsfrihed. Som fastslået i bl.a. Højesterets dom af 28. november 2011 (UfR 2012.616) må denne begrænsning generelt anses for nødvendig i et demokratisk samfund for at beskytte andres rettigheder. Det må dog vurderes i det enkelte tilfælde, om det indgreb i advokatens ytringsfrihed, som følger af reglerne om god advokatskik, herunder sanktionen, står i rimeligt forhold til formålet med begrænsningen, dvs. om indgrebet er proportionalt.

Ved bedømmelsen af indholdet af den YouTube-video, der er klaget over, bevæger advokatfuldmægtig [A] sig på en hårfin grænse, når han ytrer sig til en bredere kreds på sociale medier i relation til en sag. Dette gælder i særlig grad i en familieretlig sag som den foreliggende, hvor der ofte er tale om et højt konfliktniveau og udsatte klienter, og hvor der gælder en særlig pligt for advokaten til ikke at bidrage yderligere til konfliktoptrapning eller i øvrigt at udvise en adfærd, som modparten kan opfatte som krænkende.

Advokatnævnet finder, at indholdet og tonen i advokatfuldmægtig [A]s YouTube-video mangler den professionalisme og saglighed, som man må kunne forvente af en advokatfuldmægtig. Advokatnævnet finder dog efter en samlet vurdering ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at det er en tilsidesættelse af god advokatskik. Nævnet har herved særligt lagt vægt på videoens generelle indholdsmæssige karakter, og på, at det må anses for usandsynligt, at en udenforstående vil kunne identificere den underliggende sag.

Det forhold, at [klager a] selv kunne identificere, at der var tale om hendes sag, kan konkret ikke føre til en ændret vurdering.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [indklagede] som principal for advokatfuldmægtig [A] ikke har tilsidesat god advokatskik ved sine udtalelser i YouTube-videoen, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[...]

Herefter bestemmes:

Advokat [indklagede] pålægges en bøde til statskassen [vedrørende klageforhold A].

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen