

København, den 29. oktober 2021

Sagsnr. 2021 – 2026/FHK
6. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat [indklagede], der var modpartens advokat, har tilsidesat god advokatskik ved at rette direkte henvendelse til hende, selvom hun var repræsenteret af en advokat, og ved at anmode hende om venskab på Facebook.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 29. juni 2021.

Sagsfremstilling:

Frem til den 17. august 2020 var [klager] ansat hos et selskab, som blev repræsenteret af advokat [indklagede] og hans kollega advokat [A].

Den 17. august 2020, kl. 15:19, skrev advokat [A] en e-mail til [klager] og hendes advokat, advokat [B], med kopi til advokat [indklagede], og af emnefeltet fremgik "[...] – *Bortvisningsskrivelse – [klager]s ansættelse hos [selskabet]*". I e-mailen var vedhæftet en bortvisningsskrivelse, idet selskabet havde konstateret, at [klager] samme dag havde videresendt en række arbejdsrelaterede e-mails til sin private e-mailkonto. Endvidere fremgik, at [klager] og advokat [B] skulle bekræfte modtagelse af bortvisningsskrivelsen og notere sig de anførte frister for sletning og tilbagelevering af materiale.

Ved e-mail af 17. august 2020, kl. 16:01, skrev advokat [A] i endnu en e-mail til advokat [B] bl.a., at hun havde forsøgt at træffe hende om den alvorlige situation, som [klager] havde skabt for selskabet ved at overtræde persondatareglerne, og at det skulle meldes til Datatilsynet indenfor 72 timer. Endvidere meddeltes, at advokat [A] og hendes klient ville foretage politianmeldelse af datatyveri, grov tilsidesættelse af lov om forretningshemmeligheder og persondataloven, hvis ikke de modtog dokumentation for, at [klager] havde taget instruksen om sletning alvorligt og var samarbejdsvillig i relation til at sikre, at der ikke skete yderligere skade. Afslutningsvist anførtes, at advokat [B] gerne måtte ringe til enten advokat [A] eller advokat [indklagede].

Den 18. august 2020, kl. 10:03, meddelte advokat [B] ved e-mail til advokat [A], med kopi til advokat [indklagede], at [klager] havde valgt en anden advokat, som hun ikke kendte navnet på.

Den 18. august 2020, kl. 15:05, sendte advokat [C] en e-mail med vedhæftet brev og emnefeltet ”Sagsnr. [...] [...] – [klager]” til advokat [A]. Endvidere fremgik:

”Jeg bistår også [klager] i spørgsmål vedr. bodeling, forældremyndighed m.m. i relation til [[klager]s eksmand]. Kan du bekræfte, at du eller en kollega repræsenterer ham også omkring dette?”

[Klager] har i sagen fremlagt et skærmbillede af 19. august 2020, kl. 09:26, som viser, at hun dagen før, den 18. august 2020, kl. 10:47, blev ringet op af advokat [indklagede], og at telefonsamtalen havde en varighed af fem minutter.

[Klager] har i sagen også fremlagt skærmbillede fra Facebook, som viser, at hun har modtaget en anmodning om venskab fra advokat [indklagede]. [Klager] har til sagen oplyst, at anmodningen blev modtaget den 26. august 2020.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at kontakte hende direkte, selvom han var velvidende om, at hun var repræsenteret af en advokat, og ved at anmode hende om venskab på Facebook ugen efter.

[Klager] har til støtte herfor gjort gældende bl.a., at hun den 19. august 2020 direkte blev kontaktet telefonisk af advokat [indklagede], og at hendes nye advokat [C] havde informeret om klientforholdet. Advokat [indklagede] spurgte under telefonsamtalen til bodelingen, og om hun havde slettet e-mails med henblik på underretning af Datatilsynet.

Indklagede:

Advokat [indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Advokat [indklagede] har bl.a. gjort gældende, at sagsfremstillingen og de fremlagte bilag viser, at klagen er baseret på urigtige og sparsomme oplysninger, som ikke påviser overtrædelse af de advokatetiske regler.

Advokat [indklagede] har anført, at han ikke erindrer at have anmodet [klager] om venskab på Facebook, og at han ikke har interesse heri. Hvis en sådan anmodning er sendt, beror det på en fejl, og han har ikke på Facebook sendt en besked til hende.

Advokat [indklagede] har endvidere anført, at dateringen på det af [klager] fremlagte skærbillede af opkald viser, at skærbilledet er taget den 19. august 2020, kl. 09:26, men at selve opkaldet blev foretaget ”i går”, hvilket var den 18. august 2020, kl. 10:47.

Advokat [indklagede] har anført, at advokat [B] ved e-mail af 18. august 2020 havde oplyst, at hun ikke længere repræsenterede [klager], hvorfor den direkte og meget kortvarige kontakt på i alt fem minutter blev nødvendiggjort. Advokat [indklagede] har også oplyst, at [klager] ikke under telefonsamtalen informerede om en advokat, som han kunne kontakte i stedet.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik, herunder må en advokat ikke i en konkret sag henvende sig til nogen, der i sagen er repræsenteret af en anden advokat uden dennes samtykke.

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat [indklagede] har anmodet [klager] om venskab på Facebook, men at anmodningen beroede på en fejl. Henset hertil, og idet det ikke er godtgjort, at henvendelsen er sket i forbindelse med en konkret sag, finder nævnet, at advokat [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik.

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat [indklagede] rettede direkte henvendelse til [klager] den 18. august 2020, kl. 10:47. Dette tidspunkt befandt sig efter, at advokat [B] sendte e-mail om, at hun ikke længere repræsenterede [klager] og ikke kendte navnet på den nye advokat, og før at advokat [C] ved e-mail meddelte advokat [A], at han repræsenterede [klager] i sagsnr. [...] om bortvisning.

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at [indklagede] på tidspunktet for telefonopkaldet til [klager] vidste eller burde vide, hvem der var hendes nye advokat, hvorfor advokat [indklagede] ikke ved sin henvendelse har handlet i strid med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat [indklagede].

Herefter bestemmes:

Advokat [indklagede] frifindes.

På nævnets vegne

Ole Høyer