

København, den 4. juni 2021

Sagsnr. 2020-3227/KMW
7. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn 1].

Klagens tema:

[klager] har klaget over [indklagede]s salær på 60.137,50 kr. inkl. moms i forbindelse med et ægtefælleskifte.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 7. oktober 2020.

Sagsfremstilling:

Advokat [A] bistod [klager] i forbindelse med et ægtefælleskifte. Ægtefællen var repræsenteret ved anden advokat.

Advokat [A] har oplyst, at hun orienterede [klager] om, at hendes salær blev beregnet under hensyntagen til medgået tid og de involverede værdier, og at dette ikke skete skriftligt.

[Klager] har oplyst, at han ikke blev informeret om salærberegningsmetoden.

Advokat [A] udarbejdede en opgørelse over ægtefællernes aktiver og passiver af 29. maj 2019, der blev underskrevet af parterne henholdsvis den 13. august og den 16. oktober 2019. Heraf fremgik det bl.a., at fællesboet (aktiver med fradrag af passiver) udgjorde i alt 1.941.202 kr., og at det bl.a. omfattede to faste ejendomme, hvoraf der var tinglyst gæld med 3.548.000 kr. i den ene ejendom.

Endvidere udarbejdede advokat [A] en bodelingsoverenskomst, der ligeledes blev underskrevet af parterne henholdsvis den 13. august og den 16. oktober 2019. Af bodelingsoverenskomsten fremgik bl.a., at den ene ejendom var solgt, og at [klager] udtog den anden ejendom. Det fremgik endvidere bl.a., at hver part udtog egne pensionsordninger og ingen havde krav på fællesskabskompensation eller rimelighedskompensation samt, at parterne havde aftalt en skævdeling, hvorefter [klager] til ægtefællen betalte 100.000 kr. i etableringsomkostninger.

[Klager] har oplyst, at han rykkede [indklagede] flere gange for at få sagen afsluttet.

Advokat [A] har oplyst, at hendes arbejde med sagen kunne opgøres til 25 timer, der bl.a. omfattede udarbejdelse af bodelingsoverenskomst, bodelingsopgørelse, beregning af ægtefællebidrag betalt dels som engangsbeløb/straksbetaling i forbindelse med bodelingen og dels som løbende betaling med deraf følgende forskelle i skatteberegningen samt overdragelse af ægtefællernes fælles ejendom. Ægtefællens advokat medvirkede alene som orienterende/godkendende part.

Ved faktura af 6. maj 2020 til [klager] opkrævede [indklagede] 60.137,50 kr., der omfattede salær med 46.710 kr. med tillæg af moms 11.677,50 kr., samt udlæg til tinglysningsafgift med 1.750 kr. Det fremgik, at afregningen vedrørte udfærdigelse af bodelingsoverenskomst, bodelingsopgørelse, aftale om ægtefællebidrag, skøde, tinglysning, møder, telefonsamtaler, mailkorrespondance samt sagens behandling i øvrigt.

Ved brev af 4. september 2020 til [klager] fremsendte [indklagede] ”Kontoudtog”. Af brevet fremgik bl.a.:

”Min afregning for:

- *Gennemlæsning af ægtefællernes dokumenter*
- *Pensionspapirer, ejendommens vurdering, opsparinger mv.*
- *Møde hos modparts advokat*
- *Udfærdigelse af boopgørelse, fremsendelse og godkendelse hos modpart*
- *Udfærdigelse af bodelingsoverenskomst, fremsendelse og godkendelse hos modpart*
- *Beregning af ægtefællebidrag samt modregning af straksbetaling herunder skatteberegning,*
- *fremsendelse og godkendelse hos modpart*
- *Telefonsamtaler*

- Mailkorrespondance med dig, Danske Bank, modparts advokat
- Udfærdigelse af skøde samt tinglysning af skødet

<i>Beregning af salær i henhold til tidsforbrug samt boets værdier</i>	
<i>Hvilket begrunder et salær</i>	<i>Kr. 46.710,00</i>
<i>moms 25%</i>	<i>- 11.677,50</i>
<i>Udlæg tinglysningsafgift</i>	<i>- 1.750,00</i>
<i>I alt</i>	<i>- 60.137,50</i>

<i>Din indbetaling af 25.05.20</i>	<i>kr. 13.250,00</i>
------------------------------------	----------------------

I alt til restbetaling* **Kr. 46.887,50*

Af fremlagt udskrift fra synopsis.dk ”Beregning af salær ved ægtefælleskifte” fremgår følgende, når fællesboets bruttoaktivmasse er anført til 1.941.202 kr. og pantegæld i fast ejendom er anført til 4.848.000 kr.:

<i>”Vejledende salær efter de pr. 01.08.1996 ophævede takster:</i>	<i>22.412,02 kr.</i>
<i>Tillæg for pantegæld i fast ejendom:</i>	<i>24.240,00 kr.</i>
<i>I alt</i>	<i>46.652,02 kr.</i>
<i>Moms 25%</i>	<i>11.663,01 kr.</i>
<i>I alt</i>	<i><u>58.315,03 kr.</u>”</i>

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede]s salær skal nedsættes, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at der var tale om en simpel bodeling. Der var således ikke uenighed mellem partnerne og advokatopgaven var simpel. Parterne havde besluttet at have hver sin advokat, så det blev en fair proces.

[Indklagede] informerede ikke om, hvorledes salæret ville blive beregnet. [Klager] har i den forbindelse anført, at han aldrig ville være gået med til en beregningsmetode, der tog udgangspunkt i de samlede værdier. Salæret burde alene være beregnet ud fra den udførte opgave eller eventuelt de anvendte timer. En søgning på internettet viser, at salær for advokatbistand til en simpel bodeling udgør 6-8.000 kr.

[Klager] har endelig anført, at han er uforstående overfor, at [indklagede] anvendte 25 timer på sagen.

Indklagede:

Advokat [A] har på vegne af [indklagede] påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det er et korrekt salær, der er beregnet.

Advokat [A] har videre anført, at en række faktorer har indflydelse på advokatsalærets størrelse, herunder bl.a. sagsgenstandens størrelse, som i dette tilfælde er fællesboets bruttoaktivmasse samt pantegæld i fast ejendom. [Klager] blev under sagens forløb orienteret om, at det er sædvanlig praksis, at fællesboets aktiver og pantegæld anvendes ved beregning af advokatsalær.

Salæret blev beregnet efter advokat [A] havde sammenholdt det anvendte tidsforbrug med en beregning af værdier på synopsis.dk. Advokat [A] har i den forbindelse bemærket, at beregningen af salæret tager udgangspunkt i 1996-takster.

Advokat [A] har endvidere anført, at hun ikke har givet [klager] grund til at tro, at 13.250 kr. var et rimeligt salær for bistanden, og at sagen ikke blev trukket i langdrag.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

[Klager] var ved henvendelsen til [indklagede] forbruger.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

[Indklagede] gav ikke skriftlig opdrags- og prisoplysning, og det påhviler derfor [indklagede] at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

[Indklagede] har opkrævet salær hos [klager] med 58.387,50 kr. inkl. moms, idet udlæg til tinglysningsafgift med 1.750 kr. ikke er salær.

Advokatnævnet bemærker, at de gamle salærtakster er ophævet for flere år siden, og at de ikke er et gældende salærparameter.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ikke har dokumenteret det opgjorte tidsforbrug, og at det opkrævede salær ud fra sagens karakter og arbejdets omfang derfor ikke kan anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2. Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, skønsmæssigt det samlede salær til 35.000 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger [indklagede] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [indklagede] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

[Indklagede]s salær nedsættes til 35.000 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg