

København, den 27. august 2021

Sagsnr. 2021 - 1623/KMW  
1. advokatreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn 1].

### Klagens tema:

[Klager] har klaget over [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved [ekstraheret] og ved at kalde [klager] et "fjols".

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 27. maj 2021.

### Sagsfremstilling:

[Indklagede] bistod [X] og [klager] i forbindelse med en sag om anbringelse af børn uden for hjemmet samt spørgsmål om overvåget/støttet samvær.

[Ekstraheret]

Ved e-mail af 3. marts 2021 til [klager] skrev [indklagede] bl.a.:

" [Ekstraheret]

*Jeg husker godt en samtale, som [klager] og jeg havde på mit kontor (efter min erindring for måske et år siden), og hvor [klager] efter min opfattelse havde ageret til skade for jeres egen sag. Så vidt jeg husker, kritiserede jeg at [klager] havde meddelt kommunen, at han ikke ville have samvær med børnene, så længe der var dekretet overvåget samvær. Det var - og er - min opfattelse, at dette viser en manglende empati over for børnene, at det for børnene mest sandsynligt vil blive betragtet som et svigt, og at det alt andet lige vil skade jeres muligheder for at få*

*børnene hjem. Det er muligt, at jeg i misforstået opfattelse af, at vi på det tidspunkt havde fået et godt og fortroligt forhold, har brugt ordet fjols i for forbindelse med en beskrivelse af denne kritik, men jeg er sikker på, at da jeg kunne føle, at [klager] blev fortørnet, straks sagde undskyld og at det ikke var min mening at beskrive ham som person, men alene at give udtryk for, hvorledes jeg vurderede hans holdning til ikke at ville have samvær med jeres børn. [Klager] tog imod min undskyldning, og den nævnte samtale har givet anledning til at jeg er mere påpasselig med at udtrykke mig høfligt, selv når jeg udtaler mig kritisk om noget, og derudover bemærkes, at episoden ikke har bevirket nogen afbrydelse af vores senere samarbejde for nu.*

[...]"

[Ekstraheret]

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved [ekstraheret] og ved at kalde [klager] et "fjols".

[Ekstraheret]

### **Indklagede:**

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [ekstraheret].

[Ekstraheret]

Endvidere har [indklagede] anført, at det er korrekt, at han under et møde med [klager] noget bramfrit kom til at kalde ham et "fjols", idet han efter [indklagedes] opfattelse havde handlet på en måde, der ikke gavtede sagen. Da [indklagede] så, at [klager] tog det ilde op, undskyldte han straks, og det er hans opfattelse, at [klager] modtog denne undskyldning, idet han ikke efterfølgende under sagens behandling gav udtryk for at føle sig dårligt behandlet eller forurettet på grund af [indklagedes] fremtræden eller hans rådgivning. [Indklagede] har i den forbindelse anført, at det umiddelbart er hans opfattelse, at denne samtale på nuværende tidspunkt ligger mere end et år tilbage, og at klagen således er indgivet for sent, jf. retsplejelovens § 147b, stk. 2, og har henvist til sin e-mail af 3. marts 2021 til [klager].

[Ekstraheret]

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

[Ekstraheret]

#### *Ytring:*

Uanset, at ordet ”fjols” kan forekomme stødende, finder Advokatnævnet, at [indklagede] under de konkrete omstændigheder ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatnævnet har i den forbindelse lagt vægt på [indklagedes] oplysninger om den sammenhæng, hvori dette blev anvendt.

På baggrund af det ovenfor anførte frifinder Advokatnævnet derfor [indklagede].

### **Herefter bestemmes:**

Sagen afvises for en del efter dens beskaffenhed, for en del som for sent indgivet og i øvrigt frifindes [indklagede].

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen