



VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 22. januar 2021

Sag BS-58673/2019-VLR
(6. afdeling)

[Indklagede]
(advokat Hans Henriksen)

mod

Advokatnævnet
(advokat Carsten Hove)

Retten i Aarhus har den 7. oktober 2019 afsagt dom i 1. instans (sag BS-22394/2018-ARH).

Landsdommerne Lis Frost, Jon Esben Hvam og Mathias Staugaard Nielsen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, [indklagede], har gentaget sine påstande for byretten om, at Advokatnævnets afgørelse ophæves, subsidiært at afgørelsen ændres således, at der ikke fastsættes en sanktion, og mere subsidiært at afgørelsen ændres til en irrettesættelse.

Indstævnte, Advokatnævnet, har påstået dommen stadfæstet.

Anbringender

Parterne har gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger til grund som ubestridt, at det forud for ændringen af bl.a. retsplejelovens § 148 a, hvorved der skete digitalisering af retsprocessen i borgerlige sager (L 2015 1867), der trådte i kraft den 1. januar 2016, var fast praksis, at en advokat i medfør af de Advokatetiske Reglers pkt. 18.2. skulle fremsende kopi af stævning med bilag til en sagsøgt i umiddelbar forlængelse af advokatens indgivelse af en stævning til retten.

Den blotte orientering af en sagsøgt eller dennes advokat om, at en stævning var indgivet, udgjorde efter denne praksis således ikke en tilstrækkelig opfyldelse af en advokats forpligtelser efter de Advokatetiske Reglers pkt. 18.2.

Landsretten finder ikke, at der ved ændringerne i retsplejeloven i 2015 var tilset nogen ændringer i den eksisterende advokatnævnspraksis, hvilket også bekræftes af svaret fra Justitsministeriet i brev af 12. marts 2019. Landsretten lægger til grund, at hensynene bag det kontradiktoriske princip i de Advokatetiske Reglers pkt. 18.2 uanset indførelsen af portalen bestod uændret.

Advokatsamfundet udsendte allerede i oktober 2017 information om, at det efter de Advokatetiske Reglers pkt. 18.2. fortsat var et krav, at en advokat skulle underrette modparten med samtidig kopi af stævning med bilag, når advokaten indgav stævningen. Der er ikke fremlagt dokumentation for, at Advokatsamfundet eller andre myndigheder har udsendt information, som kunne give [indklagede] anledning til en anden opfattelse.

Det er ubestridt, at [indklagede] i sin egenskab af kurator den 17. november 2017 på portalen indgav en stævning mod [selskab 1] uden i forlængelse heraf at sende en kopi af stævning med bilag til selskabet eller advokat [A], som havde oplyst, at han repræsenterede selskabet.

På den baggrund er Landsretten enig med byretten i, at [indklagede] ved sin indgivelse af stævning den 17. november 2017 uden tillige at fremsende kopi heraf til advokat [A] har handlet i strid med de Advokatetiske Reglers pkt. 18.2.

Landsretten finder af de grunde, som byretten har anført, ikke anledning til at ændre advokatnævnets sanktion.

Med denne begrundelse stadfæster Landsretten byrettens dom.

Efter sagens udfald skal [indklagede] i sagsomkostninger for landsretten betale 11.500 kr. til Advokatnævnet. Beløbet er til dækning af udgif-

ter til advokatbistand uden moms. Der er ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens karakter, værdi og beskedne omfang for landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal [indklagede] inden 14 dage betale 11.500 kr. til Advokatnævnet. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.