



RETEN I RANDERS DOM

afsagt den 11. oktober 2019

Sag BS-6774/2019-RAN

[Indklagede]
(advokat [indklagede]) mod

Advokatnævnet
(advokat [A])

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig [...].

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 10. december 2018.

Sagsøgeren har indbragt advokatnævnets kendelse af 26. november 2018 for retten.

Ved kendelsen er sagsøgeren pålagt at betale en samlet bøde på 30.000 kr. for tre førstegangsovertrædelser af reglerne vedrørende god advokatskik.

Sagsøgeren har nedlagt påstand om at kendelsen ophæves, subsidært, at den ændres, så han pålægges en mindre bøde.

Sagsøgte har påstået kendelsen stadfæstet.

Oplysningerne i sagen

Advokatnævnet har afsagt følgende

"KENDELSE

Sagens parter:

I denne sag har advokat [B] på vegne af [klager] klaget over advokat [indklagede], Randers.

Klagens tema:

På vegne af [klager] har advokat [B] klaget over, at advokat [indklagede], der repræsenterede modparten i en ejendomshandel, har tilsidesat god advokatskik ved at tage en bestridt fordring til inkasso, ved at rette direkte henvendelse til [klager], som var repræsenteret ved advokat, og ved at indlevere stævning til retten uden at sende kopi til hverken [klager] eller advokat [B].

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 30. juli 2018.

Sagsfremstilling:

[Klager] var som køber i en ejendomshandel repræsenteret af advokat [B]. Advokat [indklagede] indtrådte i sagen på et senere tidspunkt som repræsentant for sælger, [virksomhed]. Parterne blev efter det oplyste enige om, at sælger skulle udføre nogle forbedringer i huset, hvilket blev opgjort ved faktura nr. 652 af 24. april 2018 med forfaldsdato den 1. maj 2018.

Ved e-mail af 30. april 2018 og 22. maj 2018 til sælger gjorde advokat [B] opmærksom på, at hans klient ikke var indstillet på at betale den fremsendte faktura, før manglerne var udbedret, og at der ikke kunne indledes inkasso på en bestridt fordring, idet beløbet blev tilbageholdt til modregning til dækning af udgifterne ved det mangelfulde arbejde.

Advokat [indklagede] oplyste i brev af 6. juni 2018 til advokat [B], at der ville blive sendt påkravsskrivelse til hans klient på grund af manglende betaling af 27.575 kr. Samtidig gjorde advokat [indklagede] opmærksom på, at det kontor, som [B] var tilknyttet, repræsenterede både sælger og køber i samme sag, hvorfor [advokatfirma] skulle udtræde som advokat for [klager], idet sagen ellers ville blive indbragt for Advokatnævnet.

I e-mail af 6. juni 2018 til advokat [indklagede] anførte advokat [B], at han var uenig i den påståede interessekonflikt og fastholdt, at der fortsat skulle ske modregning.

Advokat [indklagede] besvarede denne e-mail samme dag, idet han gjorde gældende, at der var tale om en særskilt faktura, som skulle betales, og at fakturaen vedrørte forhold, der ikke var bestridt og således hverken havde sammenhæng med mangelskravet eller frigivelse af deponerede midler.

I e-mail af 12. juni 2018 til advokat [B] kommenterede advokat [indklagede] på de forskellige mangler i ejendommen og rykkede samtidig for frigivelse af deponerede midler og betaling af den fremsendte faktura.

Advokat [indklagede] orienterede i e-mail af 13. juni 2018 til advokat [B] bl.a. om, at der dags dato ville blive sendt påkrav til køber for betaling af den fremsendte faktura, ligesom han anmodede om frigivelse af de deponerede midler.

Samme dag oplyste advokat [B] i e-mail til advokat [indklagede], at de deponerede midler ville blive frigivet. I e-mail af 6. juli 2018 orienterede advokat [B] om forskellige problemstillinger, herunder fugtskader m.v., der var opstået i [klager]s ejendom, og som krævede en hurtig håndtering.

Den 12. juli 2018 skrev advokat [indklagede] et inkassobrev til [klager], idet det er anført:

"Jeg retter henvendelse til Dem som advokat for [virksomhed]. Resistance vedrørende ovennævnte kan opgøres således.

Faktura kr. 27.575,00

Påkravsgebyr kr. 100,00

Inkassogebyr kr. 3.050,00

I alt kr. 30.725,00

Yderligere morarenter og omkostninger reserveres.

Beløbet bedes indbetalt på [...] inden 10 dage fra d. d. Såfremt beløbet ikke er betalt bliver sagen indgivet ved fogedretten."

Advokat [B] har fremlagt kopi af en kuvert, som er frankeret den 19. juli 2018.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

På vegne af [klager] har advokat [B] påstået, at advokat [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at tage en bestridt fordring til inkasso, ved at rette direkte henvendelse til [klager], som var repræsenteret ved advokat og ved at indlevere stævning til retten uden at sende

kopi til hverken [klager] eller advokat [B].

Advokat [B] har til støtte herfor gjort gældende, at advokat [indklagede] var bekendt med, at [klager] var repræsenteret af advokat [B]. På trods af dette blev inkassobrevet sendt til hans klient uden kopi til ham.

Advokat [B] har anført, at han er enig i, at hans klient ikke har gjort indsigelser over for faktura nr. 652, men da hans klient påstod at have et mangelskrav mod sælger, skulle dette modregnes i den pågældende faktura, hvilket advokat [indklagede] var bekendt med, idet sælger allerede havde anerkendt nogle af mangelskravene.

Advokat [B] har endelig gjort gældende, at hverken han eller hans klient har modtaget kopi af den af advokat [indklagede] indgivne stævning.

Indklagede:

Advokat [indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han har forsøgt at inddrive et krav, som er opgjort ved faktura nr. 652, og som [klager] ikke havde bestridt, men alene har nægtet at betale.

Advokat [indklagede] har endvidere gjort gældende, at han — inden fremsendelse af inkassoskrivelsen til [klager] — havde rykket for betaling af fakturaen tre gange, og at advokat [B] flere gange var blevet gjort opmærksom på fremsendelse af påkravsskrivelse.

Advokat [indklagede] har endelig gjort gældende, at stævning blev indleveret til minretsag.dk, hvor [C] var indsat som advokat for [klager].

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Bestridt fordring til inkasso

Det fremgår af inkassolovens § 10, at en inkassosag først må iværksættes, når der til skyldner er fremsendt en påkravsskrivelse med en frist på mindst 10 dage, inden for hvilken skyldneren kan indfri

fordringen, uden at der foretages foranstaltninger, hvorved der påføres skyldneren yderligere omkostninger.

Advokat [indklagede] fremsendte den 24. april 2018 en faktura til [klager], hvorefter advokat [B] gjorde indsigelser mod kravet henholdsvis den 30. april 2018, 22. maj 2018 og 6. juni 2018.

Advokat [indklagede] har oplyst, at han i brev af 6. juni 2018 og 13. juni 2018 til advokat [B] anførte, at der ville blive sendt påkrav til [klager]. Advokatnævnet bemærker, at disse påkrav ikke er fremlagt for nævnet. Den 12. juli 2018 sendte advokat [indklagede] inkassobrevet til [klager].

Som sagen er oplyst, finder Advokatnævnet på den baggrund, at advokat [indklagede] ved fremsendelse af inkassobrevet af 12. juli 2018 ikke har overholdt betingelserne i inkassolovens § 10 og derfor har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Direkte henvendelse

For så vidt angår klagen over, at advokat [indklagede] sendte inkassobrevet af 12. juli 2018 direkte til [klager], bemærker nævnet, at det normalt er i strid med god advokatskik, hvis en advokat retter direkte henvendelse til nogen, som i sagen er repræsenteret af en advokat.

Dette forbud gælder imidlertid ikke i påkravstilfælde. En henvendelse til en modpart, som sker for at overholde påkravsregler efter lovgivningen, er ikke i strid med god advokatskik, idet kopi dog skal sendes til modpartens advokat.

Advokatnævnet finder, at advokat [indklagede], idet han var bekendt med, at [klager] var repræsenteret ved advokat, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at sende kopi af inkassobrevet af 12. juli 2018 til advokat [B], jf. retsplejelovens § 126, stk.1.

Stævning uden kopi til parterne

Advokatnævnet finder, at advokat [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved på vegne af sin klient at have indgivet stævning til retten uden i umiddelbar forlængelse heraf at sende kopi af stævningen til modparten.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at advokat [indklagede] var bekendt med, at [klager] var repræsenteret ved advokat.

Pligten til at orientere modparten om en stævning ændres ikke ved, at stævningen blev indgivet via "minretssag.dk".

Sanktionsfastsættelse

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [indklagede] en bøde på 30.000 kr., idet der ved sanktionsfastsættelsen er lagt vægt på flerheden af overtrædelser. Advokat [indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat [indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 30.000 kr.”

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand gjort gældende:

At der blev sendt påkrav den 27. Juni 2018 jf. Bilag 1. Skrivelse med yderligere inkassoomkostninger blev sendt den 12. Juli 2018 jf. Advokatnævnets kendelse, 15 dage senere. Det gøres gældende, at inkassolovens bestemmelser er overholdt og ikke kan pålægges bøde for manglende overholdelse.

Modpartens advokat blev indsat som partsrepræsentant i www.minretssag.dk ved indlæggelse af stævning. Det gøres gældende, at modparten eller modpartens advokat ikke er stillet dårligere ved at modtage sagens dokumenter på minretssag.dk. Det gøres gældende, at bøden for manglende fremsendelse af stævning til modpart ved anvendelse af minretssag.dk højst udgør kr. 10.000,- Det gøres gældende, at advokatnævnet udelukkende har kompetencen til at behandle klagers anbringer og ikke ex officio kan inddrage yderligere.

Sagsøgte har til støtte for sin påstand gjort gældende:

at advokat [indklagede] i tre selvstændige forhold har overtrådt god advokatskik i varetagelsen af hans klients, [virksomhed]s sag mod [klager] i perioden april – september 2018.

Advokatnævnet gør overordnet endvidere gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets sanktionsfastsættelse, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1, der passende er udmålt til en bøde på 30.000 kr. til statskassen.

Om forhold 1

Fordringshaveren kan kræve, at skyldneren betaler rimelige og relevante omkostninger ved udenretlig inddrivelse af fordringen, med mindre forsinkelsen af betalingen ikke beror på skyldnerens forhold (jf. rentelovens § 9 a, stk. 1). Det er imidlertid en afgørende betingelse for at opkræve inddrivelsesomkostninger, at der forinden opkrævningen er sendt en rykkerskrivelse til skyldneren. Denne skal angive, at manglende betaling inden en frist på mindst 10 dage fra afsendelsen af rykkerskrivelsen vil kunne medføre, at der pålægges inddrivelsesom-

kostninger (jf. § 3, stk. 1, i bekendtgørelse om udenretlige inddrivelsesomkostninger). Det følger af bestemmelsen i inkassolovens § 10, at krav mod skyldnere i første omgang skal fremsættes skriftligt, og at der ikke må iværksættes yderligere inddrivelsesskridt, før der er sendt en påkravsskrivelse, og en i påkravet angivet frist på mindst 10 dage er udløbet. Formålet er at give skyldnere mulighed for at betale eller fremsætte indsigelser og foregribe yderligere inkassoskridt, herunder at foregribe inddrivelsesomkostninger.

Advokat [indklagede] oplyste under Advokatnævnets behandling af sagen, at han inden fremsendelsen af inkassoskrivelsen til [klager] havde rykket for betaling af fakturaen tre gange, og at advokat [B] flere gange var blevet gjort opmærksom på fremsendelse af påkravsskrivelse, senest 13. juni 2018 (bilag B side 2 øverst). Disse breve blev ikke fremlagt under Advokatnævnets behandling af sagen.

Stævningen var tavs om disse påkravsskrivelser, idet det alene blev gjort gældende, at inkassolovens bestemmelser var overholdt (side 2 øverst ad pkt. 1). Det fremlagte brev af 27. juni 2018 (bilag 8) fremstår som et brev dateret 27. juni 2018 med påkrav sendt til [klager], hvorved der foruden fakturabeløbet opkræves et rykkergebyr på 100 kr. Det fremlagte screendump (bilag 7) viser ikke noget brev sendt 13. juni 2018, som oplyst.

Advokatnævnet gør efter forløbet gældende, at advokat [indklagede] ikke har dokumenteret, at han – inden fremsendelsen af inkassobrevet af 12. juli 2018 (bilag 9) med inkassoomkostninger – fremsendte en påkravsskrivelse, der opfyldte betingelserne i inkassolovens § 10.

Det er i strid med god advokatskik at tilsidesætte inkassolovens § 10.

Advokat [indklagede] har således i dette forhold overtrådt god advokatskik.

Advokatnævnet bestrider, at der ved sagens afgørelse er inddraget punkter, som ikke kan udledes af klagen. Der er klaget over, at advokat [indklagede] i den konkrete inkassosag har tilsidesat god advokatskik, og det er i klagen nævnt, at der klages over pålæg af uberettigede gebyrer (bilag A side 1 midt). Gebyrerne var netop uberettigede, fordi der ikke var afgivet lovpligtig påkravsskrivelse. Når Advokatnævnet behandler klagesagerne, er det Advokatnævnets pligt at vurdere, om advokaterne har overholdt advokatpligterne, og til advokatpligterne hører, at advokaten har undersøgt, om betingelserne for at skride til inkasso og til at skride til at opkræve gebyrer m.v. er opfyldt. Advokatnævnet har ret til at foretage et vidt skøn, når det skal fastlægges, hvad der er klaget over. Advokatnævnet har ageret indenfor sin lovbestemte kompetence. Det tilføjes, at der ikke er påberåbt nogen retlige konsekvenser af det fremførte synspunkt.

Om forhold 2

Det følger af retspraksis, at det er i strid med god advokatskik, hvis en advokat retter direkte henvendelse til nogen, som i sagen er repræsenteret af en advokat. Dette forbud gælder ikke i påkravstilfælde. En henvendelse til en modpart,

som sker for at overholde påkravsregler efter lovgivningen, er ikke i strid med god advokatskik, men der skal sendes kopi til modpartens advokat.

Advokat [indklagede] var ubestridt bekendt med, at [klager] var repræsenteret ved advokat, da han sendte inkassobrevet 12. juli 2018.

Det er ubestridt, at han undlod at sende kopi af inkassobrevet til advokat [B].

Advokatnævnet gør gældende, at advokat [indklagede] herved overtrådte god advokatskik.

Om forhold 3

Advokatnævnet gør gældende, at det er i strid med god advokatskik at indgive stævning til retten uden i umiddelbar forlængelse heraf at sende kopi af stævningen (inkl. bilag) til modparten.

Advokat [indklagede] udtog stævning til retten mod [klager] 6. september 2018 ved sagsanlæg via minretssag.dk.

Det skal lægges til grund, at han ikke sendte kopi af stævningen til modparten i umiddelbar forlængelse af sagsanlægget. Dette er ubestridt.

Advokatnævnet gør gældende, at kravet om underretning i umiddelbar forlængelse af sagsanlægget også gælder ved digital sagsbehandling. Pligten til at orientere modparten om en stævning ændres ikke ved, at stævningen blev indgivet via Domstolsstyrelsens portal minretssag.dk.

Advokat [indklagede] har således også i dette forhold overtrådt god advokatskik.”

Rettens begrundelse og resultat:

Sagsøgeren har generelt gjort gældende, at advokatnævnet ikke kan tage stilling til forhold, som ikke konkret er omfattet af den klage, der er indgivet, idet det er hans opfattelse, at der ikke er klaget over at rykkerbreve ikke er fremsendt med det krævede varsel forud for inkassobrevet af 12. juli 2018.

Retten tiltræder, at advokatnævnet, som et kollegialt nævn er berettiget til at behandle den indklagede advokats samlede indsats ud fra det materiale, klagen frembringer, herunder medtage andre aspekter ved f.eks. en inkassoprocess end de konkret påpegede, hvis disse efter nævnets opfattelse er problematiske i henseende til god advokatskik.

Ad gebyrer efter renteloven m.v.:

Det må efter det nu foreliggende lægges til grund, at sagsøgeren en gang forud for rykkerbrevet af 12. juli 2019 har henvendt sig til modparten med krav om betaling, nemlig den 27. juni 2018 (sagens bilag 3). Det er uklart, om der i brevet

af 12. juli 2018 tillægges endnu et gebyr, da kravet fortsat opgøres alene med tillæg af 1 rykkergebyr.

Det er imidlertid fortsat ikke dokumenteret, at lovgivningens regler er fulgt, idet det ikke er dokumenteret, at der er fremsendt en oprindelig rykker uden påkravsgebyr med de efter inkassoloven og renteloven med tilknyttede bekendtgørelser krævede oplysninger, herunder oplysninger om 10 dages fristen.

Nævnets kendelse stadfæstes derfor under henvisning til grundene på dette punkt.

Ad anlæggelse af digital sag uden orientering:

Det har altid påhvilet en advokat at sende stævning til modparten eller dennes advokat samtidig med, at den blev indgivet til retten.

Sagsøgeren har anført, at modpartens advokat blev oprettet som partsrepræsentant ved indgivelse af den digitale stævning på "min retssag.dk", hvorfor han ikke mener det nødvendigt at fremsende orientering om sagsanlægget ad anden vej.

Når en sag anlægges på sagsportalen er den i første omgang alene tilgængelig for sagsøgeren og retten, idet retten skal sikre, at sagen kan behandles på grundlag af stævningen, at værnetinget er korrekt og at retsafgiften er korrekt beregnet / betalt (kvalitetssikring).

Først når retten godkender sagen og iværksætter forkyndelse / frafald af kald og varsel, bliver sagen tilgængelig for sagsøgte og dennes repræsentant.

Der er derfor – præcis som tilfældet var før indførelsen af sagsportalen - et tidsrum, hvor sagen er indgivet til retten, men ikke er tilgængelig for sagsøgte eller dennes advokat.

Indførelse af digital behandling af civile sager er uden betydning for de hensyn som hidtil har begrundet kravet om, at modparten skal orienteres om stævningen, når denne sendes til retten, hvorfor der ikke er grundlag for at ændre advokatnævnets kendelse vedrørende dette klagepunkt.

Ad direkte henvendelse.

[Indklagede] har anerkendt at han ikke har sendt kopi af inkassobrevet af 12. juli 2018 til modpartens advokat, hvorfor kendelsen stadfæstes på dette punkt. Retten tiltræder i øvrigt nævnets bemærkninger omkring henvendelse i form af "krævebreve".

Det er ikke tilstrækkeligt, at modpartens advokat måtte være orienteret om, at der ville blive fremsendt krævebrev til hans klient, da han skal modtage kopi af den konkrete henvendelse.

Ad sanktion:

Det fremgår af sagens materiale, at sanktionen er fastsat i overensstemmelse med advokatnævnets praksis ved absolut kumulation af 3 bøder á 10.000 kr. for 3 samtidig påkendte førstegangsovertrædelser af god advokatskik.

Retten finder ikke grundlag for at anfægte det af advokatnævnet anvendte bødeniveau eller princippet om absolut kumulation af bøder, hvorfor kendelsen også på dette punkt stadfæstes.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 11.000,00 kr.

Det er oplyst, at sagsøgte advokatnævnet er momsregistreret.

THIKENDESFORRET:

Advokatnævnets kendelse af den 26. november 2018 stadfæstes.

Advokat [indklagede] skal til Advokatnævnet betale sagsomkostninger med 11.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.