



# RETEN I AALBORG DOM

afsagt den 10. september 2020

---

Sag BS-48133/2019-ALB

Advokat [A] mod

Advokatnævnet  
(advokat [B])

Denne afgørelse er truffet af dommer [X].

## Sagens baggrund og parternes påstande

Den 30. september 2019 pålagde sagsøgte, Advokatnævnet, sagsøgeren, advokat [A], en tillægsbøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik ved ikke rettidigt at have betalt en pålagt bøde. Advokat [A] har indbragt sagen for retten.

Advokat [A], har fremsat følgende påstand:

"Kendelse afsagt af sagsøgte i sagsnr. 2019-1748 den 30. september 2019 påstås ophævet, subsidiært forandret til en mindre bøde end kr. 20.000,00."

Advokatnævnet har fremsat følgende påstand:

"Advokatnævnets kendelse af 30. september 2019 stadfæstes."

## Oplysningerne i sagen

Sagen er anlagt den 25. oktober 2019.

Sagen er efter rettens bestemmelse behandlet uden anvendelse af reglerne i retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav, jf. retsplejelovens § 402, stk. 1, nr. 2

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, men indeholder dog en gengivelse af den forklaring, der er afgivet under hovedforhandlingen.

### *Oplysninger i sagen*

Af Advokatnævnets kendelse af 30. september 2019 fremgår følgende:

" ...

#### **KENDELSE**

Ved anklageskrift af 24. juni 2019, berigtiget ved anklageskrift af 8. juli 2019, har Advokatrådet indklaget advokat [A], [by], for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens 126, stk. 1, ved som advokat ikke rettidigt at have betalt den bøde på 10.000 kr., som Advokatnævnet pålagde ham ved kendelse af 22. juni 2018 i sagsnr. 2018-723, der var forfalden til betaling den 26. oktober 2018.

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at advokat [A] idømmes en bøde efter retsplejelovens 147 c, stk. 1.

#### **Sagsfremstilling:**

Advokat [A] er født i 1954 og fik advokatbeskikkelse den 5. oktober 1982. Han deponerede sin beskikkelse den 31. december 2000 og fik den genudleveret den 18. oktober 2001.

Ved Advokatnævnets kendelse af 22. juni 2018 blev advokat [A] pålagt en bøde til statskassen på 10.000 kr. Civilstyrelsen opkrævede bøden ved faktura af 26. september 2018 med betalingsfrist den 26. oktober 2018.

Civilstyrelsen rykkede for betaling ved breve af 9. november 2018 og 17. december 2018.

Ved brev af 16. maj 2019 til advokat [A] skrev Advokatrådets sekretariat bl.a., at det var Advokatrådets opfattelse, at manglende betaling af en disciplinær bøde i sig selv udgjorde en tilsidesættelse af god advokatskik, og at der ville blive indledt en disciplinær sag mod ham vedrørende det udestående bødebeløb, hvis betaling ikke fandt sted senest ti dage fra dato.

Advokat [A] anmodede ved e-mail af 24. maj 2019 Advokatrådet om henstand med betaling af bøden til den 15. juni 2019.

Advokatrådets sekretariat skrev den 7. juni 2019 følgende til advokat [A]:

*"Idet jeg henviser til din mail af 24. maj 2019, skal jeg hermed gøre opmærksom på, at faktura vedrørende bøden er udstedt af Civilstyrelsen. Advokatsamfundet er således ikke i stand til at aftale henstand med betalingen.*

*Du bedes fremsende kopi af dokumentation for betalingen til samfund@advokatsamfundet.dk, så snart betaling er sket. "*

Ved e-mail af 25. juni 2019 skrev advokat [A] til Advokatrådets sekretariat, idet han opfordrede Advokatrådet til at tilbagekalde klagesagen mod, at han betalte det udestående bødebeløb samt en yderligere bøde på 10.000 kr., han var blevet pålagt ved kendelse 26. oktober 2018.

Den 26. juni 2019 betalte advokat [A] de to pålagte bøder á 10.000 kr. og sendte samme dag dokumentation herfor til Advokatrådets sekretariat.

**Advokatrådet** har gjort gældende, at det udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, hvis en advokat ikke inden for den fastsatte betalingsfrist foretager betaling af en endelig disciplinær bøde. Når advokaten ikke betaler bøden, udviser advokaten ikke den nødvendige respekt for de rettigheder og pligter, advokaten underlægges ved ansøgning om og opnåelse af beskikkelse som advokat fra Justitsministeriet. Advokatrådet har endvidere anført, at retsplejelovens ordning om advokaters disciplinære ansvar vil være uden konsekvens og mening, hvis en advokat kan undlade at betale en bøde. Advokatrådet har endelig anført, at Advokatrådet ikke har meddelt accept af udsættelse med betaling af bøden.

**Advokat [A]** har nedlagt påstand om frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at Advokatrådets sekretariats e-mail af 7. juni 2019 med nogen ret kan fortolkes som om, at anmodning om henstand skal rettes til Civilstyrelsen, idet bemærkes, at Civilstyrelsen imidlertid ikke kan give henstand. Alternativt må e-mailen forstås således, at der med begrebet "henstand" menes henstand med indbringelse af sagen for Advokatnævnet. E-mailen af 7. juni 2019 burde under alle omstændigheder have indeholdt en ny betalingsfrist. Advokat [A] har endelig gjort gældende, at Advokatrådets sekretariat ikke har besvaret

hans e-mail af 25. juni 2019 med anmodning om tilbagekaldelse af den for nævnet indbragte sag.

**Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

**Nævnets afgørelse og begrundelse:**

En advokat har pligt til at efterleve Advokatnævnets kendelser, herunder har advokaten pligt til at betale en bøde pålagt af Advokatnævnet inden for den af Civilstyrelsen fastsatte betalingsfrist.

Advokatnævnet finder, at advokat [A] har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens 126, stk. 1, ved ikke rettidigt at have betalt den bøde på 10.000 kr., han blev pålagt ved Advokatnævnets kendelse af 22. juni 2018, hverken inden for den af Civilstyrelsen fastsatte betalingsfrist eller inden for den af Advokatrådet fastsatte frist ved brev af 16. maj 2019.

Advokat [A] er ved Advokatnævnets kendelse af 22. juni 2018 pålagt en bøde på 10.000 kr., ved kendelse af 26. oktober 2018 pålagt en tillæggsbøde på 10.000 kr. og ved kendelse af 18. december 2018 pålagt en bøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdet er begået forud for kendelsen af 18. december 2018, og da en samtidig pådømmelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, gives sanktionen som en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens 89.

Som følge af det anførte pålægger Advokatnævnet advokat [A] en tillæggsbøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens 147 c, stk. 1. Der er ved sanktionsfastsættelsen taget hensyn til, at der foreligger gentagelsesvirkning i forhold til kendelsen af 22. juni 2018. Sanktionen pålagt ved kendelse af 26. oktober 2018 blev udmålt som en tillægssanktion og udløser derfor ikke gentagelsesvirkning.

Advokat [A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat [A] pålægges en tillæggsbøde til statskassen på 20.000kr.

..."

Af en artikel i Advokaten nr. 7/2019 (sagens bilag 12) fremgår det, at der er indført en ny procedure for håndtering af ubetalte disciplinære bøder. Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

" ...

Først og fremmest indhenter sekretariatet oplysninger fra Civilstyrelsen om bøder, der ikke er betalt efter sædvanlig rykkerprocedure. Sekretariatet skriver herefter til advokaten, at en disciplinærsag er på vej, medmindre der sker snarlig betaling.

Hører sekretariatet ikke fra advokaten, eller står det klart, at betaling ikke vil finde sted, indledes sag ved Advokatnævnet med påstand om skærpet bøde (gentagelsesvirkning) og i visse tilfælde frakendelse (grove/gentagne forhold med betydelige beløb involveret).

..."

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af advokat [A], som har forklaret, at han har været advokat i næsten 40 år. Han har aldrig fået bøder før de 3 bøder i 2018, som alle betalt i løbet af sommeren 2019. Der er ingen gode undskyldninger for, at bøderne ikke blev betalt før end sket.

### **Parternes synspunkter**

Advokat [A] har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

#### **SAGSØGERS ANBRINGENDER**

Til støtte for den principale påstand anføres:

1. Det bestrides, at den omhandlede bøde er betalt for sent.
2. Sagsøgte har ikke i sin kendelse (bilag 2) taget stilling til det relevante, nemlig om sagen i det hele taget burde være overgivet til sagsøgte, jfr. det faktiske hændelsesforløb sammenholdt med retningslinjerne i bilag 12. Sagsøgtes kendelse tager ej heller stilling til, om sagen burde have været tilbagekaldt efter bøden blev betalt umiddelbart efter sagens overgivelse til sagsøgte.
3. Måtte Retten finde, at bøden er betalt for sent, anføres, at den blev betalt i umiddelbar forlængelse af sagens indbringelse for sagsøgte, og at dette forhold ikke bør udløse en ny bøde.

Til støtte for den subsidiære påstand anføres:

1. Anser Retten bøden betalt for sent og at det udløser en ny bøde, må der tages hensyn til a) størrelse af den for sent betalte bøde på kr. 10.000,00, og b) anbringenderne 2 og 3 til den principale påstand nævnt ovenfor.
  2. Sager om for sen betaling af bøder, herunder om der skal tillægges gentagelsesvirkning, skal bedømmes individuelt ud fra den konkrete sag.
  3. Der er ikke grundlag for at tillægge den for sent betalte bøde gentagelsesvirkning i nærværende sag.
- ..."

Advokatnævnet har i sit sammenfattende processkrift og påstandsdokument anført følgende:

" ...

### **3. ANBRINGENDER**

#### **3.1 Bøden for manglende betaling**

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende, at [A] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have betalt sin udestående bøde for overtrædelse af god advokatskik.

Det gøres hertil gældende, at en advokat i medfør af retsplejelovens § 126, stk. 1, skal udvise en adfærd, der stemmer overens med god advokatskik.

En advokat har pligt til at efterleve Advokatnævnets kendelser, herunder har advokaten pligt til at betale en bøde pålagt af Advokatnævnet inden for den af Civilstyrelsen fastsatte betalingsfrist.

Manglende betaling af bøderne udgør manglende respekt fra advokatens side for de rettigheder og pligter, advokaten underlægges ved ansøgning om og opnåelse af beskikkelse som advokat fra Justitsministeriet.

Det er en helt grundlæggende forpligtelse, og det må samtidig følge af en god skik vurdering, at advokaten ikke blot retter ind, når god advokatskik er overtrådt, men tillige respekterer og efterlever den tilkendte sanktion.

[A] har i replikken under sit anbringende nr. 2 til støtte for den principale påstand om ophævelse af Advokatnævnets kendelse an-

ført, at Advokatnævnet ikke har taget stilling til, hvorvidt sagen i det hele taget burde være overgivet til Advokatnævnet, samt hvorvidt sagen burde have været tilbagekaldt efter bøden blev betalt.

Disse spørgsmål er imidlertid ikke relevante for sagens omdrejningspunkt.

Det, som retten skal tage stilling til i nærværende sag er, hvorvidt [A] har tilsidesat god advokatskik ved ikke rettidigt at have betalt en bøde pålagt af Advokatnævnet på kr. 10.000.

Spørgsmålet er derfor, om det i sig selv er i strid med god advokatskik ikke at betale bøden til forfald.

Det er ubestridt, at bøden ikke er betalt til forfaldstid. [A] har modtaget hhv. opkrævning samt rykkere for betaling sammenlagt 4 gange inden sagen blev indbragt af Advokatrådet for Advokatnævnet. Først efter at Advokatrådet havde indbragt sagen for Advokatnævnet valgte [A] at betale bøden.

Betalingen af bøden efter sagens indbringelse for Advokatnævnet, er imidlertid ikke afgørende for vurderingen af, om den manglende betaling af bøden til forfald er i strid med god advokatskik.

### **3.2 Sanktionsfastsættelsen**

I relation til bødestørrelsen, gøres det gældende, at sanktionen, en delvis tillægsbøde på kr. 20.000, er passende fastsat.

Det gøres hertil gældende, at det er fastlagt i såvel nævns- som retspraksis, at der er gentagelsesvirkning knyttet til Advokatnævnets afgørelser, samt at det ikke har betydning for sanktionsfastsættelsen, at der eventuelt ikke er tale om lignende overtrædelser af god advokatskik.

Advokatnævnets sanktioner fastsættes ud fra retningslinjer, som er nødvendige og berettigede af hensyn til ligebehandling af advokater, og der udøves i hver konkret sag et skøn, hvilket der ikke i denne sag ses et påvist fornødent grundlag for at tilsidesætte. Hverken i relation til selve overtrædelserne eller sanktionsfastsættelsen for samme.

Endeligt gøres det gældende, at princippet i straffelovens § 89 kan finde anvendelse ved Advokatnævnets afgørelser, hvorfor der også kan henvises hertil i nærværende sag som sket.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettenns begrundelse og resultat**

Det fremgår af sagens oplysninger, at den bøde på 10.000 kr., som advokat [A] blev pålagt ved Advokatnævnets kendelse af 22. juni 2018, ikke blev indbragt for retten, og at bøden blev opkrævet af Civilstyrelsen den 26. september 2018 med betalingsfrist den 26. oktober 2018. Trods Civilstyrelsens rykkere af 9. november 2018 og 17. december 2018 var bøden fortsat ikke betalt, da Advokatrådet ved brev af 16. maj 2019 meddelte advokat [A], at manglende betaling af en disciplinær bøde efter Advokatrådets opfattelse i sig selv udgjorde en overtrædelse af god advokatskik, og at en disciplinærsag ville blive indledt, hvis bøden ikke var betalt senest 10 dage fra brevets datering.

Der er ikke givet henstand med betalingen af bøden.

Disciplinærsag blev indledt ved anklageskrift af 24. juni 2019, og bøden blev efter det oplyste betalt den 26. juni 2019.

Efter det anførte hændelsesforløb er bøden betalt for sent.

Retten finder ikke grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets afgørelse om en disciplinærsanktion i form af bøde som pålagt ved kendelsen af 30. september 2019. Retten har herved lagt vægt på, at betaling skete mere end 7 måneder efter forfaldsdagen ifølge den første opkrævning, og på at advokat [A] trods tilkendegivelsen af 16. maj 2019 om, at disciplinærsag ville blive indledt ved fortsat manglende betaling, først betalte bøden efter sagens indbringelse for Advokatnævnet. Under de anførte omstændigheder må advokat [A] anses for at have undladt at efterleve en endelig afgørelse fra Advokatnævnet under omstændigheder, som medfører, at han herved har tilsidesat sine pligter til at udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Der foreligger ikke oplysninger om konkrete omstændigheder i advokat [A]s forhold eller i sagsforløbet, der kan føre til en anden vurdering. Heller ikke formuleringen i den påberåbte artikel om en ny procedure for håndtering af ubetalte disciplinære bøder kan føre til en anden vurdering.

Som følge af det anførte, og da retten ikke finder grundlag for at tilsidesætte den fastsatte bødes størrelse, stadfæster retten Advokatnævnets kendelse af 30. september 2019.



*Sagsomkostninger*

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 11.500 kr. Beløbet indeholder ikke moms, idet det er oplyst, at Advokatnævnet er momsregistreret.

**THIKENDES FORRET:**

Advokatnævnets kendelse af 30. september 2019, hvorefter advokat [A] til Statskassen skal betale en tillægsgbøde på 20.000 kr., stadfæstes.

Advokat [A] skal inden 14 dage betale 11.500 kr. i sagsomkostninger til Advokatnævnet.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.