



RETEN I HILLERØD DOM

afsagt den 1. juli 2020

Sag BS-47852/2019-HIL

[REDACTED]
(advokat [REDACTED])

mod

Advokatnævnet

(advokat [REDACTED])

Denne afgørelse er truffet af dommer Marianne Peschcke-Køedt.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 24. oktober 2019.

Sagen vedrører Advokatnævnets kendelse af den 26. september 2019 vedrørende tilsidesættelse af god advokatskik samt salærstørrelse.

Sagsøgeren, [REDACTED] har fremsat følgende påstand:

Principielt:

Den af sagsøgte den 26. september 2019 afsagte kendelse ophæves.

Subsidiært:

At kendelsen ændres til formildelse.

Sagsøgte, Advokatnævnet, har fremsat påstand om

Stadfæstelse af den af Advokatnævnet i kendelse af 26. september 2019 i sag 2018-1884 truffe afgørelse vedrørende adfærdsklage over sagsøger og den i kendelsen fastsatte sanktion.

Afvisning vedrørende sagsøgers påstand om ophævelse af den af Advokatnævnet i kendelse af 26. september 2019 i sag 2018-1884 truffe afgørelse vedrørende det af sagsøger beregnede salær.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af advokat [REDACTED] Forklaringen gengives ikke i dommen.

Parternes synspunkter

[REDACTED] har i sit påstandsdokument anført følgende:

"Undertegnede [REDACTED] der er advokat og dengang var partner i [REDACTED] [REDACTED] (senere i foråret 2020 fusioneret sammen med [REDACTED] [REDACTED] som det fortsættende selskab og hvori jeg nu er partner), herefter sagsøger, blev i januar 2018 advokat for klager, tidligere Statsautoriseret Revisor [REDACTED] i en sag, der vedrørte mangler ved fast ejendom i anledning af en vandskade, der var opstået ved et WS-firmas arbejde på klagers ejendom, og spørgsmålet i sagen vedrørte et hævdet erstatningskrav overfor [REDACTED] [REDACTED]

Klager havde oprindeligt selv indleveret en stævning ved Retten i [REDACTED] som selvmøder og fik i denne forbindelse under sagens forberedelse et advokatpålæg, hvorefter han rettede henvendelse til advokat [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Indledningsvis bemærkes, at sagen, da den blev overtaget fra advokat [REDACTED] [REDACTED] var relativ "langt i processen" på det tidspunkt den blev overdraget fra [REDACTED] til [REDACTED] idet der var udvekslet flere processkrifter, færdigforhandlet et skønstema og idet syn og skøn var berammet.

Advokat [REDACTED] fra mit kontor havde det første møde med klager, men måtte herefter på grund af sygdom i familien overdrage sagen og jeg har behandlet sagen efterfølgende. Der henvises herefter til det i nævnets kendelse side 4 og 5 anførte, vedrørende de faktiske forhold.

Som Bilag 2 fremlægges skrivelse af 18. juni 2018 til Civilstyrelsen, hvorefter der ansøges om fri proces som tillæg til forsikringens retshjælpsdækning, dette som

konsekvens af, at det på dette tidspunkt, efter hovedforhandlingen, ikke kunne udelukkes, at sagens udfald kunne medføre, at forsikringsdækningen blev opbrugt. Der henvises her særskilt til bestemmelsen i Retsplejeloves § 336, hvorefter man efter ansøgning kan yde en part, der har retshjælpsdækning, omkostninger fra statskassen dækkende den del af omkostningerne, der overstiger forsikringens maksimum. Det bemærkes, at en sådan ansøgning netop efter aftale med [REDACTED] blev indsendt til Civilstyrelsen men afvist ved den i kendelsen side 4 nederst nævnte afgørelse af den 20. juni 2018.

Herefter henvises til i kendelsen side 5 og 6 vedrørende korrespondancen og herunder forsikringssselskabet opgørelse, hvorefter dækningsmaksimum kr. 225.000,00 samlet er blevet betalt.

Det fremgår herudover af de faktuelle forhold, at der ved dommen i byretten var givet medhold til klager for kr. 13.478,00 (ekskl. renter).

Klagepunkterne:

Herefter blev klagen indgivet jf. kendelsens side 8 med i alt 20 klagepunkter, bogstaverne A-T.

Af de enkelte klagepunkter bemærkes følgende.

Der henvises vedrørende de enkelte klagepunkter særligt til det af sagsøger i kendelsen anførte, idet der supplerende bemærkes følgende:

Ad punkt A:

Det er efter sagsøgers opfattelse åbenbart, at koden naturligvis skulle udleveres til skønsmanden, idet dette var aftalt under skønsforretningen til brug for skønsmandens besigtigelse (uden advokaternes tilstedeværelse) og det er derfor således korrekt, at denne del af klagen er afvist.

Ad punkt B - [REDACTED]

Sagsøger er her enig i, at der ikke er nogen aftale om en sag mod [REDACTED] idet bemærkes, at sagsøger ikke har modtaget nogle dokumenter overhovedet vedrørende denne sag.

Ad punkt I — Time-/sagsregnskab:

Det må efter sagsøgers opfattelse lægges til grund, at time-/sagsregnskabet er afleveret til klager som dokumentation for tidsforbruget.

Ad punkt E — Narret til advokatskifte.:

Dette punkt må alene bero på klagers personlige forhold. Sagsøger modtog sagen fra en anden kollega på kontoret på grund af sygdom i dennes familie, idet

fremhæves, at der var tale om et sagsområde, sagsøger havde beskæftiget sig med i en lang årrække.

Ad punkt F — Udlevering af sagens bilag:

Sagsøger er helt enig i, at der skal ske frifindelse, allerede fordi, at man naturligvis skal have tid til i en større sag, at samle bilagene, herunder kopiere disse.

Ad punkt N — Anke og genoptagelse:

Sagsøger er helt enig i, at denne klage naturligvis skal afvises, idet fremhæves, at der som angivet af nævnet er sket den korrekte vejledning om anke og frister m.v.

Ad punkt S — Indsigelser mod skønsrapport:

Der henvises til det i kendelsen anførte, hvorefter indsigelserne netop straks var blevet videresendt af en kollega på kontoret.

Ad punkt G, J og O — At have fortabt sagen i byretten pga. forsømmelse, at være mødt uforberedt op til skønsforretningen og ikke at have besvaret henvendelser:

Der henvises til kendelsen og i dette fastholdes, at sagsøger netop har gjort alt, hvad der var nødvendigt og forventeligt i relation til sagen.

Ad punkt H — Manglende prisoplysning:

Sagsøger er enig i, at klager er forbruger.

Da sagen var overtaget fra et andet [redacted] kontor, gik sagsøger nødvendigvis ud fra, at der forelå alle oplysninger i relation til omkostningsfastsættelse, salærtakster, retshjælpsdækning og overskridelse af retshjælpsdækning.

Det fastholdes, at der — særligt, når der er tale om skift af en advokat inden for samme kæde — ikke kan kræves, at der udarbejdes flere aftalebreve, idet det konsekvensen ville være, at forbrugeren derved kunne stilles anderledes og måske ringere. Et nyt kontor i [redacted] kæden indtræder således i en sådan situation i den eksisterende aftale, dette for at sikre netop en forbruger. Der henvises særskilt til bilag 4, paradigme på [redacted] Aftalebrev i anonymiseret form og beskrevet nedenfor.

Sagsøger henholdt sig derfor til den oprindelige aftale, der forudsætningsvis har foreligget og det gøres derfor gældende, at god advokatskik jf. Retsplejelovens S 126, stk. 1 ikke er tilsidesat.

Sagsøger har under sagens søgt at fremskaffe dette bilag vedrørende prisoplysninger fra [redacted] indeholdende de prisoplysninger, der forventeligt var givet til [redacted] i den konkrete sag.

Sagsøger gik naturligvis ud fra, at der, som det er sædvane, var udstedt et aftalebrev (det er i [redacted] kæden systematiseret således at der i al væsentlighed er enslydende aftalebreve, dog kan der være mindre forskelle på formulering og i timepriserne). Det forhold, at en klient skifter advokat indenfor kæden må naturligvis ikke komme klienten til skade og det ville derfor ikke være rigtigt at udstede et nyt aftalebrev i samme sag, der eksempelvis ville stille klienten dårligere / ringere. Det skal således være uden betydning for en klient, der en gang har antaget en advokat i [redacted], hvor sagen behandles, dvs. hvilket [redacted] kontor der behandler sagen.

På denne baggrund ville sagsøger lægge aftalebrevet fra det andet [redacted] [redacted] til grund for sagens behandling, dette af hensyn til klienten.

Det har imidlertid vist sig, at [redacted] ved henvendelse til dette kontor ikke har kunnet finde det aftalebrev, der skulle være sendt til klienten ved sagens start. Dette er i givet fald en, for sagsøger, helt upåregnelig situation, som denne ikke har kunnet forudse endsige forvente. Man kan efter sagsøgers opfattelse i en sådan situation ved et klientskifte lægge til grund, at man måtte forvente at der lå sædvanligt aftalebrev.

Som bilag 4 er derfor fremlagt udateret og uden navn det paradigme til aftalebrev, der dengang anvendtes på sagsøgers kontor og hvor der, som det ses, tages højde for netop den i nærværende sag opståede situation.

Ad punkt D, Q og T – Retshjælp, erstatning og sagsomkostninger:

Det er her nævnt fra klagers side, at denne skulle have indgivet politianmeldelse mod sagsøger. Det fremhæves, at sagsøger på intet tidspunkt er blevet kontaktet af politiet eller har modtaget nogen underretning om, at politiet skulle have behandlet en sag og det må derfor lægges til grund — enten at politianmeldelse ikke er indleveret, eller at politiet har afvist sagen som værende åbenbart grundløs.

Sagsøger er ikke enig med advokatnævnet i, at sagsøger var forpligtet til at forestå betaling af sagsomkostninger til [redacted] ud fra beløbet kr. 135.099,00, der blev udbetalt fra [redacted]

Det gøres gældende, at sagsøger var berettiget til forlods at kræve sit eget honorar betalt i overensstemmelse med det tidsforbrug m.v., der havde været på sagen, og således at den fremsendte regning kr. 103.125,00 bør godkendes.

Det bemærkes, at modparten, [redacted] var tillagt kr. 93.000,00 i honorar, dog inklusive dele af skønsomkostningerne med kr. 33.000,00, samt at

[redacted] i relation til sagen må antages at have været momsregistreret, ligesom det fremhæves, at der må antages at være fast praksis for, at de af en ret tillagte sagsomkostninger normalt aldrig vil dække fuldt ud i relation til tidsforbrug m.v. i forhold til advokatomkostningerne.

Det bestrides derfor, at klager [redacted] kunne have en berettiget forventning om, at sagsøger ville forestå betaling af sagsomkostningerne til [redacted] og således ikke afregne sit eget honorar fra forsikringsbeløbet.

Der er hverken en aftale eller en praksis for, at en advokat skulle stå tilbage for en modparts omkostningskrav i henhold til en dom. Dette ville generelt betyde, at en advokat i forhold til en klient og en modpart ville skulle bære risikoen for, om en klient, der ikke fik medhold i en sag, kunne opfylde en omkostningsafgørelse og herunder bære risikoen for, om en klient kunne betale den af selskabet fratrukne selvrisiko (hvis klienten ikke havde fri proces). Dette bestrides at være praksis.

Sagsøger er her alene enig med nævnet i, at det må anses som en fejl (men en mindre fejl), at det resterende beløb ikke blev betalt til [redacted] med kr. 31.975,00, idet dette skyldes en sagsbehandlerfejl i advokatfirmaets bogholderifunktion/ en misforståelse internt på kontoret og det bemærkes, at dette ikke bør sanktioneres med andet end maksimalt en advarsel eller en irettesættelse.

Herudover fremhæves, at en sådan fejl i advokatselskabets bogholderi formelt bør være et forhold overfor advokatselskabet og ikke den enkelte advokat. Det er ikke den enkelte advokats skyld eller direkte ansvar at der i bogholderifunktionen begås en fejl / undladelse / forglemmelse og man kan ikke forvente at en advokat selv gennemgår sagskonti / sagsbogføring for at se om medarbejdere har udført det arbejde de skulle. Den enkelte advokat bør derfor ikke kunne straffes for et sådant forhold.

Det fremhæves, at straks problemet blev konstateret fandt betalingen sted.

Det gøres på denne baggrund gældende, at der principielt skal ske en ophævelse af kendelsen på dette punkt således at bøden bortfalder, subsidiært, at der alene meddeles en advarsel vedrørende den ovennævnte mindre handling som konsekvens af misforståelsen / fejltagelsen vedrørende betalingen af omkostningerne til klager.

Vedrørende salærklagen:

Det fastholdes her, at det arbejde der er udført, modsvarer den udstedte faktura. Der har været en sagsgenstand i sagen på mere end kr. 600.000,00, hvilket skal kombineres med, at der er anvendt over 60 timer på sagen.

Sagsøger har lagt til grund, at der forelå sædvanlig opdrags- og prisoplysninger.

Sagsøger er enig i, at salæret beregnes på baggrund af retningslinjerne for sagsomkostningerne i civile sager, og det bemærkes, at forsikringsselskabet isoleret set har godkendt et salær kr. 60.000,00 med tillæg af moms, eller i alt kr. 75.000,00 jf. kendelsens side 7 øverst.

Sagsøger er enig i, at klager utvivlsomt har kendt retshjælpsforsikringens maksimum og at selvriskoen var omfattet af fri proces. Det bemærkes, at sagsøger her har lagt vægt på, at klager var, selvom denne må anses som forbruger, uddannelsesmæssigt og erhvervsmæssigt havde fungeret som Statsautoriseret Revisor i mange år, og at denne derfor har været helt klar over, at summen af omkostninger til skønsmand, tidligere advokat og modpart, samt egen advokat kunne overstige maksimum på kr. 225.000,00.

Det bemærkes, at klager forventeligt ubestridt har modtaget kopi af skønserklæringer, fakturaen fra den oprindelige advokat på sagen og således har været bekendt med omkostningerne forbundet med sagen, herunder hvornår de var afholdt.

Det bestrides, at sagsøger skal bære risikoen for, at civilstyrelsen ikke efter Retsplejelovens bestemmelse, nævnt ovenfor, vil meddele fri proces til dækning af de omkostninger, der ligger ud over forsikringens maksimum. Dette må nødvendigvis være klagers egen risiko.

Udgangspunktet er herefter, at den fremsendte faktura, der er i overensstemmelse med tidsforbruget, bør godkendes, subsidiært, at størrelsen affakturaen bør fastsættes til kr. 60.000,00 med tillæg af moms eller i alt kr. 75.000,00 svarende til det beløb, forsikringsselskabet blev tillagt i sagsomkostninger (uden moms) og som forsikringsselskabet [redacted] [redacted] godkendte i relation til sagens retshjælpsdækning som salær til sagsøger, i alt kr. 75.000,00.

Vedrørende spørgsmålet om salær — rette sagsøgte er sagsøger ikke enig med sagsøgte i det anførte.

Sagsøgte har direkte henvist til fremstillingen udarbejdet af sagsøgtes advokat "God Advokatskik-domssamling".

Som bilag 3 er fremlagt ovennævnte bog side 53 — 56, hvoraf fremgår dels, at en advokat ikke kan indbringe en nævnsafgørelse om salær direkte for domstolene mod advokatnævnet, men derimod skal anlægge sag mod klager. Dette er sagsøger helt enig i er udgangspunktet.

Problemet i nærværende sag er imidlertid, at den afsagte kendelse omfatter både tilsidesættelse af god advokatskik og salærspørgsmål, og der er en helt klar sammenhæng med disciplinærafgørelsen og salærafgørelsen, idet det disciplinærafgørelsen går ud på, at der, fordi der ikke er skrevet særskilt om "situationen, hvor de samlede omkostninger overstiger retshjælpsdækningen maksi-

mum, at disse i denne situation skal betales af klienten, nedsætter omkostningerne til retshjælpsdækningens maksimum".

Advokatnævnet har således ikke taget stilling til salærets størrelsesmæssigt, det vil sige ved en vurdering af omfanget af det udførte arbejde, sagsgenstandens værdi m.v. (de sædvanlige salærparametre), men nedsat salæret som en direkte konsekvens af nævnets afgørelse i disciplinærsagen, det vil sige salærbortfald for den del af salæret, der oversteg retshjælpsdækningens maksimum. Dette illustrerer efter sagsøgers opfattelse den helt klare sammenhæng mellem disciplinæraf afgørelsen og den deraf følgende salæraf afgørelse, og dette er årsagen til, at sagsøger fastholder, at sagen med rette er anlagt mod nævnet for så vidt angår begge punkter som konsekvens af sammenhængen imellem de to afgørelser.

Advokatnævnet har i sit påstandsdokument anført følgende:

"Nærværende sag omhandler 1) dels en prøvelse efter retsplejelovens § 147 d af Advokatnævnets kendelse af 26. september 2019 i Advokatnævnets sag 2018-1884, hvor Advokatnævnet har fundet, at der af sagsøger er sket tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og 2) dels et søgsmål rettet mod Advokatnævnets salærkendelse i samme sag.

1) Adfærdsaf afgørelsen

Indholdet af "god advokatskik" fastsættes af Advokatnævnet under kontrol af domstolenes prøvelse. Om prøvelsen henvises til U.2018.1160H, hvor der overordnet om prøvelsen er anført:

"Det følger af retsplejelovens § 147 d, stk. 1, at bl.a. den advokat, der er blevet pålagt en disciplinær sanktion efter § 147 c, stk. 1, kan indbringe afgørelsen for retten, der kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen (Folketingstidende 1981-82, tillæg A, lovforslag nr. L 150, sp. 3806), at domstolene kan foretage en udtømmende prøvelse »såvel med hensyn til, hvorvidt en advokat har tilsidesat en pligt, herunder handlet i strid med god advokatskik, som med hensyn til valget og udmålingen af selve sanktionen«.

Det ligger i denne prøvelsesordning bl.a., at domstolene har adgang til at foretage en udtømmende prøvelse af Advokatnævnets vurdering af »god advokatskik«, herunder om en eventuel tilsidesættelse af god advokatskik må anses for grov. Prøvelsesordningen indebærer imidlertid efter Højesterets opfattelse ikke, at domstolene nødvendigvis skal tilsidesætte Advokatnævnets afgørelse, fordi der kan rejses en vis tvivl om nævnets vurdering. Domstolene må således særskilt vurdere, om der er fornødent grundlag for at tilsidesætte nævnets afgørelse."

I nærværende sag har Advokatnævnet fundet, at der er sket en tilsidesættelse med følgende begrundelse:

"Klagepunkt H: Manglende prisoplysning

[redacted] var ved henvendelsen til advokat [redacted] [redacted] forbruger. Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms. Advokatnævnet finder, at advokat [redacted] ikke har givet tilstrækkelig opdrags- og prisoplysning. Nævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at aftalebrevet af 8. december 2017 vedrører en anden sag, hvorfor opdragsbeskrivelsen ikke er fyldestgørende. Prisoplysningen er heller ikke tilstrækkelig fyldestgørelse i forhold til, hvilke takster [redacted] sag ville blive afregnet med, idet prisoplysningen omtaler salærtakster fra 950 kr. til 2.490 kr., og timepriserne desuden er oplyst eksklusiv moms.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at prisoplysningen ikke indeholder oplysning om betydningen af, at der i sagen var retshjælpsdækning. Prisoplysningen burde således have indeholdt oplysning om betaling af selvrisiko, samt oplysning om konsekvenserne i tilfælde af, at maksimumdækningen ville blive overskredet, herunder at dette indebar en mulig egenbetaling af salær.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [redacted] [redacted] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Klagepunkt D, Q og T: Retshjælp, erstatning og sagsomkostninger

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat [redacted] [redacted] den 13. juli 2018 fik udbetalt 135.099 kr. fra [redacted]. Nævnet lægger endvidere til grund, at [redacted] havde en berettiget forventning om, at advokat [redacted] vil le forestå betalingen af sagsomkostninger til [redacted].

Først knapt et år senere, i juni 2019, skrev advokat [redacted] [redacted] til [redacted].

Varnes, at det ikke havde været muligt for ham at betale sagsomkostninger til [REDACTED]. Dette skete efter, at [REDACTED] både havde rykket for dokumentation for, at sagsomkostningerne var betalt, og havde indgivet politianmeldelse mod advokat [REDACTED].

Advokatnævnet finder, at advokat [REDACTED] ikke har godtgjort, at han i næsten et år var forhindret i at få oplyst et kontonummer hos [REDACTED] hvortil han kunne overføre sagsomkostningerne. I så fald burde advokat [REDACTED] have oplyst [REDACTED] herom og overført pengene direkte til [REDACTED] på et langt tidligere tidspunkt, således at [REDACTED] selv kunne forestå betalingen af sagsomkostningerne.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [REDACTED] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det er om denne del af Advokatnævnets kendelse anført:

”Advokat [REDACTED] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.”

For retten foreligger spørgsmålene, om der er grundlag for at ændre eller ophæve Advokatnævnets afgørelse om, at sagsøger ved sine handlinger har tilsidesat god advokatskik, eller det skal stadfæstes, at sagsøger har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 147 d, stk. 1, 2. pkt., jf. § 126.

Prøvelsen omfatter overordnet følgende spørgsmål:

- a) Har sagsøger givet fornødne prisoplysninger? - og som underemne:
Har sagsøger kunne forlade sig på, at tidligere advokat indenfor samme advokat kæde har givet fornødne prisoplysninger, hvilket bestrides. [REDACTED] er selvstændige kontorer i et samarbejde.
- b) Har der været anerkendelsesværdig baggrund for sagsøgers sene betaling til forsikrings selskabet?

Der henvises i det hele til Advokatnævnets kendelse og begrundelse, der i det hele gøres gældende.

Sagsøger har et særskilt ansvar for at meddele de fornødne prisoplysninger, og kan ikke have nogen forventning om, at et andet selvstændigt advokatkontor – selv om der er et kædesamarbejde – har givet de oplysninger, som påhviler sagsøger.

Det fremlagte paradigme ændrer ikke herpå.

For retten foreligger yderligere spørgsmålet, om den af Advokatnævnet fastsatte sanktion er passende fastsat. Om Advokatnævnets sanktionsfastsættelse henvises til U.2018.1160H, hvor det om det grundlæggende sanktionssystem anføres:

"Det ligger i prøvelsesordningen, at domstolene udtømmende kan prøve Advokatnævnets fastsættelse af sanktionen i den konkrete sag. Som fastslået i Højesterets dom af 13. november 2009 (UfR 2010.423) er en disciplinærbøde ikke en straf for et strafbart forhold, og som anført i Højesterets dom af 3. november 1999 (UfR 2000.307) kan en disciplinær sanktion i medfør af retsplejelovens § 147 c som følge af tilsidesættelse af god advokatskik ikke antages at være omfattet af artikel 7 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om tiltale og straf for kriminelle forhold.

Det fremgår af Advokatnævnets praksis vedrørende sanktionsfastsættelsen bl.a., at der ikke tages hensyn til advokatens indtægtsforhold, at normalbøden ved førstegangsovertrædelse som udgangspunkt er 10.000 kr., og at der ved en grov overtrædelse af god advokatskik i førstegangstilfælde som udgangspunkt udmåles en bøde på 20.000 kr. Det fremgår endvidere af Advokatnævnets praksis, at afgørelser, der er truffet inden for de seneste fem år, tillægges gentagelsesvirkning, og at gentagelsesvirkningen betyder, at der normalt sker en fordobling i forhold til den seneste sanktion.

Højesteret finder ikke grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets ovennævnte praksis om sanktionsfastsættelsen. Domstolene må således ved sanktionsfastsættelsen i den konkrete sag tage hensyn hertil og vurdere, om der er fornødent grundlag for at ændre nævnets sanktionsfastsættelse."

Advokatnævnets begrundelse for sanktionen i nærværende sag er følgende:

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at der i nærværende sag er tale om flere tilsidesættelser af god advokatskik, advokat [redacted] en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Det gøres gældende, at den fastsatte sanktion for flere tilsidesættelser er passende og i overensstemmelse med det sanktionssystem, der er godkendt af Højesteret.

2) Søgsmålet rettet mod Advokatnævnet vedrørende salærspørgsmålet.

Det ligger i retspraksis fast, at forholdet omkring vederlag mellem klient og advokat ikke er et forhold, der kan berettige til at inddrage Advokatnævnet som procespart.

Det er i det hele et forhold mellem klient og Advokat.

Vil advokaten ikke følge Advokatnævnets udtalelse, skal advokaten anlægge sag mod klienten.

Der henvises i det hele til bl.a. fremstillingen "God Advokatskik -Domssamling" (2019): https://jura.ku.dk/jurabog/pdf/domsoversigter/god_advokatskik_domssamling2019.pdf, hvor der nærmere er redegjort for retstilstanden, jf. afsnit 1.5.

Advokatnævnet er ikke part i salærspørgsmålet, hvorfor det gøres gældende, at sagen mod Advokatnævnet skal afvises.

Spørgsmålet om fornødne prisoplysninger og en sen betaling af et forsikrings-selskab er selvstændige tilsidesættelser af god advokat skik. Betydningen heraf må, hvis sagsøger er uenig i Advokatnævnets sagkyndige erklæring afgøres særskilt i sag mod klienten. I en sådan sag vil Advokatnævnets afgørelse indgå som en sagkyndig erklæring, som retten sammen med sagens øvrige oplysninger vil tage stilling til."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Retten's begrundelse og resultat

Adfærdsafgørelsen

a. Opdrags- og prisoplysning

Der er enighed mellem parterne om, at klager – [REDACTED] – ved henvendelsen til advokat [REDACTED] var forbruger, samt at han derfor skriftligt skulle have modtaget opdrags- og prisoplysninger, herunder om de med advokatbistanden forbundne omkostninger samt betydningen af, at der i sagen var retshjælpsdækning. Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at der ikke til klager var fremsendt et aftalebrev som det i bilag 4 fremlagte koncept. Efter advokat [REDACTED] forklaring må det herom lægges til grund, at han gik ud fra, at dette allerede var fremsendt til klager, idet han overtog sagen fra en anden advokat under [REDACTED] kæden, hvor det er helt sædvanlig praksis, at fremsende et sådant aftalebrev vedrørende opdrags- og prisoplysning. Det må ligeledes efter bevisførelsen lægges til grund, at den tidligere advokats kontor ikke har kunnet bekræfte, at et sådant aftalebrev eller anden skriftlig meddelelse vedrørende opdrags- og prisoplysning var fremsendt til klager. Det fremgår videre af advokat [REDACTED] forklaring, at han ikke undersøgte det nærmere, om klager var blevet gjort skriftligt bekendt med opdrags- og prisoplysning, herunder om betydningen af retshjælpsdækningen.

Under disse omstændigheder tiltræder retten, at advokat [REDACTED] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

b. Betaling af sagsomkostninger til [REDACTED]

Der er enighed om, at advokat [REDACTED] den 13. juli 2018 modtog 135.099 kr. fra klagers retshjælpsforsikringsselskab [REDACTED] og at han først knapt et år senere, i juni 2019, efter at være blevet skriftligt rykket for dokumentation herfor af klager, meddelte denne, at det ikke havde været muligt for ham at betale sagsomkostninger til [REDACTED]. Advokat [REDACTED] har forklaret, at det normalt er hans advokatsekretær og/eller bogholderiet, der står for afregningen af beløbet fra retshjælpsforsikringen til blandt andet modpartens sagsomkostninger. Derfor regnede han med, at der var afregnet overfor [REDACTED]. Han tjekkede dog ikke, at dette var sket, og han blev først opmærksom på, at det ikke var, da han modtog en mail fra klienten herom i maj 2019. Da han ikke havde et kontonummer til [REDACTED] udbetalte han beløb til klienten en uge efter.

Under disse omstændigheder tiltræder retten, at advokat [REDACTED] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

c. Sanktion

Retten tiltræder endelig den af Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, fastsatte disciplinærbøde på 20.000 kr. Retten tiltræder således, at bøden er fastsat efter Advokatnævnets vejledende takster for "normalbøden", når der er tale om flere overtrædelser af god advokatskik.

Det af advokat [REDACTED] til støtte for den subsidiaire påstand om formildelse anførte, kan ikke føre til et andet resultat.

Ad salærafgørelsen

Det følger af ordlyden af og forarbejderne til retsplejelovens § 147 a, at en advokat, der ikke vil efterleve en afgørelse truffet af Advokatnævnet vedrørende en salærklage, skal anlægge sag mod klageren, og at nævnets afgørelse derfor ikke kan indbringes direkte for domstolene, jf. Højesterets kendelse af den 10. marts 1998 gengivet i UfR.1998.684 H.

Det af advokat [REDACTED] anførte om, at salærklagen har sammenhæng med spørgsmålet om tilsidesættelse af god advokatskik, kan ikke føre til et andet resultat. Retten har herved lagt vægt på, at der ikke ses at være en sådan helt klar sammenhæng mellem disse spørgsmål, at det undtagelsesvist kan medføre, at Advokatnævnets afgørelse vedrørende salæret kan indbringes for retten i nærværende sag mod nævnet. Retten har videre lagt vægt på, at Advokatnævnets kendelse vil kunne indgå i en eventuel retssag mod klienten om salærets størrelse som en sagkyndig udtalelse.

Advokat [REDACTED] påstand om ophævelse af Advokatnævnets kendelse vedrørende salærklagen, afvises derfor.

Advokatnævnets påstande tages herefter i det hele til følge

Retten bestemte, at Advokat [REDACTED] inden 14 dage skal betale sagsomkostninger til Advokatnævnet med 20.000 kr.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 20.000 kr.

Advokatnævnet er ikke momsregistreret.

Retten har ved fastsættelsen af beløbet til advokatbistand lagt vægt på sagens resultat, sagsgenstandens størrelse, sagens omfang og forløb.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

THI KENDES FOR RET:

Advokatnævnets kendelse af 26. september 2019 i sag 2018-1884 vedrørende adfærdsklage over Advokat [REDACTED] og den i kendelsen fastsatte sanktion stadfæstes.

Advokat [REDACTED] påstand om ophævelse af den af Advokatnævnet i kendelse af 26. september 2019 i sag 2018-1884 truffede afgørelse vedrørende det af Advokat [REDACTED] beregnede salær afvises.

Advokat [REDACTED] skal til Advokatnævnet betale sagsomkostninger med 20.000 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [...] på vegne af [...] klaget over advokat [...], [...].

Klagens tema:

[...] har på vegne af [...] klaget over, at advokat [...] har tilsidesat god advokatskik ved:

- A. at have rundsendt koden til [...]’ nøgleboks
- B. at have undladt at forfølge sagen om krav fra [...]
- C. at have fremsendt materiale til retten, uden at [...] havde set det forinden
- D. at have tømt retshjælpskontoen
- E. at have narret [...] til advokatskift
- F. ikke at have udleveret sagens bilag på det aftalte tidspunkt
- G. at have tabt sagen i byretten på grund af sin forsømmelse
- H. ikke at have givet prisoplysning
- I. ikke at have fremsendt time-/sagsregnskab
- J. at møde uforberedt op til en skønsforretning
- K. at have undladt at indkalde vidner eller afhøre dem tilstrækkeligt under hovedforhandlingen
- L. at have undladt at føre vigtige beviser under hovedforhandlingen
- M. at have talt med modpartens advokat under hovedforhandlingen
- N. at have nægtet at anke eller anmode om genoptagelse af byretsdommen
- O. ikke at have besvaret henvendelser
- P. at have overladt det til modpartens advokat at fortælle et vidne om forsinkelse
- Q. aldrig at have udbetalt den erstatning, modparten blev pålagt at betale i byretten

- R. at have begået mandatsvig
- S. at have undladt at gøre indsigelse over for skønsmandens rapport
- T. ikke at have betalt sagsomkostninger til modparten med de midler, han fik udbetalt fra retshjælpsforsikringen

[...] har på vegne af [...] endvidere klaget over advokat [...]s salær på 103.125 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen over klagepunkt A-I er modtaget i Advokatnævnet den 22. juli 2018. Klagen over klagepunkt J er modtaget i Advokatnævnet den 8. oktober 2018. Klagen over klagepunkt K-R er modtaget i Advokatnævnet den 9. november 2018. Klagen over klagepunkt S er modtaget i Advokatnævnet den 1. januar 2019. Klagen over klagepunkt T er modtaget i Advokatnævnet den 16. maj 2019.

Sagsfremstilling:

[...] indleverede som selvmøder stævning til Retten i [...] den 6. oktober 2016. Sagen omhandlede [...]’ erstatningskrav overfor [...] i anledning af en vandskade, der opstod i forbindelse med VVS-firmaets arbejde på [...]’ ejendom, [...]. [...] var utilfreds med den erstatning, som [...] ([...]s ansvarsforsikring) havde tilbudt [...]. Derudover havde [...] et krav mod [...] for udgifter til opbevaring af [...]’ indbo under skadesudbedringen, som [...] afviste at dække.

Efter afgivelse af svarskrift i sagen påtog advokat [...] sig sagen som advokat for [...].

Efterfølgende skiftede [...] fra advokat [...] til advokat [...] fra samme kontor som advokat [...]. Ved samme lejlighed påtog advokat [...] sig også en sag for [...] ved [...]s Byret mod [...].

I forbindelse med denne sag fremsendte advokat [...] den 8. december 2017 et aftalebrev til [...]. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

”Jeg bekræfter hermed, at [...] [...] bistår Dem i forbindelse med ovennævnte sag vedr. [...].

Om beregning af honorar kan jeg oplyse, at vores honorar hovedsagelig fastsættes på grundlag af medgået tid men dog også efter en konkret vurdering, hvor bl.a. følgende elementer indgår:

- *Opgavens kompleksitet.*
- *Om opgaven har nødvendiggjort en indsats under betydeligt tidspres.*
- *Den betydning, opgaven har for Dem.*
- *Det ansvar, der er forbundet med at løse opgaven.*
- *Det opnåede resultat.*

Ved honorarfastsættelsen indgår følgende timetakster:

- *kr. 2.490,00 for advokater.*
- *kr. 2.000,00 for advokatfuldmægtige.*
- *kr. 950,00 for advokatsekretærer.*

Beløbene er ekskl. moms.”

På dette tidspunkt forelå tilsagn om retshjælpsdækning fra [...]’ forsikringsselskab, [...]. Under sagens forberedelse blev [...]’ påstand forhøjet fra 289.437,25 kr. til 680.006 kr.

[...] meddelte tilsagn om retshjælpsdækning for forhøjelsen. Forsikringssummen udgjorde 225.000 kr., og der var ikke selvrisiko, idet [...] opfyldte de økonomiske betingelser for fri proces.

Der var under sagen to skønsforretninger ved to forskellige skøns mænd. Den sidste skønsforretning var berammet til den 12. januar 2018.

Advokat [...] blev forhindret i at give møde under skønsforretningen den 12. januar 2018 som følge af alvorlig sygdom i den nærmeste familie, hvorfor advokat [...] i stedet gav møde for [...] under skønsforretningen.

I en e-mail af 12. januar 2018 til advokat [...] sendte [...] koden til sin nøgleboks til brug for skønsforretningen. Advokat [...] videresendte samme dag e-mailen til advokat [...], hvorefter advokat [...] videresendte den til skønsmanden med cc til modpartens advokat.

Advokat [...] overtog efter skønsforretningen den videre behandling af sagen.

Det er oplyst, at der blev fremsendt skønsrapport til advokatkontoret den 1. marts 2018, og at denne efterfølgende blev sendt til [...]. [...] fremkom med indsigelser mod skønsrapporten ved e-mails af 12. og 13. marts 2018 til både advokat [...] og advokat [...], idet han anmodede om, at indsigelserne blev sendt til retten.

Efter udveksling af yderligere processkrifter mv. blev sagen hovedforhandlet ved Retten i [...] den 24 og 25. maj 2018.

Ved faktura af 28. maj 2018 til [...] opkrævede advokat [...] et salær på 103.125 kr. inkl. moms. Af fakturaen fremgår bl.a. følgende:

”Vores honorar for sagens behandling, herunder journalisering, gennemgang af sagens akter, forberedelse af- og deltagelse ved syn- og skønsforretningen den 12. januar 2018 i [...], 2 møder på mit kontor, udfærdigelse af processkrifter og påstandsdokument, forberedelse af- og gennemførelse af hovedforhandling ved retten i [...] den 24. og 25. maj 2018 samt korrespondance og telefonsamtaler udgør på baggrund af medgået tid kr. 138.055,00 efter omstændighederne nedsat [...].”

Da det ikke kunne udelukkes, at de samlede omkostninger ville komme til at overstige forsikringssummen under retshjælpsforsikringen, fremsendte advokat [...] ansøgning om retshjælpsdækning til Civilstyrelsen. Civilstyrelsen meddelte ved afgørelse af 20. juni 2018 afslag på fri proces, idet styrelsen ikke fandt det åbenbart, at sagsomkostningerne ville overstige forsikringens maksimum.

Der blev afsagt dom den 22. juni 2018, hvorefter [...] alene fik medhold for et beløb på 13.478 kr. med tillæg af renter. [...] blev samtidig pålagt at betale 93.000 kr. i sagsomkostninger til [...].

Advokat [...] sendte kopi af dommen til [...] ved e-mail af samme dato.

Ved e-mail af 25. juni 2018 til [...] med cc til [...] fremsendte advokat [...] kopi af dommen og sin faktura af 28. maj 2018. Af e-mailen fremgår bl.a. følgende:

”Ved nærværende skal jeg herved vende tilbage i ovennævnte sag, idet der nu er afsagt dom.

Jeg vedhæfter således domsudskriften, hvoraf fremgår, at forsikringstageren alene fik medhold for et mindre beløb.

Samtidig blev han pålagt at betale kr. 93.000,00 i sagsomkostninger til modparten.

Endvidere vedhæfter jeg min honorarnota i sagen, hvorefter de samlede omkostninger kan opgøres således:

Honorar til syns- og skønsmand [...] kr.: 39.900,00 (Er betalt af [...].)

Honorar til syns- og skønsmand [...] kr.: 14.250,00 (Er betalt af [...].)

Gebyrer kr.: 4.500,00 (Er betalt af [...].)

Advokat [...] honorar kr.: 31.250,00 (Er Betalt af [...].)

Sagsomkostninger tilkendt modparten kr.: 93.000,00

Vores honorar kr.: 103.125,00

I alt kr. 286.025,00

Heraf har [...] udbetalt kr. 89.900,00.

På denne baggrund skal jeg venligst anmode om, at den resterende del af forsikringssummen, svarende til kr. 135.100,00 udbetales til mit kontor, hvorefter jeg vil sørge for afregning.”

Ved e-mail af 25. juni 2018 til [...] fremsendte advokat [...] kopi af Civilstyrelsens afgørelse om afslag på fri proces for den del af sagsomkostningerne, som oversteg forsikringens dækningsmaksimum. Advokat [...] oplyste i den forbindelse, at retsplejelovens § 336 gav mulighed for at anmode Statskassen om godtgørelse for dette beløb, og anmodede [...] om at meddele, om han ønskede, at advokat [...] skulle fremsende en sådan ansøgning til Civilstyrelsen.

Af e-mail af 28. juni 2018 fra advokat [...] til [...] fremgår bl.a. følgende.

”Med hensyn til sagens anke bemærkes, at ankefristen er 4 uger fra domsafsigelsen den 24. juni 2018, og eksekutionsfristen er 2 uger efter dommens afsigelse. Dette betyder, at anke ikke har opsættende virkning, hvis den sker efter 2 uger fra dommens afsigelse og inden for 4 uger.

Retshjælpsdækningen hos [...] vil ikke kunne yde dækning til en ankesag, idet 1. og 2. instansbehandling betragtes som én skadesbegivenhed, og da forsikringssummen ikke engang kan dække 1. instansbehandlingen, er der ikke noget til overs til 2. instans.

Der kan søges om fri proces til anken, men der vil med overvejende sandsynlighed blive meddelt afslag til en sådan anke, idet der yderst sjældent meddeles fri proces til ankesager, der er tabt i 1. instans.

Jeg kan allerede nu sige, at jeg ikke vil påtage mig at føre en eventuel ankesag for dig, og såfremt du ønsker sagen anket må du finde en anden advokat, der kan gøre det for dig, herunder også søge om fri proces til en sådan ankesag.”

Af e-mail af 10. september 2018 fra [...] til [...] fremgår bl.a. følgende:

”Vedhæftet er de relevante afregningsbilag i sagen. I den forbindelse henviser vi særligt til mail af den 11. juli 2018, hvorefter vi finder, at et rimeligt salær til advokat [...] kan sættes til kr. 60.000 eksklusiv moms og ikke kr. 82.5000,00 eksklusiv moms, som advokaten har foreslået.

Opgørelse over samlede omkostninger

<i>Salær til adv. [...]</i>	<i>Kr.</i>	<i>31.250,00</i>
<i>Gebyr til Voldgiftsnævnet</i>	<i>Kr.</i>	<i>2.500,00</i>
<i>Gebyr til DE</i>	<i>Kr.</i>	<i>2.000,00</i>
<i>Skønshonorar</i>	<i>Kr.</i>	<i>14.251,00</i>
<i>Skønshonorar</i>	<i>Kr.</i>	<i>39.900,00</i>
<i>Pålagte sagsomkostninger</i>	<i>Kr.</i>	<i>93.000,00</i>
<i>Salær til adv. [...]</i>	<i>Kr.</i>	<i>75.000,00</i>
<i>I alt</i>	<i>Kr.</i>	<i>257.000,00</i>
<i>Dækningsmaksimum</i>	<i>Kr.</i>	<i>225.000,00</i>

Vi har betalt op til dækningsmaksimum i sagen

Vi har således i alt betalt kr. 225.000, der udgør dækningsmaksimum på sagen.”

Ved e-mail af 12. maj 2019 til advokat [...] anmodede [...] om bevis for, at advokat [...] havde overført de 93.000 kr. i sagsomkostninger til [...], ligesom han anmodede om, at den ved dommen tilkendte erstatning blev udbetalt til ham. [...] oplyste et kontonummer, hvortil beløbet kunne betales.

Den 16. maj 2019 anmeldte [...] advokat [...] til politiet for en berigelsesforbrydelse, idet han havde fået oplyst fra [...]s advokatafdeling, at de ikke fra advokat [...] havde modtaget de 93.000 kr. i tilkendte sagsomkostninger.

Ved e-mail af 6. juni 2019 til [...] oplyste advokat [...], at det ikke havde været muligt for ham at få oplyst et kontonummer hos [...], hvortil han kunne overføre den resterende del af forsikringssummen, hvorfor han anmodede [...] om at oplyse et kontonummer, hvortil advokat [...] kunne overføre beløbet, således at [...] selv kunne foretage en samlet afregning af sagsomkostninger til [...]. Advokat [...] vedhæftede kopi af sagens kontokort, hvoraf fremgår, at [...] den 18. juli 2018 indbetalte 135.099 kr. til advokat [...], og at advokat [...] har beregnet sig et salær på 103.125 kr. inkl. moms, hvorefter der indestår 31.975 kr. på kontoen.

Der er for Advokatnævnet fremlagt time-/sagsregnskab, hvoraf det fremgår, at der til sagen er medgået 60 timer frem til den 28. maj 2018.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[...] har på vegne af [...] påstået, at advokat [...] har tilsidesat god advokatskik ved:

- A. at have rundsendt koden til [...]’ nøgleboks
- B. at have undladt at forfølge sagen om krav fra [...]
- C. at have fremsendt materiale til retten, uden at [...] havde set det forinden
- D. at have tømt retshjælpskontoen
- E. at have narret [...] til advokatskift
- F. ikke at have udleveret sagens bilag på det aftalte tidspunkt
- G. at have tabt sagen i byretten på grund af sin forsømmelse
- H. ikke at have givet prisoplysning
- I. ikke at have fremsendt time-/sagsregnskab
- J. at møde uforberedt op til skønsforretningen
- K. at have undladt at indkalde vidner eller afhøre dem tilstrækkeligt under hovedforhandlingen
- L. at have undladt at føre vigtige beviser under hovedforhandlingen
- M. at have talt med modpartens advokat under hovedforhandlingen
- N. at have nægtet at anke eller anmode om genoptagelse af byretsdommen

- O. ikke at have besvaret henvendelser
- P. at have overladt det til modpartens advokat at fortælle vidne om forsinkelse
- Q. aldrig at have udbetalt den erstatning, modparten blev pålagt at betale i byretten
- R. at have begået mandatsvig
- S. at have undladt at gøre indsigelse over for skønsmandens rapport
- T. ikke at have betalt sagsomkostninger til modparten med de midler, han fik udbetalt fra retshjælpsforsikringen

A. Rundsendt kode til nøgleboks

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...] sendte koden til sin nøgleboks til advokat [...], fordi hensigten var, at han skulle deltage i skønsforretningen. I stedet sendte advokat [...] koden til nøgleboksen til advokat [...], som rundsendte den til alle implicerede parter i sagen. Dette muliggjorde ulovlig indtrængen fra VVS-installatøren, skønsmanden m.fl. i [...]’ hus. Skønsmanden ønskede [...]’ tilstedeværelse, da han skulle nedtage en radiator, og han ville give [...] besked om tid og dato. Dette skete ikke, fordi advokat [...] havde rundsendt koden.

B. Undladt at forfølge krav mod [...]

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] bedyrede, at han også ville overtage sagen mod [...], men han foretog han sig intet. Det passer ikke, at sagen mod [...] var en separat sag, idet [...] er en del af [...], og det derfor skulle have været inddraget under den verserende retssag.

C. Fremsendt materiale til retten, som [...] ikke havde set

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...] mange gange udbad sig, at processkrifter blev sendt til ham i god tid inden deadline, så han havde mulighed for at korrigere eventuelle misforståelser. Dette respekterede advokat [...] meget sjældent. Advokat [...] kørte endda i panik til [...] samme dag, som der var deadline for et processkrift til retten, idet han ikke havde kunnet træffe [...]. [...] var på [...]. Det bestrides, at advokat [...] havde sendt en e-mail til [...] forud for deadline.

D. Tømt retshjælpskontoen

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] helt uberettiget har tømt retshjælpskontoen i [...]. Advokat [...] fik afslag på yderligere dækning fra både [...] og Civilstyrelsen, fordi retshjælpsforsikringens dækningsmaksimum burde være tilstrækkeligt.

E. Narret til advokatskifte

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...] var tilfreds med advokat [...], som varetog sagen mod [...], men advokat [...] og advokat [...] overtalte [...] til at overdrage sagen til dem, hvorefter de intet foretog sig vedrørende sagen mod [...]. Uden løftet om at varetage sagen mod [...] ville [...] aldrig have skiftet advokat.

F. Manglende udlevering af sagens bilag

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] på forhånd havde fået dato og tid for, hvornår [...] ville afhente diverse papirer. Trods dette ville advokat [...] ikke udlevere papirerne, men gav [...] besked på at komme igen dagen efter. Dette er et udtryk for sjusk og en hån af [...]’ tid.

G. Tabt sagen i byretten

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at der var mange skriftlige tilsagn om dækning fra vidnet [...]. Alligevel tabte advokat [...] stort set sagen, da han var uforberedt, ikke overholdt frister osv. Advokat [...] ville end ikke drøfte dommen efterfølgende, formentlig fordi han var klar over, at han ikke havde gjort brug af hverken [...]s eller skønsmandens tilsagn om erstatningens størrelse.

H. Manglende prisoplysning

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...] ikke modtog et aftalebrev eller oplysning om timepriser i forbindelse med overdragelsen af sagen mod [...] til advokat [...].

I. Manglende udlevering af time-/sagsregnskab

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...] trods anmodning herom ikke har fået udleveret advokat [...]'s time-/sagsregnskab. Det er usandt, at det er blevet tilsendt pr. post.

J. Møde uforberedt op til skønsforretning

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] mødte helt uforberedt op til skønsforretningen og oplyste, at han havde fået overdraget sagen samme morgen.

K. Undladt at indkalde og afhøre vidner

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] ikke indkaldte de vidner, som [...] ønskede ført, hvorefter han løj om årsagen hertil. Desuden undlod han at afhøre vidnerne. Han spurgte kun [...], om hun hjalp [...]. [...] forstår ikke hvorfor.

L. Undladt at føre beviser under hovedforhandlingen

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] under hovedforhandlingen undlod at fremlægge vigtige bilag med tilsagn om erstatning fra [...], som var tidligere ansat i [...].

M. Talt med modpartens advokat under hovedforhandlingen

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] midt i en samtale med [...] i retten pludselig udbrød ”Jeg skal lige...”, hvorefter han gik hen til [...]'s advokat og talte med denne.

N. Nægtet at anke eller genoptage byretsdom

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] ikke ville søge om anke af sagen. Han ville heller ikke søge om genoptagelse som følge af de mange rettergangsfejl, der i flere tilfælde antagelig skyldtes advokat [...]'s fremlægning af sagen. [...] bad to gange advokat [...] om at søge om genoptagelse, da han var på kontoret for at hente papirer den 18. juli 2019. Advokat [...] holdt fridag den 19. juli 2019, hvor der var deadline, hvilket må være udtryk for dårlig samvittighed.

O. Manglende besvarelse af henvendelser

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] end ikke besvarede syv e-mails med ønske om møder.

P. Ikke fortalt vidne om forsinkelse

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at dommeren under hovedforhandlingen, da hun gik til frokost, bad advokat [...] om at oplyse deres vidne [...] om, at der var forsinkelse. I stedet blev advokat [...] siddende og lod [...]s advokat give vidnet besked. Efter dette blev [...] mere venligt stillet i sine oplysninger om [...] end tidligere.

Q. Manglende udbetaling af erstatning

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] ikke har villet oplyse, hvor de 15.021 kr. plus procesrente, som [...] blev tilkendt i erstatning fra [...], er henne.

R. Mandatsvig

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [...] har begået mandatsvig ved at narre [...] til at overdrage sagen til ham af egne økonomiske interesser, idet han overhovedet ikke foretog sig tilstrækkeligt i sagen.

S. Manglende indsigelse mod skønsrapport

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at skønsrapporten i sagen mod [...] forelå den 1. marts 2018 og blev fremsendt til [...] den 8. marts 2018. [...] gjorde ved e-mails af 12. og 13. marts 2018 advokat [...] opmærksom på diverse punkter i skønsrapporten, som var ukorrekte. Da advokat [...] ikke besvarede henvendelserne, måtte [...] selv sende indsigelserne til retten.

T. Manglende betaling af sagsomkostninger

[...] har på vegne af [...] til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...] har fået oplyst fra [...]s advokatafdeling, at de ikke fra advokat [...] har modtaget de 93.000 kr. i tilkendte sagsomkostninger, som advokat [...] over for [...] havde oplyst, at han ville stå for

fordelingen af. Som følge af den manglende indbetaling af sagsomkostninger til [...] er [...] blevet indberettet til RKI.

Salærklagen

[...] har på vegne af [...] påstået, at advokat [...]s salær skal nedsættes og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at salæret er urimeligt. [...] har meddelt, at salærkravet er for højt. Advokat [...] var uforberedt til skønsforretningen og uforberedt til hovedforhandlingen. Alligevel mener advokat [...] sig berettiget til et større salær end de tre andre advokater – advokat [...] og [...]s to advokater – tilsammen. Advokat [...] havde sørget for langt det største arbejde i sagen, herunder udarbejdelse af skønstema og opnåelse af retshjælp.

[...] har på vegne af [...] endvidere gjort gældende, at [...] ikke har modtaget aftalebrev eller oplysning om timepriser. Det time-/sagsregnskab, som advokat [...] har fremsendt til Advokatnævnet, er konstrueret for at få kravene fra [...] og Civilstyrelsen til at gå op. Særligt forekommer det mistænkeligt, at advokat [...] har anvendt 6½ time på telefonsamtaler med modparten, hvilket er mere tid, end han har forbrugt på [...]. Den 22. maj 2018 er der desuden registreret halvanden time for et møde, hvor advokat [...] kom tre kvarter for sent og var uforberedt.

[...] har på vegne af [...] videre gjort gældende, at advokat [...] ved sagens overtagelse lovede, at advokatskiftet ikke ville komme til at belaste sagen økonomisk. Af time-/sagsregnskabet fremgår det dog, at advokat [...] har brugt én time på at forberede skønsforretningen dagen forinden. Dette er desuden ikke sandt, idet advokat [...] på morgenen for skønsforretningen oplyste, at han havde fået overdraget sagen samme morgen.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat [...] har påstået frifindelse.

A. Rundsendt kode til nøgleboks

Advokat [...] har bestridt, at nøglekoden skulle være rundsendt. Under skønsforretningen den 12. januar 2018, hvor [...] var til stede, oplyste skønsmanden, at han ville få brug for at vende tilbage til ejendommen med henblik på at nedtage en radiator. De tilstedeværende

blev enige om, at dette kunne ske uden deltagelse af advokater, og under selve skønsforretningen oplyste [...] koden til nøgdelåsen, hvilken blev udleveret til skønsmanden, således at han kunne afhente den pågældende radiator uden at skulle indkalde de tilstedeværende på ny. Der var således ikke tale om nogen som helst form for ulovlig indtrængen, idet [...] selv udleverede koden til nøgdelåsen, således at skønsmanden kunne afhente de radiatorer, der skulle undersøges.

B. Undladt at forfølge krav mod [...]

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at ca. 580.000 kr. ud af den under byretssagen nedlagte påstand på 680.006 kr. udgjorde tabte lejeindtægter for perioden. På et møde på advokat [...]s kontor forklarede han [...] samt [...], at man ikke kunne stille krav om erstatning for tab af lejeindtægt og samtidig kræve opbevaringsomkostningerne fra [...] erstattet for den samme periode. Såfremt ejendommen havde været udlejet, ville indboet skulle have været opbevaret andetsteds. Det ville således under ingen omstændigheder være muligt at få medhold for de to krav på samme tid. [...] valgte derfor at forfølge den tabte lejeindtægt, idet dette beløb var større end udgiften til opbevaring.

Det var således efter aftale med [...], at advokat [...] ikke foretog sig yderligere i sagen vedrørende [...]. Det bestrides, at advokat [...] har påtaget sig at føre sag mod [...].

C. Fremsendt materiale til retten, som [...] ikke havde set

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...] i et enkelt tilfælde ikke har modtaget kopi af et processkrift forud for fremsendelsen til retten. Dette skyldtes, at det ikke var muligt at få kontakt til [...], idet han ikke reagerede på advokat [...]s henvendelser, hverken pr. telefon eller pr. e-mail. Det er korrekt, at advokat [...] kørte til [...] i et forsøg på at træffe [...]. Advokat [...] havde brug for at drøfte enkelte punkter inden færdiggørelsen af det pågældende processkrift, men da det ikke var muligt at få kontakt til [...] inden den af retten fastsatte frist, måtte processkriftet fremsendes uden, at [...] havde gennemgået det forinden.

D. Tømt retshjælpskontoen

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at forsikringssummen under retshjælpsdækningen udgjorde 225.000 kr. Sagens samlede omkostninger udgjorde 286.025 kr., hvilket fremgår af advokat [...]s opgørelse til [...] i e-mail af 25. juni 2018.

E. Narret til advokatskifte

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...]’ motiver for advokatskiftet er ham uvedkommende.

F. Manglende udlevering af sagens bilag

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...] med én dags varsel meddelte, at han ønskede at afhente sagsakter. Det var ikke muligt at have disse klar med så kort varsel. [...] blev derfor anmodet om at komme den næstfølgende dag, hvor han fik udleveret de pågældende sagsakter.

G. Tabt sagen i byretten

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det bestrides i enhver henseende, at hans måde at behandle retssagen på var årsag til, at [...] hovedsageligt fik medhold i sagen. Der er da heller ikke noget i dommen, som indikerer andet. Den relevante bevisførelse blev ført, og det faktum, at et vidne afgav en forklaring, som afveg fra, hvad han tidligere havde tilkendegivet at ville forklare, kan naturligvis ikke lægges advokat [...] til last.

H. Manglende prisoplysning

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...] i forbindelse med den anden sag mod [...] modtog et aftalebrev. [...] har således været fuldt ud bekendt med vilkårene for salær og salærberegning i forbindelse med en retssag. Et særskilt aftalebrev for sagen mod [...] ville have haft samme indhold som aftalebrevet af 8. december 2017.

I. Manglende udlevering af time-/sagsregnskab

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at time-/sagsregnskab blev udleveret i kopi til [...] i forbindelse med, at han mødte på advokat [...]s kontor den 19. juli

2018, hvor han samtidig fik udleveret samtlige de til retssagen hørende sagsakter i form af samtlige processkrifter, fremlagte bilag, skønserklæringer, tidsplan og påstandsdokument.

J. Møde uforberedt op til skønsforretning

Advokat [...] har bestridt, at han var uforberedt i forbindelse med skønsforretningen den 12. januar 2018.

K. Undladt at indkalde og afhøre vidner

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han på det kraftigste skal afvise, at han på noget som helst tidspunkt har løjet overfor [...]. Han drøftede naturligvis med [...], hvilke vidner der kunne være relevante at indkalde i forbindelse med sagens hovedforhandling, og han var også i kontakt med to potentielle vidner, men efter samtalen med disse stod det ganske klart, at deres forklaringer med overvejende sandsynlighed ikke ville være til fordel for [...], men derimod for modparten. Advokat [...] og [...] aftalte derfor, at de pågældende vidner ikke skulle indkaldes.

L. Undladt at føre beviser under hovedforhandlingen

Advokat [...] har ikke forholdt sig til dette klagepunkt.

M. Talt med modpartens advokat under hovedforhandlingen

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han ikke erindrer det anførte, men skulle det beskrevne være sket, er der under ingen omstændigheder tale om en handling i strid med god advokatskik.

N. Nægtet at anke eller genoptage byretsdom

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det er korrekt, at han meddelte [...], at han ikke ønskede at påtage sig at føre ankesagen for [...], hvilket skete ved e-mail af den 28. juni 2018.

O. Manglende besvarelse af henvendelser

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det bestrides, at han skulle have undladt at besvare henvendelser. [...]’ henvendelser er enten blevet besvaret pr. e-mail eller telefon.

P. Ikke fortalt vidne om forsinkelse

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han ikke erindrer, hvem der gav vidnet [...] besked om forsinkelsen. [...] insinuerer, at [...]s advokat tilsyneladende har intimideret det pågældende vidne. Forholdet er advokat [...] uvedkommende.

Q. Manglende udbetaling af erstatning

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...] har modregnet erstatningsbeløbet på 15.021 kr. i sagsomkostninger, som blev tilkendt [...].

R. Mandatsvig

Advokat [...] har ikke forholdt sig til dette klagepunkt.

S. Manglende indsigelse mod skønsrapport

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [...]’ indsigelser mod skønserklæringen blev videresendt til retten af hans kollega, advokat [...].

T. Manglende betaling af sagsomkostninger

Advokat [...] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det ikke har været muligt for ham at få oplyst et kontonummer hos [...], hvortil han har kunnet overføre den resterende del af forsikringssummen til delvis dækning af de sagsomkostninger, [...] blev pålagt at betale til [...].

Salærklagen

Advokat [...] har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det fakturerede salær er såvel rimeligt som berettiget. Sagsgenstanden for sagens hovedforhandling udgjorde 680.006 kr. Advokat [...]s kontor overtog sagen på et tidligt tidspunkt under sagens forberedelse, der har været et omfattende syn- og skøn i sagen, der har været afholdt møde på advokat [...]s kontor, der er udfærdiget processkrifter og påstandsdokumenter, ligesom der er medgået betydelig tid til forberedelse af sagens hovedforhandling ved Retten i [...] over to dage.

Advokat [...] har endvidere gjort gældende, at det samlede tidsforbrug, der lå til grund for afregningen, svarede til 138.055 kr. inkl. moms, idet det i øvrigt bemærkes, at der efter

sagens afregning er registreret et yderligere tidsforbrug, svarende til 17.349,17 kr. på sagen. Det bestrides i enhver henseende, at time-/sagsregnskabet er konstrueret. Time-/sagsregnskabet er på alle punkter retvisende, herunder også i forbindelse med mødet den 22. maj 2018. Det bestrides, at advokat [...] kom 45 minutter for sent til mødet, ligesom det bestrides, at han var uforberedt.

Advokat [...] har endelig gjort gældende, at det fakturerende salær svarer til den øvre del af intervallet for de vejledende proceduresalærer for sager med en sagsværdi mellem 500.000 kr. og 1.000.000 kr., hvilket han i nærværende sag finder berettiget, idet der har været et større syn og skøn, ligesom hovedforhandlingen havde en varighed af to dage. Det faktum, at [...] valgte at skifte advokat under sagens forløb, bør ikke komme advokat [...] til skade i denne sammenhæng.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Klagepunkt A: Kode til nøgleboks

Advokatnævnet bemærker, at der er uenighed mellem parterne om hændelsesforløbet vedrørende udleveringen af koden til nøgleboksen. Advokatnævnet finder på den baggrund, at det forudsætter en bevisførelse, som ikke kan finde sted for nævnet, at tage stilling til, om [...] var indforstået med, at koden blev udleveret til skønsmanden. Sagen henhører dermed rettelig under domstolene.

Advokatnævnet afviser på den baggrund denne del af klagen efter beskaffenheden i medfør af § 17, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Klagepunkt B: Sag mod [...]

Advokatnævnet finder endvidere, at det forudsætter en bevisførelse, som ikke kan finde sted for nævnet, at tage stilling til, om advokat [...] og [...] på et møde aftalte, at kravet vedrørende [...] ikke ville blive forfulgt. Sagen henhører dermed rettelig under domstolene.

Advokatnævnet afviser på den baggrund denne del af klagen efter beskaffenheden i medfør af § 17, stk. 1, i ovennævnte bekendtgørelse.

Klagepunkt I: Time-/sagsregnskab

Advokatnævnet finder, at en stillingtagen til, om advokat [...] udleverede time-/sagsregnskabet til [...] sammen med sagens bilag, forudsætter en bevisførelse, som ikke kan finde sted for nævnet, hvorfor sagen rettelig henhører under domstolene. Advokatnævnet afviser på den baggrund denne del af klagen efter beskaffenheden i medfør af § 17, stk. 1, i ovennævnte bekendtgørelse

Klagepunkt K og L: Indkaldelse af vidner og bevisførelse under hovedforhandlingen

Advokatnævnet bemærker, at der er uenighed mellem parterne om årsagen til, at visse vidner ikke blev indkaldt. Advokatnævnet finder på den baggrund, at det forudsætter en bevisførelse, som ikke kan finde sted for nævnet, at tage stilling til, om vidnerne burde have været indkaldt. På samme måde forudsætter en stillingtagen til, om advokat [...]s afhøring af vidnerne under hovedforhandlingen var mangelfuld, eller om han undlod at inddrage vigtige bilag, en bevisførelse, som ikke kan finde sted for nævnet, og sagen henhører dermed rettelig under domstolene.

Advokatnævnet afviser på den baggrund ligeledes denne del af klagen efter beskaffenheden i medfør af § 17, stk. 1, i ovennævnte bekendtgørelse.

Klagepunkt R: Mandatsvig

Advokatnævnet kan ikke tage stilling til dette klagepunkt, idet det er op til politiet og anklagemyndigheden at tage stilling til, om advokat [...] strafferetligt kan drages til ansvar.

Advokatnævnet realitetsbehandler herefter de øvrige klagepunkter.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Klagepunkt M og P: Forholdet til modparten under hovedforhandlingen

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat [...] har handlet i strid med god advokatskik ved at tale med modpartens advokat under hovedforhandlingen eller lade modpartens advokat fortælle vidnet om forsinkelsen.

Klagepunkt C: Fremsendelse til retten uden forudgående orientering

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat [...] har undladt i nødvendigt omfang at fremsende processkrifter til [...] forud for fremsendelsen til retten.

Klagepunkt E: Narret til advokatskifte

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat [...] på utilbørlig vis har overtalt [...] til at overdrage sagen til ham.

Klagepunkt F: Udlevering af sagens bilag

Advokatnævnet finder, at det ikke er i strid med god advokatskik, at advokat [...] bad [...] om at komme tilbage den følgende dag for at afhente sagens bilag. Nævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at der må indrømmes advokatkontoret noget tid til at samle sagens bilag.

Klagepunkt N: Anke og genoptagelse

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat [...] har tilsidesat god advokatskik ved at afvise at anke sagen eller søge den genoptaget. Nævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at en advokat ikke er forpligtet til at påtage sig at anke en sag eller søge sagen genoptaget, selvom advokaten har repræsenteret klienten i første instans. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at advokat [...] har vejledt [...] om muligheden for at anke og om de relevante frister i den forbindelse.

Klagepunkt S: Indsigelser mod skønsrapport

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat [...] har handlet i strid med god advokatskik ved at undlade at viderebringe [...]’ indsigelser mod skønsrapporten til retten. Nævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på oplysningen om, at advokat [...] videre sendte indsigelserne.

Klagepunkt G, J og O: Manglende varetagelse af klientens interesser

Advokatnævnet finder, at det ikke i øvrigt er godtgjort, at advokat [...] har undladt at varetage [...]’ interesser på behørig vis i forbindelse med sagen, herunder ved at være uforberedt til skønsforretningen eller ved manglende besvarelse af henvendelser. Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at sagens udfald skyldtes advokat [...]s forsømmelse.

Klagepunkt H: Manglende prisoplysning

[...] var ved henvendelsen til advokat [...] forbruger.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

Advokatnævnet finder, at advokat [...] ikke har givet tilstrækkelig opdrags- og prisoplysning. Nævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at aftalebrevet af 8. december 2017 vedrører en anden sag, hvorfor opdragsbeskrivelsen ikke er fyldestgørende. Prisoplysningen er heller ikke tilstrækkelig fyldestgørende i forhold til, hvilke takster [...]’ sag ville blive afregnet med, idet prisoplysningen omtaler salærtakster fra 950 kr. til 2.490 kr., og timepriserne desuden er oplyst eksklusiv moms.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at prisoplysningen ikke indeholder oplysning om betydningen af, at der i sagen var retshjælpsdækning. Prisoplysningen burde således have indeholdt oplysning om betaling af selvrisiko, samt oplysning om konsekvenserne i tilfælde af, at maksimumdækningen ville blive overskredet, herunder at dette indebar en mulig egenbetaling af salær.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [...] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Klagepunkt D, Q og T: Retshjælp, erstatning og sagsomkostninger

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat [...] den 13. juli 2018 fik udbetalt 135.099 kr. fra [...]. Nævnet lægger endvidere til grund, at [...] havde en berettiget forventning om, at advokat [...] ville forestå betalingen af sagsomkostninger til [...].

Først knapt et år senere, i juni 2019, skrev advokat [...] til [...], at det ikke havde været muligt for ham at betale sagsomkostninger til [...]. Dette skete efter, at [...] både havde rykket for dokumentation for, at sagsomkostningerne var betalt, og havde indgivet politianmeldelse mod advokat [...].

Advokatnævnet finder, at advokat [...] ikke har godtgjort, at han i næsten et år var forhindret i at få oplyst et kontonummer hos [...], hvortil han kunne overføre sagsomkostningerne. I så fald burde advokat [...] have oplyst [...] herom og overført pengene direkte til [...] på et langt tidligere tidspunkt, således at [...] selv kunne forestå betalingen af sagsomkostningerne.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [...] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet finder imidlertid, at det ikke er godtgjort, at advokat [...] er ansvarlig for den manglende udbetaling af den tilkendte erstatning til [...], idet det er [...], der har modregnet kravet i deres tilgodehavende på sagsomkostninger.

Advokatnævnet finder endvidere, at det ikke i sig selv er i strid med god advokatskik, at dækningsmaksimum på retshjælpsforsikringen blev nået i forbindelse med retssagen.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at der i nærværende sag er tale om flere tilsidesættelser af god advokatskik, advokat [...] en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat [...] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Hvorvidt [...] har et erstatningskrav mod advokat [...] henhører under domstolene.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Når der ikke er givet tilstrækkelig opdrags- og prisoplysning, påhviler det advokat [...] at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Da der i sagen er opnået retshjælpsdækning hos [...], er advokat [...] bundet af policens vilkår om fastsættelse af salær, herunder at salæret skal beregnes i overensstemmelse med de retningslinjer for sagsomkostninger i civile sager, der følges af domstolene. Advokat [...] må således alene opkræve salær hos [...] svarende til selvrisiko og i det omfang, et rimeligt salær overstiger retshjælpsforsikringens maksimum.

Det lægges til grund, at selvriskoen var omfattet af fri proces, og at [...] var bekendt med retshjælpsforsikringens maksimum.

Det ses imidlertid ikke godtgjort, at [...] var tilstrækkeligt vejledt om, at udgifterne til sagen kunne komme til at overstige maksimum for retshjælpsforsikringens dækning.

Dette medfører, at de samlede omkostninger ved sagen maksimalt kan udgøre retshjælpsforsikringens maksimum på 225.000 kr. Idet forsikringselskabet har afholdt omkostninger til syn og skøn, til diverse gebyrer, til sagsomkostninger til modparten samt salær til den tidligere advokat med i alt 182.901 kr., kan udgiften til advokatbistand maksimalt udgøre 42.099 kr. inkl. moms.

Herefter nedsætter Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 2, salæret til 42.099 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger advokat [...] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [...] inden 4 uger. Ud over salæret skal advokat [...] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokat [...] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor advokat [...] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

En del af klagen afvises, og i øvrigt pålægges advokat [...] en bøde til statskassen på 20.000 kr.

Advokat [...]s salær på 103.125 kr. inkl. moms nedsættes til 42.099 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg