

København, den 27. maj 2020

Sagsnr. 2019 - 2778/CBL  
3. advokatkreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat [A], [bynavn].

### Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat [A], der var beskikket værge for [klager]s far, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at afregne værgemålet og fremsende oplysninger til brug for afslutning af dødsboet.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 16. oktober 2019.

### Sagsfremstilling:

Den 25. august 2015 blev advokat [A] beskikket som værge i personlig og økonomisk henseende for [klager]s far, [X], der var blevet frataget sin retlige handleevne.

I september 2017 indgav [klager] en klage til Statsforvaltningen over advokat [A] vedrørende manglende varetagelse af [X]s interesser. Det blev til støtte herfor bl.a. anført, at [X] på baggrund af en generalfuldmagt blev udsat for økonomisk misbrug af sin ægtefælle og dennes to særbørn, og at advokat [A] afviste at anmelde forholdet til politiet. Det blev endvidere anført, at ægtefællen uden at betale udgifter havde boet i [X]s hus med særbørnene og skiftende kærestes, indtil huset var blevet solgt, ligesom særbørnene havde oparbejdet en stor gæld til ægtefællen.

Ved skrivelse af 30. januar 2018 fremkom advokat [A] med bemærkninger til klagen, idet han bl.a. anførte, at [X]s sønner og ægtefællen havde et meget belastet forhold til hinanden, og at det

var i dette spændingsfelt, han som værge skulle navigere, ligesom det var hans opfattelse, at ægtefællen drog stor omsorg for [X]. Han oplyste endvidere, at han havde udarbejdet gældsbreve, som ægtefællens særbørn havde underskrevet, og at sønnen betalte afdrag, mens datteren ikke havde økonomisk mulighed for at afvikle gælden.

Ved afgørelse af 23. februar 2018 fandt Statsforvaltningen, at der ikke var grundlag for at fratage advokat [A] værgebeskikkelsen, idet det blev vurderet, at han ikke havde misbrugt sin stilling eller vist sig uegnet, ligesom der ikke forelå forhold i øvrigt, der kunne begrunde en fratagelse.

Ved fogedretsrekvisition af 9. april 2018 anmodede advokat [A] på vegne af [X] om at foretage udlæg med henblik på inddrivelse af det ene særbarns gæld.

I løbet af sommeren og efteråret 2018 pågik en korrespondance mellem advokat [A] og særbørnene om afvikling af gælden.

Det fremgår, at [X] afgik ved døden den 8. februar 2019.

Ved skrivelse af 12. februar 2019 til skifteretten oplyste advokat [B], at hun varetog [klager] og hans brors interesser over for dødsboet efter [X], og anmodede samtidig om, at der blev udpeget en autoriseret bobestyrer.

Statsforvaltningen meddelte ved skrivelse af 21. februar 2019 advokat [A], at de ikke havde kompetence til at behandle en af ham indgivet ansøgning om udbetaling af aconto salær, idet værgemålet var ophørt ved [X]s død. Statsforvaltningen oplyste på den baggrund, at advokat [A] skulle aflægge regnskab over for dødsboet.

Af bobestyrer advokat [C]s skrivelse af 19. marts 2019 til advokat [A] fremgår bl.a.:

*”I forbindelse med det indledende bomøde med arvingerne blev det oplyst, at afdødes aktiver bl.a. bestod af 2 gældsbreve til ægtefællens børn.*

*Jeg skal derfor anmode om at få fremsendt gældsbreve med opgørelser over afdrag/restgæld, samtlige bankudskrifter for værgeperioden samt øvrige relevante papirer.”*

Den 25. marts 2019 besvarede advokat [A] ovennævnte skrivelse, idet han bl.a. fremsendte gældsbrevene. Han anførte samtidig, at der manglede at blive afregnet en del af hans arbejde med værgesagen, og at han snarest ville foretage afregning over for advokat [C].

Ved skrivelse af 16. april 2019 til [klager] v. advokat [B] oplyste advokat [C], at han havde mindet advokat [A] om at fremsende oplysninger omkring indbetalte afdrag på gældsbrevene, og at han kunne opgøre boets krav i henhold til gældsbrevene, når han havde modtaget oplysningerne.

Af advokat [C]s e-mail af 5. september 2019 til advokat [B] og ægtefællen fremgår bl.a.:

*”Vedhæftet fremsender jeg kopi af åbningsstatus, som d.d. er fremsendt til SKAT for godkendelse. I brevet er følgende tilføjet:*

*Til orientering kan jeg oplyse, at udarbejdelse af åbningsstatus har afventet endelig afregning fra afdødes værge.*

*Da jeg fortsat ikke har modtaget indestående, er beløbet medtaget iflg brev af 25. marts 2019. Gældsbrevenes restgæld er ligeledes medtaget på baggrund af oplysninger fra værgen.*

*Afdødes værge er d.d. orienteret om dette og samtidigt rykket for afslutning af sagen.”*

Advokat [B] svarede den 6. september 2019, at det var utilfredsstillende, at advokat [A] ikke havde reageret og anmodede på den baggrund advokat [C] om at følge op på det, såfremt han ikke modtog svar inden for kort tid.

Ved skrivelse af 3. oktober 2019 til advokat [C]s sekretær anførte advokat [B], at det var meget utilfredsstillende, at advokat [A] fortsat ikke havde afregnet værgemålet eller fremsendt oplysninger om restgæld på gældsbrevene. Hun anmodede samtidig advokat [C] om at oplyse, hvad han havde påtænkt at gøre for at fremskaffe oplysningerne.

Den 16. oktober 2019 klagede [klager] til Advokatnævnet over advokat [A].

Ved skrivelse af 29. november 2019 til advokat [C] fremsendte advokat [A] sin afregning af værgemålet samt kopi af udskrift af klientkontoen vedrørende bl.a. inkassosagen mod det ene særbarn.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager] har klaget over, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at afregne værgemålet og fremsende oplysningerne til brug for afslutning af dødsboet.

Det er til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [A] blev rykket mange gange for fremsendelse af oplysninger samt afregning af værgemålet. Det var det samme, der gjorde sig gældende, da advokat [A] var værge, idet han ofte svarede langsomt eller slet ikke besvarede henvendelser, hvilket ledte til klagen til Statsforvaltningen.

Advokat [A] har fortsat ikke redegjort for, hvorfor der gik 8 måneder, hvor han holdt de pårørende hen, før han afregnede værgemålet. Det var først ved indgivelse af klage til Advokatnævnet, at han reagerede.

### **Indklagede:**

Advokat [A] har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at arbejdet som værge ikke er advokatarbejde, og Statsforvaltningen har truffet afgørelse om, at advokat [A] ikke kunne bebrejdes noget i relation til værgemålet. Hertil kommer, at der ikke har bestået et klientforhold med [klager] og dennes bror, da en værge skal varetage den værgedes og ikke de pårørendes interesser.

Advokat [A] har endvidere anført, at den sene afregning er beklagelig, men skyldtes stor travlhed, og der var løbende korrespondance med bobestyreren om afregningen. Det bestrides således, at der er tale om tilsidesættelse af god advokatskik.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Advokatnævnet bemærker, at Familieretshuset (tidligere Statsforvaltningen) og som klagemyndighed, Civilstyrelsen, fører tilsyn med beskikkede værger, men at hverken Familieretshuset eller Civilstyrelsen har kompetence til at behandle klager over advokater efter værgemålets ophør. Henset til, at klagen vedrører advokat [A]s adfærd efter ophævelsen af

værgemålet, finder nævnet ikke grundlag for at afvise klagen efter dens beskaffenhed. At klagen relaterer sig til advokat [A]s beskikkelse som værge, kan ikke føre til en ændret vurdering, idet nævnet herved har lagt vægt på, at advokat [A] under sagen benyttede sin advokattitel.

Advokatnævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at afvise klagen på grund af manglende retlig interesse.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat [A] har handlet i strid med god advokatskik ved trods flere anmodninger herom først den 29. november 2019 at have afregnet værgemålet samt udleveret de ønskede oplysninger til brug for afslutning af dødsboet.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [A] en bøde på 10.000 kr.

Advokat [A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat [A] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen