

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 20. juni 2019 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Bodil Dalgaard Hammer, Ejler Bruun og Ole Dybdahl).

3. afd. nr. B-2121-17:

Advokatnævnet

(advokat [A]) mod

[Indklagede]

(advokat [B])

Helsingør Rets dorn af 11. september 2017 (BS 3E-519/2016) er anket af Advokatnævnet med påstand som for byretten om stadfæstelse af nævnets kendelse af 31. marts 2016 (sagsnr. 2015-4625).

Indstævnte, [indklagede], har påstået stadfæstelse af byrettens dorn. Subsidiært har han påstået, at Advokatnævnets kendelse af 31. marts 2016 ophæves. Mere subsidiært har han påstået, at nævnets kendelse ændres i formildende retning.

Forklaring

[X] har i landsretten forklaret, at han var direktør i [Firma A] i perioden 2013 til 2017.

[Firma A] sendte hver måned ca. 500 sager til inkasso, og inkassoadvokaterne krævede ikke oplysninger om den konkrete rykkerprocedure. [Firma A] havde imidlertid fokus på at overholde rykkerproceduren, og advokaterne kunne hente nærmere oplysninger

hos [Firma A]. Ved fremsendelsen af inkassosagerne til advokat blev det altid oplyst, at der var rykket, og datoerne herfor blev oplyst.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder ikke grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets afgørelse, hvorefter der ved inkassosagens begyndelse skal indhentes en kopi af rykkerskrivelser eller andet med inkassovarsel, der er sendt til skyldneren. Indstævnte har ikke bestridt, at man inden påbegyndelsen af inkasso undlod at indhente sådanne kopier. Det lægges derfor til grund, at forhold vedrørende høring ikke har haft konkret betydning for nævnets kendelse af 31. marts 2016, og kendelsen kan ikke anses for ugyldig.

Herefter og i øvrigt af de grunde, som nævnet har anført, tages nævnets påstand til følge.

[Indklagede] skal betale sagsomkostninger for begge retter til Advokatnævnet med i alt 61.740 kr. Beløbet omfatter 1.740 kr. til retsafgifter for landsretten, 40.000 kr. til udgifter til advokatbistand for begge instanser og 20.000 kr. til tilbagebetaling af sagsomkostningerne for byretten. Ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgifterne til advokatbistand er der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens omfang og varighed.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Advokatnævnets kendelse af 31. marts 2016 (sagsnr. 2015-4625) stadfæstes.

I sagsomkostninger for begge retter skal [Indklagede] betale 61.740 kr. til Advokatnævnet.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 20-06-2019

[...]

Retsassistent

København, den 31. marts 2016

Sagsnr. 2015 - 4625/CBW
3. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [X] på vegne af [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

Klagens tema:

[X] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede], der repræsenterede en kreditor, har tilsidesat god advokatskik i en inkassosag.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 4. december 2015.

Sagsfremstilling:

[Advokatfirma A] var fast advokatforbindelse for [kreditor], der yder forbrugslån. [Indklagede] har bl.a. oplyst, at [advokatfirma A] i forbindelse med samarbejdets begyndelse modtog en kopi af et eksempel på [kreditors] inkassovarsel, og at [advokatfirma A] herefter vurderede, at [kreditor] overholdt gældende regler herfor.

[Klager] optog et lån hos [kreditor]. Lånet blev ikke tilbagebetalt som aftalt.

På et tidspunkt overlod [kreditor] inddrivelsen af kravet til [advokatfirma A]. [Indklagede] har oplyst, at hans kontor i forbindelse med modtagelsen af inkassosagen modtog oplysning om datoen for inkassovarsel.

[Advokatfirma A] sendte herefter påkravsskrivelser af 3. og 17. juli 2015 til [klager]. I begge breve var kravet opgjort inkl. renter og rykkergebyrer, inkassogebyr og inkassoomkostninger.

Gælds- og skatterådgiver [X], der bistod [klager], anmodede efterfølgende [advokatfirma A] om dokumentation for kravet, og [advokatfirma A] rettede herefter henvendelse til [kreditor].

En medarbejder hos [kreditor] svarede ved e-mail af 31. august 2015 bl.a. følgende:

”Jeg har vedhæftet kopi af den underskrevne låneaftale. Hvad angår inkassovarslet er jeg lige pt. lidt udfordret. Jeg kan sagtens finde det frem under mail/sms forløbet i vores system, men jeg kan ikke finde selve den sendte mail frem (den ryger jo afsted i en form for ”massefremsendelse” sammen med en SMS) Det jeg har gjort er dog at kopiere det over i et Worddokument, som jeg har vedhæftet. Jeg er i dialog med IT for en bedre løsning mht at finde de specifikke skrivelser til kunderne frem.”

[Indklagede] sendte med brev af 4. september 2015 til [klager] kopi af låneaftale og kopi af inkassovarsel.

Kopien af inkassovarslet var sålydende:

”INKASSO VARSEL

[Kreditor] gør hermed opmærksom på, at vi på trods af flere tidligere rykkerskrivelser, fortsat ikke har modtaget indbetalingen for din seneste faktura nr. CL1683 med betalingsfrist den 2015-08-14.

Vi skal derfor bede dig om at indbetale faktura, som angivet nedenfor senest 10 dage fra dato.

Har du herefter fortsat ikke betalt vil beløbet blive overdraget til inkasso efter inkassolovens § 10. I forbindelse med overdragelse til inkasso vil din konto blive opsagt til fuld indfrielse i henhold til låneaftalen. Det vil betyde flere omkostninger for dig.”

På vegne af [klager] afviste [X] ved e-mail af 14. september 2015 til sagsbehandleren hos [advokatfirma A], at inkassovarslet opfyldte kravene i inkassoloven. [X] henviste i den forbindelse bl.a. til, at der manglede oplysninger om navn og adresse, specifikation af hovedstol og det samlede skyldige beløb.

[Indklagede] skrev ved brev af 1. oktober 2015 bl.a. følgende til [klager]:

”Deres mellemværende med [kreditor]

Restgælden på ovennævnte sag udgør dags dato kr. 2.281,32, men hermed bekræftes det, at kravet efter omstændighederne kan indfries med betaling af kr. 3.754,48. Der er tidligere indbetalt kr. 3.000,00 og der skal således betales yderligere kr. 754,48..

Som aftalt skal betalingen være os i hænde senest den 12. oktober 2015.

[...]

Såfremt jeg ikke har modtaget ovennævnte beløb inden fristen, bortfalder min klient tilbud, og den fulde fordring er herefter forfalden til betaling.”

Brevet blev ligeledes fremsendt i en e-mail til [X].

[Indklagede] har oplyst, at sagen blev afsluttet forligsmæssigt den 13. oktober 2015, idet [klager] betalte yderligere 754,48 kr.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[X] har på vegne af [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at tage sagen til inkasso, selvom inkassovarslet var mangelfuldt, og ved i den forbindelse at opkræve inkassoomkostninger.

[X] har desuden påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at true med bortfald af [kreditors] ”tilbud” om at se bort fra inkassoomkostninger, idet [indklagede] således kædede [klagers] forpligtelse til at betale inkassoomkostningerne sammen med hendes betaling – og ikke med spørgsmålet om, hvorvidt kravene til inkassovarslet var opfyldt.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse.

[Indklagede] har til støtte herfor bl.a. anført, at han ikke fremsatte indvendinger over for [kreditor] vedrørende inkassovarslet, da inkassovarslet overholdt inkassolovens bestemmelser. [Indklagede] har i den forbindelse henvist til, at han ved begyndelsen af

et fast inkassosamarbejde påser, at klientens varslingsskrivelser opfylder inkassolovens bestemmelser, hvilket var tilfældet med [kreditor].

[Indklagede] har videre anført, at hans medarbejders fremsendelse af kopi af brevskabelonen til en rykker ikke er strid med god advokatskik, da den oprindelige rykker indeholdt korrekt varsling.

[Indklagede] har endvidere anført, at sagen blev afsluttet forligsmæssigt, og at [kreditor] således frafaldt inkassoomkostninger forud for klagen.

[Indklagede] har derudover anført, at han vurderede, at der var varslet korrekt i henhold til inkassolovens bestemmelser, hvorfor det var berettiget at opkræve inkassoomkostninger, og tilbuddet om at frafalde inkassoomkostninger mod [klager]s betaling var derfor et reelt tilbud.

[Indklagede] har endelig anført, at han på intet tidspunkt har haft med den konkrete sagsbehandling af inkassosagen mod [klager] at gøre, og at han ved instruks til sit personale har tilrettelagt arbejdsgangene sådan, at der sikres en korrekt behandling af sagerne.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet har fulgt den praksis, at en advokat, der er fast inkassoforbindelse for en klient, normalt er beføjet til at gå ud fra, at fordringer, der overgives til inkasso, er ubestridte, medmindre klienten udtrykkeligt har oplyst, at skyldneren har indsigelser mod kravet. Hvis advokaten har indrettet samarbejdet med sin klient fornuftigt, kræves det således ikke, at advokaten i hvert enkelt tilfælde foretager en konkret undersøgelse af spørgsmålet om indsigelser.

Den lempede undersøgelsespligt for advokater, der er fast inkassoforbindelse for en klient, kan imidlertid ikke udstrækkes til generelt at gælde ved faste aftaler mellem en kreditor og en inkassoadvokat, således at det kan aftales, at advokaten i videre omgang kan forlade sig på, at kreditor har ageret på en bestemt måde i relation til rykkerprocedure m.v. og dermed har opfyldt specifikke krav i forhold til inkassolovgivningen.

Advokatnævnet lægger på baggrund af [indklagede]s oplysninger til grund, at [advokatfirma A] ved begyndelsen af inkassosamarbejdet med [kreditor] fik forelagt firmaets rykkerskrivelse med inkassovarsel, men at der ikke i den konkrete sag vedrørende [klager] ved sagens begyndelse blev indhentet en kopi af rykkerskrivelser eller andet med inkassovarsel, der var sendt til [klager].

Der er således i [klager]s sag ikke sket en undersøgelse af, om betingelserne for at opkræve rykkergebyrer, inkassogebyr og inkassoomkostninger var opfyldte, hvorfor der er sket en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Det oplyste om samarbejdsaftalen mellem [advokatfirma A] og [kreditor] kan ikke ændre herpå.

[Indklagede] har gjort gældende, at han ikke selv har varetaget sagsbehandlingen i sagen, men brevene af 3. og 17. juli 2015 fremtræder dog som afsendt på vegne af ham, og [indklagede] kan ikke, fordi han angiveligt havde overladt sagsbehandlingen til en medarbejder, undgå at ifalde ansvar for de fejl, der er begået.

Advokatnævnet lægger i den forbindelse også vægt på, at [indklagede] efter det oplyste var ansvarlig for proceduren, hvorefter samarbejdspartnerens inkassovarsel blev godkendt på forhånd og derefter ikke indhentet i forbindelse med den konkrete sag.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved med brevene af 3. og 17. juli 2015 at tage kravet mod [klager] til inkasso.

Indholdet af brevet af 1. oktober 2015 findes ikke i sig selv at kunne udgøre en tilsidesættelse af god advokatskik, hvorfor [indklagede] frifindes for så vidt angår denne del af klagen.

Sanktion

[Indklagede] er senest i 2007, 2009, 2010, 2013, 2014 og 2015 pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, herunder senest ved Advokatnævnets kendelser af 31. oktober 2014 og 27. februar og 26. august 2015. Disse tre sidstnævnte kendelser er af [indklagede] indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 147 d, og tillægges derfor ikke betydning for sanktionsfastsættelsen i denne sag.

Af betydning for denne sag er derimod Advokatnævnets kendelser forud for den 31. oktober 2014. Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 60.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 60.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz