

København, den 27. juni 2019

Sagsnr. 2019 – 15 og 2019-16/HLR
6. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [Klager] klaget over advokat [A] som principal for daværende advokatfuldmægtig [B] og over advokat [C], [Bynavn 1].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat [A] som principal for daværende advokatfuldmægtig [B] og advokat [C] som sagsansvarlig har tilsidesat god advokatskik ved at udlevere fortrolige oplysninger til modparten samt ved at sende e-mails til en forkert e-mailadresse.

[Klager] har endvidere klaget over advokat [C]s salær på 8.000 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 17. december 2018.

Sagsfremstilling:

[Klager] rettede ved e-mail af 17. juni 2017 henvendelse til [Advokatfirma] med anmodning om bistand til en sag mod sin tidligere samlever. Sagen drejede sig om et kompensationskrav på 1 mio. kr., som [Klager] havde anvendt til reovering af sin tidligere samlevers ejendom, men som han havde afvist at betale hende.

Advokat [C] v/ daværende advokatfuldmægtig [B] sendte den 4. juli 2017 ordrebekræftelse med opdrags- og prisoplysning via e-mail til [Klager]. Det fremgår bl.a.:

”Afregning:

Sagen afregnes med baggrund i den forbrugte tid, under inddragelse af sagens værdi, det ansvar sagen indebærer, og det opnåede resultat. Min timepris er kr. 1.300 med tillæg af moms, kr. 325 dvs. i alt kr. 1.625.

Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt for mig at oplyse mit estimerede tidsforbrug, men jeg vil naturligvis holde dig løbende orienteret. Jeg forventer et tidsforbrug på ca. 5 timer for så vidt angår arbejdet med retshjælpsansøgningen og eventuel henvendelse til [X].”

Det fremgår, at ordrebekræftelsen ved en fejl blev sendt til en forkert e-mailadresse, idet der manglede et a.

I perioden fra den 10. til den 13. juli 2017 fremsendte [Klager] flere e-mails til daværende advokatfuldmægtig [B], herunder e-mails og sms-korrespondancer med sin tidligere samlever.

[Klager] anførte i e-mail af 13. juli 2017 til daværende advokatfuldmægtig [B] bl.a.:

”jeg har et udskrift fra [X]’s konto for den periode vi har boet sammen. det kan du selvfølgelig ikke bruge officielt, men du kan få det til at understøtte mit krav og hvis du kan bruge det til noget officielt til min fordel så er det vel muligt at bede [X] om at fremskaffe en udskrift.

du skulle sende mig en mail også med bekræftelse af du tog min sag, har du glemt mig eller er du taget på ferie ?”

Den 14. juli 2017 fremsendte daværende advokatfuldmægtig [B] på ny ordrebekræftelsen til [Klager], der denne gang blev sendt til den korrekte e-mailadresse.

Sagen afventede herefter [Klager]s opgørelse af kompensationskravet, herunder de økonomiske bilag, der skulle dokumentere kravet.

Ved e-mail af 14. september 2017 til daværende advokatfuldmægtig [B] anførte [Klager] bl.a.:

”så er jeg klar til at sende dig alle dokumenterne og oversigter til dig. hvor skal jeg sende det til ?

der er kontoudskrifter fra [Bank 1] og [Bank 2] samt 2 mapper med kvitteringer og evt kontoudskrifter fra [X]’s kontoer hvis du vil se dem til internt brug ?

Hertil svarede daværende advokatfuldmægtig [B] den 15. september 2017 bl.a.:

”Ja, du må gerne sende [X]’s kontoudskrifter med for en god ordens skyld.”

Daværende advokatfuldmægtig [B] mindede ved e-mail af 19. september 2017 [Klager] om at indbetale depositum på 8.000 kr. inkl. moms, som anført i ordrebekræftelsen, og hun skrev endvidere, at hun afventede modtagelse af yderligere bilag fra [Klager].

[Klager] fremkom med yderligere bemærkninger til sagen ved e-mail af 28. september 2017 til daværende advokatfuldmægtig [B]. Endvidere ønskede hun bistand til at anmelde sin tidligere samlever for tyveri/bedrageri for 535.000 kr., som hun havde lånt til ham, og som hun mente, at han uretmæssigt havde investeret i en ejendom i [Land 1].

Det fremgår, at der i september 2017 og oktober 2017 blev fremsendt nogle e-mails fra daværende advokatfuldmægtig [B] til [Klager], men at [Klager] ikke modtog disse.

[Klager] rykkede derfor den 12. oktober 2017 daværende advokatfuldmægtig [B] for status i sagen, og hun gjorde opmærksom på, at hun ikke modtog alle e-mails. Det blev aftalt at afholde et telefonmøde, der fandt sted den 17. oktober 2017.

Ved brev af 2. november 2017 til [Klager]s tidligere samlever anførte advokat [C] v/ daværende advokatfuldmægtig [B] bl.a., at [Klager] ved hjælp af sin formue havde gjort væsentlige forbedringer på samleverens ejendom, som han ejede alene, og at hun i henhold til retspraksis var berettiget til kompensation herfor. Hun anførte endvidere:

”Min klient har afleveret 2 ringbind, hvori der er omfattende økonomiske bilag til dokumentation for hendes krav. Der er således tale om fakturaer, kvitteringer, kontoudskrifter mv.

På baggrund af dette meget omfattende materiale kan min klients tilgodehavende opgøres til kr. 995.817,54.

Eftersom de økonomiske bilag er meget omfattende at kopiere, er disse ikke medsendt i første omgang, idet jeg gerne hører, inden jeg sætter dette arbejde i gang, hvorvidt du er indstillet på at indgå i forligsdrøftelser omkring min klients kompensationskrav eller ikke.”

Den tidligere samlever anmodede ved e-mail af 5. november 2017 daværende advokatfuldmægtig [B] om at fremsende en kopi af alle sagens bilag. Daværende

advokatfuldmægtig [B] svarede den 6. november 2017 bl.a., at der var tale om et meget omfattende materiale, som det ville tage noget tid at kopiere.

Daværende advokatfuldmægtig [B] sendte materialet til den tidligere samlever den 16. november 2017. I følgebrevet fremgår bl.a.:

”Idet jeg henviser til ovennævnte sag fremsendes hermed kopi af alle de økonomiske bilag, som jeg har modtaget fra min klient.”

Daværende advokatfuldmægtig [B] orienterede den 17. november 2017 [Klager] om, at alle sagens bilag var sendt til den tidligere samlever.

Ved e-mail af 17. november 2017 til daværende advokatfuldmægtig [B] anførte [Klager] bl.a., at hun planlagde at anmelde sin tidligere samlever til politiet for skattesvig, bedrageri og tyveri.

Den tidligere samlever afviste ved en e-mail af 9. december 2017 til daværende advokatfuldmægtig [B] ethvert kompensationskrav mod ham. Han anførte endvidere:

”Din klient har medsendt nogle bilag til dig med kontoudskrifter fra min konto. Disse er udprintet d. 9. maj 2017. Da hun hverken har fået fuldmagt til at gå ind på min private konto, fået mit nemdkort eller koden dertil af mig, må hun have været inde i mit hus uden min tilladelse og taget billede af mit nemdkort og sedlen med min kode, som ligger i et skab, som hun, fra da hun boede her, har haft et kendskab til. Da jeg som andre får tilsendt nyt nemdkort jævnligt kan hun derfor ikke have taget et billede af kortet imens hun boede her. Dette er ulovlig indtrængning og tyveri plus brud på privat dataloven.”

Advokat [C] v/ daværende advokatfuldmægtig [B] anførte i skrivelse af 20. december 2017 til [Klager] bl.a., at hun ikke kunne hjælpe i forbindelse med ejendommen i [Land 1] eller med de påståede stafbare forhold. Hun vedlagde endvidere kopi af e-mail af 9. december 2017 fra den tidligere samlever, og hun bad [Klager] om at forholde sig til de fremsatte påstande og beskyldninger. Hun anførte endvidere:

”I min ordrebekræftelse har jeg anført et tidsestimat på ca. 5 timer, hvilket ikke er realistisk længere. Dette skyldes, at der har været omfattende arbejde forbundet med de mange bilag, samt korrespondance med dig og modparten. Jeg bemærker, at jeg allerede på nuværende tidspunkt har brugt over 10 timer på sagen.”

Som følge heraf skal jeg give supplerende prisoplysninger, og jeg forventer et yderligere tidsforbrug ud over de allerede forbrugte 10 timer på ca. 5-8 timer.”

Ved faktura af 21. december 2017 opkrævede advokat [C] v/ daværende advokatfuldmægtig [B] et salær på 8.000 kr. inkl. moms. Det fremgår bl.a. af følgebrevet:

”Som jeg skrev til dig i går, har jeg allerede anvendt over 10 timer, hvorfor jeg har tilladt mig at afregne kr. 6.400,00 eksklusiv moms svarende til ca. 5 timer.

I den forbindelse kan jeg oplyse, at mit arbejde har bestået af gennemgang af omfattende økonomisk materiale, mailkorrespondance og telefonsamtaler med dig, vurdering af sagsproblematikker, udarbejdelse af indlæg til modparten, korrespondance med modparten samt rådgivning i øvrigt.”

Det fremgår, at brevet af 20. december 2017 og faktura af 21. december 2017 med følgebrev, der var vedhæftet i to e-mails, blev sendt til den forkerte e-mailadresse.

[Klager] rykkede den 22. december 2017 for en status i sagen. Hun anførte endvidere:

”jeg vil så gerne vide, om du har sendt nogle kopier til [X] af hans egne bankpapirer som jeg sendte til dig i fortrolighed og kun til vores interne brug?

Der er ikke rigtig andre muligheder for at [X] har opdaget at jeg har printet hans bankoplysninger ud til mit brug.”

Hertil svarede daværende advokatfuldmægtig [B] samme dag bl.a.:

”jeg må konstatere, at der netop er sket den fejl, at jeg har fået receptionen til at kopiere det hele og sendt det frem til [X].

Jeg har ved en fejl ikke været opmærksom herpå – dette må være årsagen.”

Senere på dagen den 22. december 2017 fremsendte daværende advokatfuldmægtig [B] på ny brevet af 20. december 2017 og faktura af 21. december 2017 til [Klager], der denne gang blev sendt til den korrekte e-mailadresse. Hun anførte bl.a., at hun forstod [Klager]s utilfredshed med den opståede fejl, og at hun ville udtræde af sagen, såfremt [Klager] ønskede dette.

[Klager] ønskede, at daværende advokatfuldmægtig [B] skulle fortsætte med sagen og sendte ved to e-mails senere samme dag sine bemærkninger til sagens problemstillinger,

herunder tilbageviste hun sin tidligere samlevers påstande og beskyldninger, ligesom hun fastholdt sit krav. Hun ønskede derfor at stævne ham. Derudover anførte hun, at hendes tidligere samlever selv havde givet hende kode og password til at logge ind på kontoen i netbanken, og at der således ikke var tale om tyveri.

Daværende advokatfuldmægtig [B] bekræftede samme dag, at hun ville udarbejde stævning og søge om fri proces i det nye år.

[Klager] meddelte ved e-mail af 28. december 2017 daværende advokatfuldmægtig [B], at hun ønskede at afslutte samarbejdet, hvorefter sagen blev afsluttet.

Af det fremlagte time-sagsregnskab fremgår, at der til sagen er medgået 11,30 debiterbare timer.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at advokat [A] som principal for daværende advokatfuldmægtig [B] og advokat [C] som sagsansvarlig har tilsidesat god advokatskik, idet daværende advokatfuldmægtig [B] udleverede fortrolige oplysninger til modparten, og idet hun sendte fortrolige e-mails til en forkert e-mailadresse.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at daværende advokatfuldmægtig [B] var orienteret om, hvordan hun på uretmæssig vis var kommet i besiddelse af de fortrolige dokumenter, og at disse alene var til internt brug. Dette var daværende advokatfuldmægtig [B] indforstået med, og hun bad [Klager] om at fremsende dokumenterne. Alligevel kopierede hun dokumenterne og udleverede dem til modparten, og hun undlod endvidere straks at orientere om fejlen. [Klager] har anført, at modparten har anmeldt hende til politiet, og at det er hendes forventning, at modparten vil bruge oplysningerne mod hende i en kommende retssag, hvilket vil påvirke hendes sag i negativ retning, idet hun vil blive udstillet som kriminel.

[Klager] har endelig anført, at daværende advokatfuldmægtig [B] gentagende gange skrev til en forkert e-mailadresse, hvilket må betragtes som brud på tavshedspligten.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at advokat [C]s salær skal bortfalde og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun ikke har modtaget prisoplysning, og at salæret svarer til det indbetalte depositum. [Klager] har endvidere anført, at den ydede bistand var inkompetent og ikke levede op til hendes forventninger, ligesom daværende advokatfuldmægtig [B] har begået sådanne fejl, at hun var nødt til at finde en ny advokat og dermed betalte salæret igen.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat [A] og advokat [C] har påstået frifindelse. Der er til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at fremsendelse af modpartens bankoplysninger var en ren ekspeditionsfejl, som ikke er i strid med god advokatskik. De økonomiske bilag blev afleveret hos [Advokatfirma]s reception, således at disse kunne kopieres. Der var mange bilag, og flere af dem var af ringe kvalitet, hvorfor det var en tidskrævende proces, og det tog ca. to uger at kopiere materialet. Daværende advokatfuldmægtig [B] ønskede at sende materialet hurtigst muligt, og hun fik derfor ikke nøje gennemgået det kopierede materiale inden afsendelse. Det er endvidere gjort gældende, at ekspeditionsfejlen ikke har haft eller vil få betydning for [Klager], herunder hendes sag vedrørende kompensationskravet, samt at daværende advokatfuldmægtig [B] ikke kunne vide, at materialet var fremskaffet på ulovlig vis. Således anførte [Klager] ved e-mail af 22. december 2017, at hun havde fået sin tidligere samlevers kode mm.

Advokat [A] og advokat [C] har endvidere anført, at der ved sagens oprettelse blev indtastet en forkert e-mailadresse i systemet, således at der mangler et "a" i e-mailadressen, hvilket først blev opdaget i forbindelse med klagesagen ved Advokatnævnet. Det gøres gældende, at [Klager] ikke har lidt nogen skade herved, og at der ikke på daværende tidspunkt var noget krav om at sende via sikker mail.

Salærklagen

Advokat [A] og advokat [C] har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at der blev udarbejdet ordrebekræftelse af 4. juli 2017, som blev sendt til den korrekte e-mailadresse den 14. juli 2017, og at der den 20. december 2017 blev sendt supplerende prisoplysning. Det er endvidere anført, at afregningen var i overensstemmelse med de opgivne prisoplysninger.

Det gøres endvidere gældende, at salæret ikke kan anses for at være urimeligt, og at der er udført arbejde for et beløb højere end de afregnede 8.000 kr., idet der er afregnet salær svarende til 5 timer til trods for, at der er registret tid for mere end 12 timer.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Klagen over advokat [A]:

Som sagen er oplyst, har advokat [A] som principal for daværende advokatfuldmægtig [B] ikke foretaget dispositioner i forhold til [Klager] eller andre i sagen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [A] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat [A].

Klagen over advokat [C]:

Advokatnævnet finder, at daværende advokatfuldmægtig [B] burde have sikret sig, at alene de korrekte bilag blev sendt til modparten, og at de kontoudskrifter, der var til internt brug, ikke blev sendt. Der er særligt lagt vægt på, at [Klager] flere gange havde præciseret, at kontoudskrifterne kun var til internt brug. Uanset at fejlen til dels skete i forbindelse med den praktiske ekspedition af en kopiopgave, der var overladt til receptionen, finder

Advokatnævnet under de konkrete omstændigheder, at der er tale om en tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at daværende advokatfuldmægtig [B] s fremsendelse af e-mails til en forkert e-mailadresse ikke udgør en tilsidesættelse af god advokatskik. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at fejlen må karakteriseres som en ekspeditionsfejl, der skyldes, at der ved oprettelse af sagen i sagsbehandlingssystemet var blevet indtastet en forkert e-mailadresse. Nævnet har derudover lagt vægt på indholdet af de pågældende e-mails, og på at fejlen ikke fik nogen betydning for [Klager], idet hun senere fik tilsendt de pågældende e-mails.

Advokatnævnet finder i det ovenfor nævnte omfang, at advokat [C] som sagsansvarlig for daværende advokatfuldmægtig [B] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [C] en bøde på 10.000 kr.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Nævnet har lagt vægt på, at afregningen var i overensstemmelse med de opgivne prisoplysninger, der blev sendt til [Klager] den 14. juli 2017, ligesom der ikke blev afregnet ud over estimatet på 5 timer.

Særligt henset til omfanget af det af daværende advokatfuldmægtig [B] udførte arbejde, som er dokumenteret ved de indsendte akter, sammenholdt med registreringerne i det fremlagte tidsregnskab, samt at der er givet rabat i forhold til medgået tid, finder Advokatnævnet, at det opkrævede salær ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

Advokat [A] frifindes.

Advokat [C] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

Advokat [C] s salær på 8.000 kr. inkl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen