

København, den 27. februar 2020

Sagsnr. 2019 - 2384/HLR
6. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [Klager] klaget over advokat [Indklagede], [Bynavn 1].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat [Indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at sende materiale direkte til skønsmanden uden rettens tilladelse og uden at sende kopi heraf til sagens parter samt ved at lyve om, hvorvidt han havde sendt materialet til alle.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 6. september 2019.

Sagsfremstilling:

Advokat [Indklagede] repræsenterede sagsøger, [Virksomhed 1], i en sag anlagt mod [Klager], der var repræsenteret af advokat [A]. Sagen omhandlede betaling for sagsøgers rådgivning og byggearbejder på [Klager]s ejendom.

Under sagens forberedelse blev der afholdt syn og skøn, og retten udpegede [X] som skønsmand. Skønsforretningen blev afholdt den 14. november 2018. Ud over skønsmand [X] deltog sagsøger med advokat [Indklagede] samt sagsøgers bisidder, [Y]. Derudover deltog [Klager] sammen med advokat [A].

Det er oplyst, at skønsmanden, [X], under skønsforretningen ønskede at få vægge mv. målt op, hvilket blev udført af [Y].

[Y] fremsendte efterfølgende en rapport med bl.a. opmålinger af ejendommen samt en oversigt over det arbejde, som oplyst under skønsforretningen, var udført på ejendommen, til advokat [Indklagede].

Ved e-mail af 21. november 2018 fremsendte jurist [Z] fra advokat [Indklagede]s kontor materialet modtaget fra [Y] til skønsmand [X], idet hun bl.a. anførte:

"I henhold til vores telefonsamtale tidligere i dag, fremsendes hermed de tegninger du efterspurgte.

Jeg har som aftalt anmodet retten om 14 dages udsættelse, se vedhæftede."

Advokat [A] anførte ved e-mail af 7. december 2018 til advokat [Indklagede] bl.a.:

"Under besigtigelsen blev det aftalt, at ham [Y] (jeg fik ikke fat i hans efternavn), der uanmeldt var med som rådgiver for sagsøgeren, skulle sende sine opmålinger til min klients godkendelse.

Jeg har netop konstateret, at min klient intet har modtaget, og det har jeg heller ikke.

Jeg går ud fra, at opmålingerne sendes til mig med det samme, så min klient kan tjekke, at de er foretaget korrekt."

I en e-mail senere samme dag, den 7. december 2018, fremsendte jurist [Z] det materiale, som hun den 21. november 2018 havde sendt til skønsmanden, til advokat [A].

Af advokat [A]s brev til Retten i [Bynavn 2] af 9. december 2018 fremgår bl.a., at hun anmodede om, at der blev udpeget en ny skønsmand, og at hovedforhandlingen den 21. december 2018 som følge heraf blev aflyst. Hun anførte endvidere:

"Begrundelsen herfor er, at sagsøgeren (ved advokat [Indklagede]) har sendt bilag og dokumenter direkte til skønsmand [X] helt uden min viden eller samtykke. Bilagene er ikke lagt på portalen og har ikke været sendt til mig.

Umiddelbart er det ikke muligt for [X] at se, at bilagene ikke er fremsendt efter godkendelse fra mine klienter/mig."

[...]

Det fremgår af mailen af 7. december 2018, at modparten har sendt en række bilag og egne dokumenter i form af en rapport/et referat til skønsmanden uden om sagsportalen og uden om mine klienter og jeg.

Sagsøgeren har som bilag til mailen sendt en rapport, dateret den 17. november 2018, der angiver at være "opbygget" efter en gennemgang af ejendommen, og det er primært denne rapport, der skaber en utryghed i forhold til [X]s habilitet.

Rapporten, som i slutningen faktisk endda betegnes som et referat, indeholder en lang række beskrivelser af det arbejde, som sagsøgeren mener at have udført, en masse mængdeangivelser på anvendt materiale, udregninger heraf mv. Mængden af anvendt materiale og anvendt tid er netop det, som skønsmanden med sin erklæring skal belyse nærmere.

Derudover - og endnu mere alvorligt - indeholder rapporten/referatet, en række oplysninger, som er nye, og som alene stammer fra sagsøgeren uden at mine klienter har kunnet svare tilbage. Problemet med disse oplysninger er, at de i rapporten ser ud til at være fakta, som skønsmanden kan lægge til grund i sin erklæring.

[...]

Der står absolut intet om, at den ikke har været forelagt mine klienter og mig, tværtimod står der – som nævnt ovenfor - nederst i dokumentet, at "Referat tilsendes alle involveret parter".

[...]

Rapporten/referatet er efter min opfattelse sendt til skønsmand [X] med den helt klare hensigt at give indtryk af at indeholde oplysninger, som parterne var enige om rigtigheden af, og som [X] kunne lægge til grund i sin besvarelse som værende fakta. Formålet hermed kan alene være at ville påvirke [X] til at afgive en for sagsøgeren mere fordelagtig erklæring.

Det er en hel grotesk situation. Det blev aftalt, at tegningerne skulle godkendes af min klient, inden de blev lagt ind på portalen/sendt til skønsmanden. Ved ikke at overholde aftalen, som svarer til normal fremgangsmåde, ville mine klienter og jeg aldrig have fået kendskab til de bilag og rapporten/referatet, hvis ikke jeg havde spurgt til tegningerne."

Ved e-mail af 9. december 2018 til advokat [Indklagede] orienterede advokat [A] om sit brev til Retten i [Bynavn 2], som hun samme dag havde lagt på sagsportalen. Hun anførte endvidere, at hun ville lægge sit brev af 7. december 2018 samt jurist

[Z]s svar med vedhæftet materiale på sagsportalen den kommende dag.

Advokat [A] orienterede ved e-mail af 9. december 2018 [Klager] om situationen og sin anmodning til Retten i [Bynavn 2] af samme dag. Hun anførte endvidere, at advokat [Indklagede] formentlig havde handlet i strid med god advokatskik ved at sende bilagene direkte

til skønsmanden uden at orientere sagens parter, og at de burde overveje at klage til Advokatnævnet.

Skønsmand [X] anførte ved brev af 10. december 2018 til Retten i [Bynavn 2] bl.a., at han havde behandlet det modtagne materiale som et partsindlæg.

Retten i [Bynavn 2] afsagde den 12. december 2018 kendelse i sagen. Retten bestemte bl.a.:

”Efter de foreliggende oplysninger herunder især oplysningen fra skønsmanden om, at ikke vidste, at opmålingsoplysningerne var blevet sendt til den ene part, men at han betragtede det som et partsindlæg, som han ikke uprøvet har lagt til grund, finder jeg ikke grundlag for at kassere skønserklæringen og udmelde en ny skønsmand.”

Retten i [Bynavn 2] afsagde dom i sagen den 16. oktober 2019, hvorefter [Klager] blev tilpligtet in solidum at betale 140.000 kr. med tillæg af procesrente til sagsøger, [Virksomhed 1]. Sagsøger skulle betale sagsomkostninger til [Klager] med 40.000 kr.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat [Indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at sende materiale direkte til skønsmanden uden rettens tilladelse og uden at sende kopi heraf til sagens parter samt ved at lyve om, hvorvidt han havde sendt materialet til alle.

Indklagede:

Advokat [Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at der i sagens forløb er begået en ekspeditionsfejl på kontoret ved, at dokumenterne ikke blev lagt på sagssportalen i forbindelse med fremsendelse af dokumenterne til skønsmanden, hvilket han beklager. Det erkendes, at dokumenterne burde være tilgået modparten på sagsportalen. Da han blev bekendt med, at modparten ikke havde modtaget dokumenterne, blev disse fremsendt samme dag.

Advokat [Indklagede] har endvidere anført, at der på ingen måde har været onde hensigter i forbindelse med, at dokumenterne blev fremsendt til skønsmanden, og at denne ”postgang” blev aftalt på skønsforretningen.

Advokat [Indklagede] bestrider, at han på noget tidpunkt skulle have løjet om, at materialet var sendt til sagens parter.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Herunder skal advokaten respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip.

Advokatnævnet finder, at advokat [Indklagede] i forbindelse med fremsendelse af materiale til den udmeldte skønsmand har tilsidesat det kontradiktoriske princip og dermed god advokatskik. Advokatnævnet har herved særligt lagt vægt på, at fremsendelsen direkte til skønsmanden skete uden forudgående meddelelse til modpartens advokat, hvorved denne blev afskåret fra at protestere imod fremlæggelsen af materialet eller at komme med bemærkninger til dette.

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat [Indklagede] har løjet om, hvorvidt materialet var fremsendt til sagens parter.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [Indklagede] i det ovenfor nævnte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

På baggrund af sagens konkrete omstændigheder, tildeler Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [Indklagede] en irettesættelse. Nævnet har i formildende retning lagt vægt på, at den manglende fremsendelse af materialet til modparten beroede på en fejl på kontoret, hvilket advokat [Indklagede] har beklaget, at der mellem parterne er uenighed om, hvilken fremgangsmåde, der skulle anvendes ved fremsendelse af materialet, samt at det som sagen er oplyst ikke kan lægges til grund, at fremsendelse af materialet til skønsmanden fik en betydning for sagen.

Advokat [Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat [Indklagede] tildeles en irrettesættelse.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen