

## **K E N D E L S E**

Ved anklageskrift af 20. marts 2019, modtaget i Advokatnævnet samme dato, har Advokatrådet indklaget advokat [A], [by 1], for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 18, jf. § 1, stk. 3, jf. stk. 1, og § 2, stk. 4,

- ved som advokat i perioden 30. november 2017 til 11. december 2017 ikke hver arbejdsdag at have ført bogholderiet således, at det til enhver tid kunne vise de enkelte mellemværender samt størrelsen af advokatens samlede tilsvaret af betroede penge (klienttilsvaret), og
- ved som advokat i perioden 30. november 2017 til 11. december 2017 ikke en gang hver arbejdsdag at have sikret, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene.

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at advokat [A] idømmes en bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1, jf. princippet i straffelovens § 89.

### **Sagsfremstilling:**

Advokat [A] er født i 1955 og modtog advokatbeskikkelse den 13. februar 1984. Han deponerede sin beskikkelse den 24. november 1998 og fik den genudleveret den 29. juli 2002.

Advokatrådets sekretariat modtog den 19. marts 2018 advokat [A]s klientkontoerklæring for 2017. Det fremgår bl.a. heraf, at revisoren havde svaret benægtende ad 5). Revisoren havde i et separat bilag uddybet forholdene, jf. ad 10), og han anførte bl.a., at:

*”AD 5)*

*Vi har undersøgt forholdene angående daglig bogføring og konstateret at der ikke sker daglig bogføring. Advokat [A] bogfører uden ugrundet ophold, når der har været posteringer på klienters konti.*

*Der er pga. virksomhedens størrelse ikke posteringer dagligt.*

*Vi har set kontoudtog, der bekræfter, at der ikke posteringer hver eneste dag.*

*Klientkonto kontrolleres dagligt.”*

Advokatrådets sekretariat anmodede ved brev af 25. maj 2018 advokat [A] om en redegørelse for det forhold i klientkontoerklæringen, som ikke var i overensstemmelse med klientkontovedtægtens bestemmelser.

Med henvisning til sekretariatets brev af 25. maj 2018 gentog revisor [X] ved e-mail af 29. maj 2018 til Advokatrådets sekretariat det allerede anførte i bilaget til klientkontoerklæringen fra 2017 med uddybning ad 5).

Advokatrådet har bl.a. gjort gældende, at advokat [A] har tilsidesat kravene om regulering og bogføring på alle arbejdsdage (hvor der var posteringer vedrørende klientbogholderiet). Ifølge klientkontovedtægtens § 2, stk. 4 skal det én gang hver dag sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene, og dette skal dokumenteres. Det er endvidere anført, at Advokatnævnet flere gange har udtalt, at det ikke har betydning for pligten til daglig bogføring og regulering, at der kun er få transaktioner.

Advokat [A] har nedlagt påstand om frifindelse. Revisor [Y] har på advokat [A]s vegne til støtte herfor gjort gældende, at det kan konstateres, at der er bogført og reguleret på alle arbejdsdage, hvor der er posteringer vedrørende klientbogholderiet. Når der i revisors erklæring i klientkontoerklæringen er tastet ”nej” ad 5), er det fordi, at der faktisk ikke er bogført dagligt, idet der begrundet i virksomhedens størrelse ikke er daglige posteringer.

Dette er forsøgt forklaret ad 10), hvor det anføres, at der bogføres, når der er noget at bogføre. Den egentlige brøde synes således at være, at der ikke foreligger dokumentation for, at der er arbejdsdage, hvor der ikke skal bogføres, idet der ikke er noget at bogføre.

Advokat [A] har endvidere anført, at han har løftet bevisbyrden for, at han har overholdt klientkontovedtægtens regler. Advokat [A] har således foretaget bogføring, når der var noget at bogføre, og der er ikke ”fiflet” med kontiene. Endvidere har han i hele perioden kontrolleret sine bogføringer på klientkontoen, og der er ikke på noget tidspunkt påført klienterne en risiko for tab.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, som er fastsat i klientkontoreglerne til kontrol af, at advokaterne overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Efter klientkontovedtægtens § 1, stk. 1, er enhver advokat og ethvert advokatselskab, som oppebærer penge for klienters eller tredjemands regning, forpligtet til at have indrettet bogholderiet således, at det til enhver tid kan vise de enkelte mellemværender samt størrelsen af det samlede tilsvaret af betroede midler. Klientbogholderiet skal føres hver arbejdsdag, jf. § 1, stk. 3, jf. stk. 1, og det skal en gang hver arbejdsdag sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene, jf. § 2, stk. 4. Mindst en gang hver måned skal summen af de enkelte mellemværender afstemmes med det samlede klienttilsvaret, jf. § 6.

Advokat [A] har ikke dokumenteret, at han i perioden fra den 30. november 2017 til 11. december 2017 hver arbejdsdag har ført bogholderi således, at det til enhver tid kunne vise de enkelte mellemværender samt størrelsen af advokatens samlede tilsvaret af betroede penge

(klienttilsvaret), jf. klientkontovedtægtens § 1, stk. 3, jf. stk. 1. Advokat [A] har i samme periode ikke dokumenteret, at han en gang hver arbejdsdag har sikret sig, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene, jf. klientkontovedtægtens § 2, stk. 4.

Advokat [A] har således tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten og derved tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 18.

Det af advokat [A] og revisor [Y] anførte, herunder at der er begrænsede posteringer i bogholderiet, kan ikke føre til en anden vurdering. Det kan hertil bemærkes, at såfremt der ikke er bevægelser, der nødvendiggør bogføring og regulering dagligt, vil klientkontovedtægtens bestemmelser være opfyldt, såfremt bogføring og regulering sker hver gang, der er bevægelser. Det er dog i § 2, stk. 4, præciseret, at det skal kunne dokumenteres, at reglerne overholdes, hvilket også gælder de dage, hvor der ikke er foretaget bogføring og regulering. Det er således ikke tilstrækkeligt, at klientkontoen kontrolleres dagligt.

Advokat [A] er tidligere pålagt flere bøder for tilsidesættelse af god advokatskik. Ved Advokatnævnets kendelser af 22. august 2016 og 28. juni 2018 blev han pålagt to bøder på hver 20.000 kr. for manglende overholdelse af klientkontovedtægtens regler i henholdsvis 2014 og 2016, idet der i begge sager var gentagelsesvirkning i forhold til to tidligere kendelser fra 2012. Kendelsen af 22. august 2016 var indbragt for retten, og ved dom af 31. august 2018 stadfæstede Vestre Landsret kendelsen.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for den seneste kendelse af 28. juni 2018, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89. Idet kendelse af 28. juni 2018 blev afsagt inden, at der var afsagt endelig dom, foreligger der ikke gentagelsesvirkning i forhold til kendelsen af 22. august 2016.

Som følge af det anførte pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [A] en tillæggsbøde på 10.000 kr., jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokat [A] kan indbringe nævnets afgørelse for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat [A] pålægges en tillægsbøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen