

København, den 30. august 2019

**Sagsnr. 2019 - 1289/CBL
8. advokatkreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] klaget over advokat [B], [bynavn].

Klagens tema:

Advokat [A] har klaget over, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik ved at rette henvendelse til advokat [A]s klient uden samtykke.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 10. april 2019.

Sagsfremstilling:

Nærværende klagesag udspringer af en erhvervsretlig tvist vedrørende en række udestående afregninger mellem [selskab 1], der var repræsenteret af advokat [B], og [selskab 2], der var repræsenteret af advokat [A].

Ved e-mail af 21. december 2018 til [selskab 1], CC bl.a. to repræsentanter fra [selskab 2], meddelte advokat [A], at han repræsenterede [selskab 2] i forbindelse med tvisten.

Ved e-mail af 28. december 2018, kl. 14:59 til advokat [A], CC fire repræsentanter fra [selskab 2], meddelte advokat [B], at han var indtrådt som repræsentant for [selskab 1] og redegjorde samtidig for selskabets synspunkter i sagen.

Af advokat [A]s e-mail af 28. december 2018, kl. 15:04 til advokat [B], CC to repræsentanter fra [selskab 2], fremgår bl.a.:

”Thank you for your e-mail. There is no need for you to write to my client directly. I shall get back to you as soon as possible.”

Det fremgår, at der i den efterfølgende periode pågik en længere korrespondance mellem parterne vedrørende et uafklaret værnetings spørgsmål.

Ved e-mail af 14. marts 2019 til advokat [A] oplyste advokat [B], at hans klient kunne acceptere, at alle stridsspørgsmålene, inklusive spørgsmål om udpegning af skønsmand, skulle afgøres ved det [bynavn]s byretssystem med mulighed for at anke til [landsret]. Advokat [B] bad advokat [A] bekræfte, at der var enighed herom.

Af advokat [B]s e-mail af 2. april 2019, kl. 16:09 til advokat [A], CC bl.a. fire repræsentanter fra [selskab 2], fremgår bl.a.:

”I am still without reply to my e-mail below of 14 March.

I am puzzled by your approach as it conflicts with your expressed intention to resolve the issues between our clients as quickly and as smoothly as possible.

A reply to my email below should be simple and straight forward (and your clients interests is adhered to as I actually follows your proposed approach with one venue).

The only people currently benefitting from your approach is - in my opinion - the involved attorneys as our fees keep adding up and this without our client is coming closer to an workable solution. This should not be the aim of any negotiation or dispute.

Therefore, please find the time to reply to my simple proposal below.”

Ved e-mail af 2. april 2019, kl. 22:22 skrev advokat [A] til henholdsvis bestyrelsesformanden og managing partner i [advokatfirma] og anmodede dem om at henstille over for advokat [B], at en adfærd som den udviste aldrig måtte gentage sig.

Af advokat [B]s e-mail af 2. april 2019, kl. 23:01 til advokat [A] fremgår bl.a.:

”Som du sikkert har bemærket skriver vore klienter ofte til hinanden med begge hold advokater på tråden – det har ikke generet mig og du har ikke tidligere reageret på det.

Alt jeg gjorde var egentlig blot at tage de personer (inkl. dig og mig), som var på din egen klients (v/[X]) sidste mail af 20. marts og satte dem på cc.

Foretrækker du, at korrespondancen udelukkende kører mellem advokaterne er det fint med mig, og jeg går ud fra, at du informerer din egen klient om din præference.

Jeg har ikke behov for at træde nogen over tærne og afventer din tilbagemelding på værnetingsspørgsmålet.

Blot for god ordens skyld mener jeg (bestemt) ikke, at jeg har overtrådt god advokatetik. At du tager kontakt til mine partnerkollegaer står dig frit for om end jeg ikke rigtig kan se formålet med det.”

Ved e-mail af 3. april 2019 til advokat [B] skrev advokat [A], at hans klient ikke ønskede at lave nye aftaler vedrørende spørgsmål, der allerede var omfattet af den eksisterende kontrakt, hvorefter [bynavn]s Byret var rette værneting. Advokat [A] bekræftede endvidere, at klausulen omfattede retten til at anke til [landsret] i overensstemmelse med den danske retsplejelov.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [A] har påstået, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik ved at rette henvendelse til advokat [A]s klient uden samtykke og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [B] ved e-mail af 28. december 2018 var blevet bedt om udelukkende at korrespondere med advokat [A].

Efter den 28. december 2018 foregik korrespondancen uden inddragelse af klienterne, og idet advokat [B] var gjort opmærksom på, at klienten ikke skulle kontaktes direkte, har e-mailen af 2. april 2019 alene haft til formål at stille advokat [A]s rådgivning i et dårligt lys. Det er herunder anført, at der ikke var et sagligt formål med at inddrage klienterne, og at advokat [B] ved sin e-mail indikerede, at klienterne ikke burde have tillid til advokat [A]s rådgivning, idet han kun var ude på at berige sig selv. Det er endvidere anført, at det må anses for skærpende, at e-mailen blev sendt til ikke bare én men fire ansatte hos advokat [A]s klient.

Det er endelig gjort gældende, at der må sondres mellem tilfælde, hvor medarbejdere hos klienterne sætter advokaterne CC på e-mails, og tilfælde, hvor e-mails sendes fra advokaterne, idet modpartens klient ikke skal modtage korrespondancen direkte i sidstnævnte tilfælde.

Indklagede:

Advokat [B] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at samtykke til at inddrage klienterne implicit må anses for at være givet, når parternes tidligere korrespondance tages i betragtning. Advokat [A] skabte rammen for korrespondancen ved sin e-mail af 28. december 2018, og advokat [B]s e-mail af 2. april 2019 var inden for denne ramme. Dertil kommer, at advokat [A] blev orienteret samtidig, hvorfor god advokatskik allerede af den grund ikke kan anses for tilsidesat.

Det er endvidere gjort gældende, at henvendelsen ikke på utilbørlig vis fremmede [selskab 1]s interesser eller var egnet til at skabe mistillid mellem advokat [A] og hans klient, ligesom den ikke indeholdt oplysninger, der var nye for klienten.

Det er endelig gjort gældende, at det ikke kan anses for en skærpende omstændighed, at e-mailen af 2. april 2019 blev sendt til fire personer hos advokat [A]s klient, idet advokat [B] havde taget udgangspunkt i de personer, der havde været en del af den seneste korrespondance mellem klienterne af 20. marts 2019.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat må som udgangspunkt ikke rette direkte henvendelse til en person, der er repræsenteret ved en anden advokat. Det betyder også, at advokaten ikke må rette samtidig henvendelse til den pågældende og dennes advokat.

Advokater kan konkret aftale indbyrdes, at udgangspunktet kan fraviges, herunder at en klient kan orienteres ved at blive sat CC på en e-mail mellem advokaterne.

Advokatnævnet finder, at advokat [B] ved at sætte advokat [A]s klient CC på sin e-mail af 2. april 2019 har tilsidesat god advokatskik. Nævnet har herved særligt lagt vægt på indholdet af e-mailen af 2. april 2019 samt det forhold, at advokat [A] ved e-mail af 28. december 2018 specifikt påtalte over for advokat [B], at han ikke skulle rette henvendelse direkte til klienten. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at advokat [B] ikke har godtgjort et anerkendelsesværdigt grundlag for at inddrage klienten, da han den 2. april 2019 rykkede for svar på sin e-mail af 14. marts 2019, der i øvrigt alene var sendt til advokat [A].

Den omstændighed, at der i perioden efter den 28. december 2018 pågik e-mailkorrespondance mellem klienterne med orientering af advokaterne, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [B] en bøde på 10.000 kr.

Advokat [B] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat [B] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg