



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 17. maj 2018 i sag nr. BS 36A-2593/2017:

[Advokat A]

[Adresse]

mod

Advokatnævnet

Kronprinsessegade 28

1306 København K

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag, der er anlagt den 24. april 2017 har advokat [A] nedlagt endelig påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 28. marts 2017 ophæves, subsidiært at der idømmes en mildere sanktion end den ved kendelsen af 28. marts 2017 idømte.

Advokatnævnet har nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 28. marts 2017 (sagsnr. 2017-129) stadfæstes.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Advokatnævnet afsagde den 28. marts 2017 følgende:

"

KENDELSE

Sagens parter:

I denne sag har advokat [B] klaget over advokat [A], [bynavn].

Klagens tema:

Advokat [B] har klaget over, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved at have medvirket til at forsøge at fortrænge ham som forsvarer i en straffesag.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 2. januar 2017.

Sagsfremstilling:

[B]s Byret beskikkede den 18. januar 2016 advokat [B] som forsvarer for [X].

[X], der havde været varetægtsfængslet, blev løsladt, da det ikke var muligt at beramme straffesagen til snarlig hoved forhandling.

I efteråret 2016 blev [X] sigtet i en ny sag og varetægtsfængslet ved Retten i [bynavn]. [X] ønskede i denne sag, at advokat [A], [advokatfirma], blev beskikket som forsvarer.

Den sag, hvor advokat [B] var beskikket som forsvarer, blev i første omgang berammet til hovedforhandling i august 2016 og senere omberammet til den 17. og 18. november og 9. december 2016.

Advokat [B] har oplyst, at han få dage før hovedforhandlingen var på arrestantbesøg i [bynavn], hvor sagen blev gennemgået. Advokat [B] har endvidere oplyst, at [X] under arrestantbesøget gav udtryk for tilfredshed med advokat [B]s varetagelse af forsvarerhvervet.

Advokat [B] har videre oplyst, at han dagen før hovedforhandlingen blev ringet op af [bynavn]s Byret og umiddelbart herefter modtog en retsbog om, at der var sket ombeskikkelse til advokat [C], [advokatfirma]. Advokat [B] stillede sig undrende herfor og anmodede [bynavn]s Byret om at fremsende en underskrevet erklæring fra [X] om forsvarerskiftet. Da en sådan ikke fandtes, rettede [bynavn]s Byret direkte henvendelse til [X] og advokat [C].

Af udskrift af [bynavn]s Byrets retsbog af 16. november 2016 fremgår bl.a.:

"Der fremlagdes [B]s skrivelse af 16. november 2016 med anmodning om ombeskikkelse, således at advokat [B] på ny beskikkes som forsvarer.

Retten bemærkede, at retten telefonisk har anmodet advokat [C] om en udtalelse i anledning af [B]s skrivelse.

Advokat [C] har telefonisk oplyst, at tiltalte er varetægtsfængslet i en sag, der verserer ved Retten i [bynavn]. I denne sag er advokat [A] beskikket for tiltalte. I forbindelse med et besøg, som [A] aflagde hos tiltalte, bar tiltalte anmodet om, at advokat [C] beskikkes i den sag, der verserer for [bynavn]s Byret, hvilket var baggrunden for advokat [C]s anmodning om beskikkelse.

Retten bemærkede videre, at retten telefonisk har kontaktet Arresten i [bynavn] og anmodet om oplysning om, hvem tiltalte ønsker beskikket i sagen, der verserer for [bynavn]s Byret. Tiltalte har oplyst, at han i denne sag, der verserer for [bynavn]s Byret, ønsker, at advokat [B], der allerede er inde i sagen, bliver beskikket."

Af udskrift af [bynavn]s Byrets retsbog af 17. november 2016 fremgår bl.a.:

"Tiltalte blev fremstillet og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte oplyste, at han ikke * ønskede advokat [C] som forsvarer i denne sag.

[...]

*) har ønsket"

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [B] har påstået, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved at have medvirket til at forsøge at fortrænge ham som forsvarer for [X]. Det fremgår af retsbogen den 16. november 2016, at [X] ikke har udbedt sig advokat [C] som forsvarer. Af udskrift af retsbogen fra den 17. november 2016 fremgår, at [X] aldrig har udbedt sig advokat [C] som forvarer i sagen.

Indklagede:

Advokat [A] har påstået afvisning, subsidiært påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han blev beskikket som forsvarer for [X] den 9. september 2016 i forbindelse med et grundlovsforhør ved Retten i [bynavn].

Advokat [A] har tillige været beskikket for [X] i en anden sag, der blev afgjort den 20. januar 2017 ved Retten på [bynavn].

Den 3. november 2016 kom det frem under en fristforlængelse, at [X] var tiltalt i en anden sag ved [bynavn]s Byret. Denne sag skulle hovedforhandles den 17. og 18. november 2016. Denne sag havde [X] glemt alt om, men han ønskede ikke advokat [B] beskikket som forsvarer i denne sag.

Da advokat [A] ikke havde mulighed for at give møde den 17. og 18. november 2016, ønskede [X] i stedet advokat [C] beskikket som forsvarer. Dette meddelte advokat [A] sin kollega advokat [C].

Advokat [A] har således gjort, hvad [X] bad ham om. Som beskikket forsvarer har han videregivet beskeden om [X]s ønske om forsvarerskifte til en kollega, hvilket har været i fuld overensstemmelse med klientens eget ønske.

Der henvises til støtte for de nedlagte påstande til Advokatnævnets afgørelser i nævnets sager 2015-1159 og 2013-3051.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når henses til udskrifter af retsbogen for [bynavn]s Byret den 16. og 17. november 2016 lægger Advokatnævnet til grund, at [X] ikke har ønsket anden forsvarer end advokat [B]. Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at have forsøgt at fortrænge advokat [B] fra forsvarerhvervet.

Advokatnævnet pålægger, som følge af det anførte og henset til at advokat [A] i 2014, 2015 og 2016 er pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat [A] en bøde på 60.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. I.

Advokat [A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[A] pålægges en bøde til statskassen på 60.000 kr.

"

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af advokat [A] og advokat [B].

Advokat [A] har forklaret, at han fik kontakt med [X], da denne afsonede en dom. [X] fortalte, at han var blevet sigtet. [X] var ikke varetægtsfængslet i første omgang. [X] kontaktede ham fra fængslet og spurgte, om han ville tage sagen. Han sagde ja. Senere fik han besked om, at [X] var blevet anholdt og varetægtsfængslet. Der blev afholdt retsmøde den 3. november 2016 i retten i [bynavn]. Han var ikke til stede selv. Oplysningen om, at [X] havde en sag den 17.-18. november kom frem i retsmødet. Han var ikke selv klar over det. Han ringede til [X] i weekenden og talte om fristforlængelsen. [X] gjorde opmærksom på, at han også havde en sag den 17. og 18. november. Han havde glemt alt om det, men var blevet klar over det i retsmødet den 3. november. [X] spurgte, hvad så med den 17. - 18. november? [X] sagde, at han gerne ville have ham på sagen. Han sagde, at han ikke kunne den 17. og 18. november. [X] sagde, at han vidste, at de var flere advokater på kontoret og spurgte, om en af hans kolleger ville tage sagen. Han sagde, at han ville undersøge det. Han fandt ud af, at advokat [C] kunne møde de to dage, hvis et retsmøde, som han skulle have haft en af dagene, kunne tages af en anden.

Han ringede til [X] den 7. november og skrev efterfølgende en mail til ham om, at [C] godt kunne tage sagen og hvad, han sagde til det. [X] sagde, at det ville han gerne have. Derefter skrev han en mail til kontoret om, at de gerne måtte søge om beskikkelse til [C].

Det var [X] selv, der sagde, at han gerne ville have [C]. Han talte med ham telefonisk. Han havde ikke været advokat for [X] før. Han vidste ikke, at [X] havde haft [B] før. Det var mens, han talte med [X], at han sagde, at han ikke kunne tage sagen selv. De talte også om en mulig omberømmelse, men han sagde til [X], at det nok ikke var realistisk, fordi der var flere tiltalte i sagen, og det var kort før hovedforhandlingen. Det var derfor, [X] spurgte, om der var en anden på kontoret, der kunne tage sagen.

[Y] er og var hans sekretær. Hun sendte mailen af 7. november 2016, fordi han havde talt med hende om muligheden for, at en af de andre advokater på kontoret kunne tage sagen. [Y] skrev tilbage, at det var der mulighed for, fordi [C] alene havde et berømmelsesmøde den ene af dagene. Da han talte med [X] om fredagen, nævnte han ikke nogen andre advokater. Han bad [Y] om at undersøge det, så han kunne forelægge det for [X]. Han blev bekendt med, at [C] kunne tage sagen. Det forhold, at der i [Y]s mail står: "Såfremt det ender med, at [advokat C] tager 2-dages sagen fra [advokat A]" skal ikke forstås således, at det var hans sag, [C] skulle overtage. Han var ikke og blev ikke på noget tidspunkt beskikket i sagen. Det kunne slet ikke lade sig gøre. [X] sagde, at han gerne ville have [C], da han talte med ham om mandagen. Det skete i forbindelse med, at han vendte tilbage til ham om mandagen. Det skulle gå hurtigt, så han ringede til [X] allerede om mandagen.

Der gik 3 - 4 dage, før der blev sendt en anmodning til retten om beskikkelse af [C]. Han ved ikke hvorfor. Han havde intet yderligere med sagen at gøre. Han har ikke modtaget denne mail af 11. november 2016 til [bynavn]s Byret. Han havde troet, at kontoret havde sendt anmodningen den 8. eller senest den 9. november. Han var ikke bekendt med, at der opstod problemer den 16. november 2016. Han kan ikke huske, hvornår han hørte om det, men han talte med [C], der nævnte, at der havde været et problem. Han talte også med [X] efter hans dom den 17. eller 18. november 2016, hvor [X] stadig var arrestant. Der sagde [X], at han ikke ville skifte forsvarer på det tidspunkt, fordi han ikke syntes, at det gav mening på det tidspunkt. Der var både påstand om fængsel og udvisning, og [B] var inde i sagen. Han har haft arrestantsagen. [X] ville gerne have den berammet hurtigst muligt, men sagde, at hvis det ikke kunne lade sig gøre efter hans kalender, kunne det blive [C]. Sagen blev berammet til en måned efter, og der kunne [advokat C] godt, så der skete ombeskikkelse til ham. Han har også haft en sag med [X] den 20. januar 2017 i retten på [bynavn], og [X] havde en prøve løsladelsessag, som hans fuldmægtig tog. Så [X] er en fast klient, kan man sige.

Adspurgt af sagsøgtes advokat om hvilke sager, han havde for [X] i november 2016 forklarede advokat [A], at han kun havde arrestantsagen. [X] var således ikke på dette tidspunkt en fast klient. Han

husker ikke, om de havde søgt beskikkelse i [bynavn]sagen. Det er hans opfattelse, at hvis [X] havde skiftet væk fra [B], da han valgte ham i arrestantsagen, så gav det mening, at han også ville have ham som forvarer i sagen, der var berammet til den 17. - 18. november. [C] var ansat på kontoret, og han kunne henvise sager til ham. Selv var han partner. [C] har været anklager gennem mange år og skiftede til at være forsvarer. Han husker ikke, hvornår [C] blev ansat i [advokatfirma]. Han har ikke indkaldt hverken [C] eller [X] som vidner i sagen, selvom de var varslet ført som vidner i stævningen, idet han ikke mener, at det er nødvendigt efter bevisførelsen. Det er fuldt klarlagt, at [X] ønskede advokat [C] som forsvarer.

Mailen af 7. november 2016 fra [Y] om, at "...[advokat C] tager 2- dages sagen fra [advokat A]..." skal forstås som en besked, der kom fra ham og fra klienten. Men han havde ikke sagen. Det er ikke en juridisk disputats. Mailen er ikke skrevet med henblik på fremlæggelse i retten. Det er en to dages sag, der kom fra ham, men han havde den ikke. Han har ikke indkaldt [Y] som vidne, fordi han ikke mener, at det er nødvendigt. Han har ikke sagt til [X], at han kunne tage sagen. Det ville ikke give mening, da han ikke kunne møde i retten de dage. Han sagde ikke, at han kunne tage sagen og give den til en kollega. Det kan lade sig gøre i berammelsesfasen, hvis klienten gerne vil have en sag på hurtigt, men ikke i et tilfælde som dette.

Advokat [B] har forklaret, at han blev beskikket for [X] af [bynavn] Byret i januar 2016. Han har i mere end 10 år været advokat for den pågældende. [X] var blevet fremstillet i grundlovsforhør og havde bedt om at få ham beskikket. [X] var varetægtsfængslet et par måneder. Sagen blev berammet til hovedforhandling to dage i august 2016. [X] blev løsladt i februar. Hovedforhandlingen i august blev omberammet til den 17. og 18. november og ½ dag i december. I den første periode efter beskikkelsen havde han ikke kontakt med [X], fordi han var "over alle bjerge". [X] er ikke så let at få til at møde op. Han havde læst, at [X] var varetægtsfængslet i en anden sag i retten på [bynavn]. [X] havde ringet til ham herom og sagt, at "lokummet brændte". [X] fik advokat [A] som forsvarer i denne sag. Det var formentlig i september. Sagen skulle som nævnet starte torsdag den 17. november. Det var ikke så let at troppe op i fængslet i [bynavn]. Man skal bestille tid. Det havde han gjort, og han besøgte [X] om mandagen. De gennemgik sagen. [X] var utilfreds med, at ikke var blevet løsladt under arrestantsagen og bad ham om at overtage denne sag. Han sagde, at det skulle de ikke tale om nu, idet de skulle koncentrere sig om den forestående sag. Onsdag morgen ringede en sekretær fra [bynavn]s Byret og sagde, at nu skulle [C] være forsvarer for [X] i sagen. Det var han meget forundret over. [X] havde været glad for at se ham om mandagen. Det virkede useriøst, at en anden advokat kunne træde til med så kort varsel. Han havde måtte bestille besøgstid i arresten, og der var mange forhold, og sagen skulle vare 2½ dag. Han forstod ikke, at han blev afbeskikket dagen før hovedforhandlingen. Det

var ikke hans indtryk, at [X] ønskede en anden forsvarer. Han ringede til byretten og sagde, at han ikke kunne forstå det. Han spurgte, om der var en skriftlig anmodning. Det var der ikke. Han talte med [Z]. Hun sagde, at han ikke skulle overdrage sagsakterne til [C], idet hun selv ville undersøge det. Derefter fik han retsbogen af den 16. november 2016. Han mødte i retten torsdag morgen. [X] blev ført ind.

Dommeren spurgte [X] om den forvirring, der havde været om beskikkelse af forsvarer. Han sagde, at han ville have [B]. Dommeren spurgte, om han havde ønsket [C]. Han sagde nej, og at han ikke kendte ham. [X] sagde: "hvem fanden er han"? Da han så retsbogen, syntes han ikke, at sætningen: "Tiltalte oplyste, at han ikke ønskede advokat [C] som forsvarer i denne sag" dækkede over det passerede, idet [X] havde sagt, at han aldrig havde ønsket [C] som forsvarer. Retsbogen lå berigtiget i december. Han spurgte ikke til selv til [C]. Det var først i retsmødet, [X] blev spurgt om det. De talte ikke om det.

Adspurgt af sagsøgers advokat forklarede advokat [B], at han besøgte [X] i arresten om mandagen. Det er han sikker på. Det var ganske få dage inden hovedforhandlingen. Han havde haft [X] som klient i mere end 10 år. Han har ikke haft sager for ham siden sagen i november/december. Han husker ikke, hvornår han så retsbogen i sagen, men den har nok ikke ligget klar den følgende dag. Retsbogen blev korrigeret den 23. december 2016. Han klagede over advokat [A], men han kan ikke huske, hvornår han sendte klagen. Det var formentlig mellem jul og nytår. Han havde ikke bedt om berigtigelsen af retsbogen i forbindelse med, at han skrev klagen. Han bad om at få rettet retsbogen i overensstemmelse med, hvad [X] sagde i retten. [X] havde aldrig ønsket at få [C] beskikket. Han havde aldrig hørt om ham. Han har ikke forfattet teksten til rettelsen. Han har ikke mailen med anmodningen - det er ikke en del af sagen. Han mener, at han i retten sagde, at der var noget galt med retsbogen - at det var refereret forkert. Han har ikke lagt noget i munden på dommeren.

Parternes synspunkter

Advokat [A] har i påstandsdokument af 5. april 2018 anført følgende anbringender:

" ...

at advokat [A] ikke har handlet i strid med de advokatetiske regler ved at oplyse advokat [C] om at, [X] ønskede ham beskikket som forsvarer, idet sidstnævnte efter fristforlængelsen den 3. november bad advokat [A] foranledige ombeskikkelse til netop advokat [C], efter at advokat [A] havde oplyst [X] om, at han ikke selv kunne tage sagen de pågældende dage, efter at advokat [A] havde sikret sig, at advokat [C] kunne og ville tage sagen.

... "

Vedrørende sagens omkostninger er det gjort gældende, at der ikke skal udbetales godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste til advokat [B].

Advokatnævnet har i påstandsdokument af 5. april 2018 anført følgende anbringender:

"...

Til støtte for stadfæstelsespåstanden gør Advokatnævnet overordnet gældende, at advokat [A] ved at have forsøgt at fortrænge advokat [B] fra hvervet som beskikket forsvarer for [X] har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Videre gør Advokatnævnet overordnet gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets sanktionsfastsættelse, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1, der passende er udmålt til bøde på 60.000 kr. til statskassen.

Om adfærd

Advokat [B] var af [bynavn]s Byret 18. januar 2016 blevet beskikket som forsvarer for [X]. Hovedforhandlingen i sagen skulle indledes 17. november 2016.

Få dage før hovedforhandlingen forberedte han, efter det oplyste, sagen med sin klient, der gav udtryk for tilfredshed med advokat [B] s varetagelse af forsvarerhvervet.

Dagen før hovedforhandlingens indledning blev han orienteret om afbeskikkelse, idet advokat [A]s kollega i [advokatfirma], advokat [C], var blevet beskikket som ny forsvarer.

Advokat [B] rettede henvendelse til [bynavn]s Byret herom, og fik oplyst, at [X] ikke havde underskrevet en erklæring med ønske om beskikkelse af advokat [C] som ny forsvarer. Retten indhentede herefter oplysning fra [X] om hans forsvarervalg.

Af udskrift af [bynavn]s Byrets retsbog af 16. november 2016 (bilag 5) fremgår, at [X] ønskede advokat [B] som forsvarer (side 1 nederst).

Af udskrift af [bynavn]s Byrets retsbog af 17. november 2016 (bilag 6) fremgår, at [X] "*ikke har ønsket advokat [C] som forsvarer i denne sag*" (side 1 midt, smh. m. side 9 nederst).

Den berigtigelse der er foretaget i retsbogen fra, at "*tiltalte ikke ønskede*" til "*tiltalte ikke har ønsket*" er sket i medfør af retsplejelovens § 221 om

rettelse af åbenbare fejl. Det kan lægges til grund, at rettelsen har et meget sikkert grundlag. Det har ingen betydning at berigtigelsen skete efter begæring (jf. bilag 9). Berigtigelse er dog uden nogen egentlig betydning.

Det er således entydigt, at [X] ikke har ønsket advokat [C] som forsvarer, men at han ville fortsætte med advokat [B] som forsvarer.

Det bestrides som udokumenteret, at [X] - af sig selv - bragte op, at han ønskede advokat [A] som forsvarer, og at [A] svarede ham, at han var optaget og derfor ikke kunne påtage sig sagen, men at advokat [C] kunne det, og at han blot videregav dette ønske til sin kollega. Det stemmer på ingen måde med de entydige oplysninger, der er gengivet i retsbøgerne. Det er herefter op til advokat [A] at føre bevis for det forholder sig sådan. Det bevis kan han ikke føre alene i kraft af sin egen partsforklaring.

Det tilføjes, at [Y] i den interne mailveksling i advokatfirmaet har skrevet dette 7. november 2016 (bilag 4 side 1 nederst):

"Såfremt det ender med, at [advokat C] tager 2-dages sagen fra [advokat A], har jeg booket berammelsesmødet i [...] kalender tillige".

Dette må i mangel af en overbevisende og godtgjort anderledes forklaring forstås sådan, at advokat [A] overfor klienten havde tilkendegivet, at han - selv - godt kunne påtage sig sagen, hvilket han var afskåret fra - hvorefter han foranledigede ombesikkelse fra advokat [B] til sin kollega i advokatfirmaet.

Det skal således lægges til grund, at advokat [A] overfor klienten havde tilkendegivet, at han selv godt kunne påtage sig sagen, selvom han var klar over, at han ikke kunne det. Og at han gjorde det med henblik på at få sin kollega i advokatfirmaet beskikket i stedet for advokat [B].

Retten blev således ved advokat [A]s adfærd ført til at afbeskikke advokat [B] og beskikke advokat [C] som ny forsvarer.

Herved har advokat [A] gjort sig skyldig i en klar overtrædelse af god advokatskik. Det er i øvrigt ikke de advokatetiske regler, fastsat af Advokatrådet, der er den retlige norm, sådan som det er påberåbt fra hans side under skriftvekslingen - men retsplejelovens generalklausul om god advokatskik, sådan som den udfyldes i retspraksis.

Om sanktion

Advokatnævnet har i denne sag sanktioneret sagsøger med en bøde til statskassen på 60.000 kr.

Advokatnævnet gør gældende, at valget af sanktion og udmåling af bøde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1, skal fastholdes. Udmålingen er sket i overensstemmelse med retningslinjerne og praksis, herunder domstolspraksis, for bødeudmåling.

I Advokatnævnets sanktionssystem opereres med en normalbøde på 10.000 kr. for et førstegangstilfælde uden formildende eller skærpene omstændigheder. Bøden for en grov overtrædelse er som udgangspunkt 20.000 kr. Derudover anvendes princippet i straffelovens § 89, og der gælder ved bødeudmålingen et princip om absolut kumulation. Tidligere afgørelser tillægges gentagelsesvirkning, og udgangspunktet er bødefordobling. Dog fastsættes sanktionen altid konkret i lyset af sagens omstændigheder. Sanktionssystemet er tiltrådt ved fast retspraksis.

Advokat [A] er tidligere tildelt sanktioner for overtrædelse af advokatpligterne. Det drejer sig om:

[...]

Disse afgørelser er med rette tillagt gentagelsesvirkning i overensstemmelse med retspraksis.

Der er intet grundlag for en formildelse af sanktionen.
..."

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det er ubestridt, at advokat [B] var beskikket som forsvarer for [X], da advokat [A] i mailen af 8. november 2016 til sin sekretær og bl.a. advokat [C] skrev, at han havde talt med [X] i går, at "han vil meget gerne have [advokat C] i sagen den 17. og 18. november", at der skulle søges om ombeskikkelse til [C], og at "de relevante personer bedes gøre det, der kræves for, at [advokat C] kan tage sagen".

Det fremgår af [bynavn]s Byrets retsbog af 16. november 2016, at [X] ved telefonisk henvendelse fra [bynavn]s Byret oplyste, at han ønskede, at advokat [B], der var inde i sagen, blev beskikket for ham under sagen, der var berammet til at starte den 17. november 2016. Det fremgår videre af den - berigtigede - retsbog, at tiltalte under hovedforhandlingen indledningsvis oplyste, at han ikke havde ønsket advokat [C] som forsvarer i denne sag.

Advokat [B] har forklaret, at han besøgte [X] i arresten i [bynavn] mandagen før den 17. november 2016, at [X] var glad for at se ham, at de gennemgik sagen, og at [X] spurgte, om han ville være forsvarer for ham også under arrestantsagen. Advokat [B] har videre forklaret, at [X] under hovedforhandlingen den 17. november 2016 udtalte: "Hvem fanden er [C]?"

Retten tiltræder på denne baggrund - og da den af advokat [A] afgivne forklaring ikke kan føre til andet resultat - at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at have forsøgt at fortrænge advokat [B] fra forsvarerhvervet.

Da advokat [A] fire gange tidligere er pålagt bøder for overtrædelse af god advokatskik, findes bøden i nærværende sag passende fastsat.

Retten stadfæster derfor Advokatnævnets kendelse.

Vedrørende sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet retten kan oplyse, at der er tilkendt passende beløb til dækning af udgift til advokatbistand med 20.000 kr. og 3.000 kr. til dækning af udgift til tabt arbejdsfortjeneste til vidnet, advokat [B]. Retten har ved fastsættelsen taget hensyn til sagens værdi, forløb og udfald.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets kendelse af 28. marts 2017 (sagsnr. 2017-129) stadfæstes.

Advokat [A] skal inden 14 dage til Advokatnævnet betale sagens omkostninger med 23.000 kr.

De idømte sagsomkostninger forrentes efter rentelovens § 8 a.

Lone Molsted

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 17. maj 2018.

Susan Larsen, kontorfuldmægtig