

København, den 29. maj 2019

Sagsnr. 2019 - 214/CBL  
1. advokatkreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat [IK], [by].

### Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat [IK] har tilsidesat god advokatskik ved uden tilladelse at rette henvendelse til [klager]s nye advokat.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 12. januar 2019.

### Sagsfremstilling:

I december 2015 solgte [klager] sin ejendom, og i sommeren 2016 opdagede køberne vandindtrængen i ejendommens kælder. Dette ledte til et syn og skøn, som [klager] gennemførte ved sin tidligere advokat, advokat [A], og hvortil der havde været meddelt retshjælpsdækning.

I juni 2017 henvendte [klager] sig til advokat [IK] med henblik på bistand i sagen, og den 8. juni 2017 sendte advokat [IK] en ordrebekræftelse til [klager].

Ved e-mail af 3. januar 2018 til [klager] oplyste advokat [IK], at køberne havde udtaget stævning og informerede samtidig om det videre forløb, herunder om salærberegning, prisoverslag og muligheden for yderligere retshjælpsdækning.

Den 16. til 19. februar 2018 pågik en e-mailkorrespondance mellem advokat [IK] og [forsikringselskab] om retshjælpsdækning til retssagen.

Ved e-mail af 19. februar 2018 til [klager] skrev advokat [IK], at [forsikringsselskab] havde givet tilsagn om retshjælpsdækning til byretssagen, men at dækningsmaksimum forventeligt ville blive opbrugt, idet der kun resterede 25.000 kr.

Ved e-mail af 3. september 2018 til [klager] oplyste advokat [IK], at han omkostningsfrit ville lade sin kollega, advokat [B], gennemgå sagen med henblik på en vurdering af sagen og en vurdering af, hvem af de to, der var bedst egnet til at procedere sagen i retten.

Den 19. til 20. september 2018 pågik en e-mailkorrespondance mellem [klager] og advokat [B], idet advokat [B] havde udarbejdet påstandsdokument. [Klager] svarede, at han ikke vidste, at advokat [B] havde overtaget sagen, men at han ikke havde indvendinger herimod, hvis han vandt hele sagen.

Ved [byret]s dom af 2. november 2018 indrømmedes køberne et forholdsmæssigt afslag på 200.000 kr.

Advokat [B] sendte den 6. november 2018 en økonomisk opgørelse over byretssagen og en økonomisk risikovurdering af en eventuel ankesag til [klager].

[Klager] sendte den 12. november 2018 en række drøftelsespunkter vedrørende byretssagen og ankesagen til brug for et møde med advokat [B] og advokat [IK].

Den 14. november 2018 meddelte [forsikringsselskab], at de ingen indsigelser havde mod [advokatvirksomhed]s samlede salær forbundet med byretssagen.

Ved faktura af 14. november 2018 til [klager] opkrævede [advokatvirksomhed] 43.750 kr. inkl. moms og oplyste samtidig, at retshjælpsforsikringen dækkede 15.330 kr. heraf, hvilket skulle fratrækkes ved [klager]s betaling.

Den 22. til 23. november 2018 pågik en e-mailkorrespondance mellem advokat [C] og advokat [IK], idet advokat [C] var blevet anmodet af [klager] om at overtage sagen. Advokat [IK]

fremsendte i forbindelse hermed sagens akter og oplyste nærmere om sagens forløb, herunder om retshjælpsdækningen.

Ved e-mail af 23. november 2018 til [klager] gjorde advokat [IK] opmærksom på, at fakturaen af 14. november 2018 ikke var betalt. Han vedlagde samtidig en faktura på 13.000 kr. inkl. moms for bistand forbundet med sagen siden seneste afregning.

Den 27. november 2018 sendte advokat [IK] endnu en betalingspåmindelse til [klager].

Ved e-mail af 4. december 2018 til [klager] skrev advokat [IK], at han havde forsøgt at kontakte ham, og at han gerne snarest måtte vende tilbage.

Advokat [IK] skrev den 7. december 2018 til [klager], at han så sig nødsaget til at udtage stævning vedrørende udeståendet senest den 10. december 2018, hvis ikke betaling skete inden da.

Senere den 7. december 2018 skrev advokat [IK] følgende til advokat [C]:

*”I forbindelse med min afslutning i sagen har jeg desværre et mindre udestående med min tidligere klient, [klager], der nu ikke besvarer mine mails eller henvendelser.*

*Det forfaldne fakturaudestående udgør kr. 41.420 inkl. moms.*

*Jeg har nedenfor meddelt [klager], at jeg vil indbringe sagen for retten senest på mandag med krav om betaling, hvis ikke jeg hører andet fra ham. Såfremt et sådan kedeligt punktum bliver nødvendigt, hører jeg gerne, hvorvidt du repræsenterer [klager] i tvisten, da jeg så vil anføre dig som advokat på portalen.”*

Den 12. december 2018 betalte [klager] de to udestående fakturaer.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager] har påstået, at advokat [IK] har tilsidesat god advokatskik ved uden tilladelse at have henvendt sig til advokat [C].

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at den eneste begrundelse, advokat [IK] havde for henvendelsen var, at han havde svært ved at få betaling for sin rådgivning/byretssagsførelse, der efter [klager]s vurdering var dårlig. Advokat [IK] har således handlet uetisk ved at blande advokat [C] ind i en simpel uoverensstemmelse om et relativt lille beløb. Det er herunder anført, at advokat [IK] ikke havde belæg for at antage, at advokat [C] ville repræsentere [klager] i en eventuel inkassosag, og at henvendelsen alene havde til formål at skade [klager].

### **Indklagede:**

Advokat [IK] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han netop var forpligtet til forinden iværksættelsen af retslige skridt at rette henvendelse til klientens nye advokat. Advokat [IK] ville således have handlet i strid med god advokatskik, såfremt han ikke havde spurgt advokat [C], om han repræsenterede [klager] ved en eventuel retslig inddrivelse.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat må ikke i en konkret sag henvende sig direkte til nogen, som i sagen er repræsenteret af anden advokat, uden dennes samtykke, og der kan efter omstændighederne påhvile advokater en pligt til at undersøge, om modparten er repræsenteret ved advokat.

Advokatnævnet finder herefter, at advokat [IK] ikke har tilsidesat god advokatskik ved at rette henvendelse til advokat [C] med forespørgsel om, hvorvidt han tillige repræsenterede [klager] i en eventuel fogedsag.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [IK] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat [IK].

**Herefter bestemmes:**

Advokat [IK] frifindes.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen