

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 19. juni 2018, modtaget i Advokatnævnet den 21. august 2018, har Advokatrådet indklaget daværende advokat [A] for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og lov nr. 651 af 8. juni 2017 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) §§ 7 og 8, ved fra hvidvasklovens ikrafttrædelse den 26. juni 2017 som advokat med sager omfattet af hvidvaskloven ikke at have udarbejdet tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure for sin advokatvirksomhed

subsidiært

ved senest den 10. februar 2018 som advokat med sager omfattet af hvidvaskloven ikke over for Advokatrådets sekretariat at have dokumenteret, at han havde udarbejdet tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure for sin advokatvirksomhed.

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [A] pålægges en disciplinær sanktion, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Sagsfremstilling:

[A] er født i 1947, og han fik advokatbeskikkelse den [dato] 1977. Han deponerede sin beskikkelse den [dato] 2018.

Den 22. juni 2017 gennemførte Advokatrådets sekretariat et tilsynsbesøg hos [A], i hvilken forbindelse det blev konstateret, at [A] ikke havde egnede skriftlige retningslinjer vedrørende hvidvask. [A] blev meddelt en frist til den 1. september 2017 til indsendelse af retningslinjer vedrørende hvidvask til Advokatrådets sekretariat.

Advokatrådets sekretariat rykkede ved e-mail af 5. september 2017 [A] for indsendelse af dokumentation for retningslinjer vedrørende hvidvask.

Ved e-mail af 10. oktober 2017 til Advokatrådets sekretariat indsendte [A] kontorets interne retningslinjer vedrørende hvidvask:

Ved e-mail af 11. oktober 2017 til [A] skrev Advokatrådet sekretariat:

”Det fremsendte er udarbejdet med henvisning til en lov, som ikke længere gælder. Grunden til fastsættelsen af den lange frist under tilsynsbesøget i juni var den nye hvidvasklov, som du finder her: [...]

Pligten til udarbejdelse af risikovurdering samt interne politikker og procedurer fremgår af §§ 7 og 8.

Advokatsamfundet imødeser risikovurdering mv. inden 14 dage.”

Advokatrådets sekretariat skrev til [A] ved e-mail af 31. januar 2018, at man trods flere anmodninger ikke havde modtaget risikovurdering samt interne politikker og procedurer i henhold til hvidvaskloven. [A] blev samtidig meddelt, at hvis det ønskede materiale ikke var modtaget senest 10 dage fra dato, måtte han påregne en disciplinærsag.

[A] sendte ved e-mail af 23. februar 2018 kontorets regelsæt vedrørende hvidvask, hvoraf fremgår:

”1. Risikovurdering

Virksomheden ejes af advokat [A], cpr.nr. [...], der er eneadvokat i firmaet.

I firmaet er ansat 1 heltids og 2 halvtids sekretærer.

Alle indgående sager gennemses og vurderes af ejer, der altid har kontakten til klienterne.

Legitimation indhentes før sagen oprettes.

Firmaet har ingen handler med store selskaber eller investeringselskaber, hverken danske eller internationale.

Sagsporteføljen er private hushandler, handel med mindre landbrugsejendomme, små inkassosager, oprettelse af testamenter og ægtepagter samt berigtigelse af enkelte mindre dødsboer og ganske få skilsmisssager.

Klientrelationerne er opbygget over en mere end 40 årig periode og langt hovedparten af klienterne er gengangere eller disses børn eller børnebørn.

Der er ingen kontante ind- eller udbetalinger.

Enhver korrespondance dikteres af advokaten og intet går ind eller ud af huset uden at være set / godkendt af advokaten.

Enhver bankoverførsel udføres / godkendes af advokaten, der dagligt gennemgår alle kontobevægelser på samtlige klientkonto og kassekredit.

Enhver klient i relevante sagstyper som f.eks. handler, økonomiske rekonstruktioner, selskabsoprettelser legitimerer sig med gult sygesikringsbevis og pas / kørekort og oplyser sin bankforbindelse.

Det er advokatens generelle vurdering, at der altid vil være en risiko, men at der aldrig har været den mindste anledning til at fatte mistanke i de til dato behandlede sager.

Kontorets stærkt begrænsede virksomhed med advokatens personlige kendskab til klienterne indebærer efter advokatens bedømmelse ikke væsentlig risiko.

Såfremt der skulle ske henvendelse fra udlandet eller fra herboende, der ikke relaterer til tidligere virksomhed, vil vedkommende få besked om, at advokaten ikke modtager nye klienter.

Advokatkontoret lukker senest den 01.05.2018.

2. Risikostyring

Advokaten orienterer og erindrer løbende de ansatte om risikoen for hvidvask og finansiering af terrorisme.

De 3 ansatte har alle været ansat i en årrække og respekterer, at alt korrespondance, ind- og udbetalinger sker via advokaten.

3. Politikker

Ansvarlig for overholdelse af lovgivningen er alene advokaten, der oplyser at være sig sit ansvar bevist.

Den relevante lovgivning er iagttaget.

4. Procedurer

Forespørgsel om klienters erhverv og tidligere samt nutidig virksomhed.

*Tjekker bankforbindelser
Tjekker evt. udlandskontakt*

Efter advokatens bedste skøn og overbevisning er risikoen for hvidvask og terrorisme finansiering via de på kontoret verserende sager ubetydelig, ja nærmest umulig.

Advokatkontoret lukker den 01.05.2018, hvilken dato advokaten senest deponerer sin bestalling.”

Advokatrådet har gjort gældende, at den af [A] fremsendte risikovurdering ikke indeholder en identifikation og vurdering af risikofaktorerne, ligesom den fremsendte risikopolitik ikke indeholder en beskrivelse af virksomhedens strategiske mål. Desuden indeholder proceduren ikke en beskrivelse af kundekendskabsprocedurer, politisk eksponerede personer, finansielle sanktioner, notatpligt i komplicerede sager, underretningspligt samt undtagelsen herfra, kontrol samt screening af medarbejdere. [A] blev over en periode på 8 måneder meddelt 3 frister for indsendelse af fornøden og tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure, men de af [A] fremsendte retningslinjer lever desuagtet ikke op til kravene i hvidvasklovens §§ 7 og 8. Det er dog Advokatrådets opfattelse, at der foreligger formildende omstændigheder.

Advokatrådet har endvidere gjort gældende, at udarbejdelse af risikovurdering, politik og procedure udgør helt elementære forpligtelser efter hvidvaskloven og er fundamentet for, at advokatvirksomheder sikres mod at blive misbrugt til hvidvask af penge. De nævnte retningslinjer er endvidere Advokatrådets sekretariats mulighed for at få indsigt i advokatvirksomhedens praktiske håndtering af sager samt afgrænsning af risici. Advokatrådet har i den forbindelse anført, at sekretariatet på linje med tilsynsmyndigheder inden for andre brancher efter ikrafttrædelsen af den seneste hvidvasklov har skærpet tilsynet med advokaters overholdelse af forpligtelserne efter loven.

Advokatrådet har endelig gjort gældende, at det skyldes en fejl, at anklageskriftet ikke samtidig med fremsendelsen til [A] den 19. juni 2018 blev sendt til Advokatnævnet. Advokatrådets sekretariat blev dog først efter udløbet af den frist, der under tilsynsbesøget blev meddelt [A] for indsendelse af retningslinjer vedrørende hvidvask – den 1. september 2017 – bekendt med, at [A] ikke havde udarbejdet tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure.

[A] har nedlagt påstand om frifindelse, idet han til støtte herfor har gjort gældende, at han har drevet en lille énmands-advokatforretning med hovedvægten på assistance til [personer] i økonomisk udføre, og at han har gjort ihærdige forsøg på at udfærdige risikovurdering, politik og procedure i henhold til hvidvaskloven. I oktober 2013 fik han en [...], og han var herefter ikke i stand til at drive kontoret 100 %, som han gerne ville, og han forstod ikke alvoren i sin situation. Han deponerede sin beskikkelse [dato] 2018, [...]. [A] har endelig anført, at han håber på en nådig behandling efter 40 års tro tjeneste for den svage part i systemet.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 19 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det fremgår af hvidvasklovens §§ 7 og 8, at de af loven omfattede virksomheder og personer skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, ligesom der skal foreligge tilstrækkelige skriftlige politikker, procedurer og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol.

Advokatnævnet finder, at [A] har handlet i strid med god advokatskik, allerede fordi han på tidspunktet for hvidvasklovens ikrafttræden den 26. juni 2017 som advokat med sager omfattet af loven ikke havde udarbejdet tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure i henhold til hvidvasklovens §§ 7 og 8.

Som anklageskriftet er formuleret, har Advokatnævnet med nærværende ikke taget stilling til, hvorvidt [A] tillige har handlet i strid med god advokatskik ved trods påbud fra Advokatrådet ikke inden fristens udløb den 10. februar 2018 at have indsendt tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Det anførte om [A]s personlige forhold kan ikke føre til en ændret vurdering.

[A] blev senest ved nævnets kendelse af 20. december 2017 pålagt en bøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for ovennævnte kendelse, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger derfor [A] en tillæggsbøde på 10.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

[A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[A] pålægges en tillæggsbøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen