

København, den 29. april 2019

Sagsnr. 2018 - 1503/CHO  
2. advokatreds

## K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 1. juni 2018 har Advokatrådet indklaget advokat [A] for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og lov nr. 651 af 8. juni 2017 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) §§ 7 og 8, ved fra hvidvasklovens ikrafttrædelse den 26. juni 2017 som advokat med sager omfattet af hvidvaskloven ikke at have udarbejdet tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure for sin advokatvirksomhed

subsidiært

ved senest den 29. januar 2018 som advokat med sager omfattet af hvidvaskloven ikke over for Advokatrådets sekretariat at have dokumenteret, at han havde udarbejdet tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure for sin advokatvirksomhed.

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at advokat [A] pålægges en disciplinær sanktion, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1, der udmåles efter princippet i straffelovens § 89.

### **Sagsfremstilling:**

Advokat [A] er født i 1940 og fik advokatbeskikkelse den [dato] 1986.

Den 14. juni 2017 gennemførte Advokatrådets sekretariat et tilsynsbesøg hos advokat [A], i hvilken forbindelse det blev konstateret, at advokat [A] ikke havde udarbejdet egnede interne retningslinjer efter den dagældende hvidvasklov. Advokat [A] blev meddelt en frist til den 1. september 2017 til indsendelse af retningslinjer vedrørende hvidvask til Advokatrådets sekretariat.

Advokatrådets sekretariat rykkede ved e-mail af 14. september 2017 advokat [A] for indsendelse af det ønskede materiale.

Ved e-mail af 7. november 2017 rykkede Advokatrådets sekretariat på ny advokat [A] for retningslinjerne efter hvidvaskloven og fastsatte en ny frist til den 1. december 2017 til indsendelse heraf.

Efter telefonisk anmodning fra advokat [A] udsatte Advokatrådets sekretariat herefter fristen for indsendelse af retningslinjerne til den 20. december 2017.

Ved e-mail af 18. december 2017 til Advokatrådets sekretariat indsendte advokat [A] kontorets interne retningslinjer vedrørende hvidvask.

Ved e-mail af 4. januar 2018 til advokat [A] skrev Advokatrådet sekretariat:

*”Det fremsendte vurderes ikke at opfylde hvidvasklovens krav til udarbejdelse af ”skriftlige politikker, procedurer og kontroller” jf. lovens § 8.*

*Procedurerne bør som minimum beskrive kontorets konkrete beslutninger og arbejdsgange vedrørende*

- I hvilke situationer/sagstyper loven finder anvendelse*
- Gennemførelse af kundekendskabsprocedure, herunder reelle ejere, PEP’ er, komplekse/store transaktioner og fuldmagtsforhold*
- Opbevaring og sletning af oplysninger indhentet i medfør af loven*
- Gennemførelse og dokumentation af intern kontrol*
- Underretningspligt til SØIK/Advokatsamfundet (herunder opmærksomhed på advokatundtagelsen)*
- Screening af medarbejdere*
- Håndtering af EU’s forordninger om finansielle sanktioner (se § 64)*

*Jeg skal anmode dig om at udarbejde og indsende en opdateret vejledning inden 14 dage.”*

[A] bad den 17. januar 2018 om fristforlængelse, og ved brev af 18. januar 2018 meddelte Advokatrådets sekretariat, at fristen for indsendelse af dokumentation for tilstedeværelsen af en egnet risikovurdering samt interne politikker og procedurer efter hvidvasklovens §§ 7 og 8 var forlænget til den 29. januar 2018. Sekretariatet anførte i den forbindelse, at advokat [A] måtte

påregne, at forholdet ville blive indbragt for Advokatnævnet uden yderligere varsel, hvis det ønskede materiale ikke var modtaget inden fristen.

Advokat [A] sendte ved brev af 29. januar 2018 til Advokatrådets sekretariat en opdateret vejledning vedrørende risikostyring, jf. hvidvasklovens § 8. Han anførte endvidere bl.a. følgende:

*”Som jeg oplyste telefonisk den 26. ds., har jeg problemer med min computer. Opdateringen har derfor ikke kunnet sammenskrives med den oprindelige vejledning.*

*Grundet de ovenanførte tekniske problemer er punktet ”Håndtering af EU’s forordninger om finansielle sanktioner” ikke behandlet i denne opdatering.*

*I øvrigt vil jeg tillade mig at rette henvendelse om ”træde tilbage straks” / ”ikke træde tilbage”, når der opstår mistanke om hvidvask etc.”*

Den 30. juli 2018 sendte advokat [B] på vegne af advokat [A] risikovurdering, politik og procedure til Advokatrådets sekretariat.

Advokatrådet har gjort gældende, at advokat [A] i perioden fra hvidvasklovens ikrafttræden den 26. juni 2017 og frem til den 30. juli 2018 ikke har udarbejdet tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure, ligesom han ikke har efterlevet Advokatrådets sekretariats påbud om at udarbejde sådanne retningslinjer inden den fastsatte frist. Den ved e-mail af 30. juli 2018 fremsendte risikovurdering, politik og procedure efterlever dog i tilstrækkeligt omfang hvidvasklovens krav hertil.

Advokatrådet har endvidere gjort gældende, at udarbejdelse af risikovurdering, politik og procedure udgør helt elementære forpligtelser efter hvidvaskloven og er fundamentet for, at advokatvirksomheder sikres mod at blive misbrugt til hvidvask af penge. De nævnte retningslinjer er endvidere Advokatrådets sekretariats mulighed for at få indsigt i advokatvirksomhedens praktiske håndtering af sager samt afgrænsning af risici. Advokatrådet har i den forbindelse anført, at sekretariatet på linje med tilsynsmyndigheder inden for andre brancher efter ikrafttrædelsen af den seneste hvidvasklov har skærpet tilsynet med advokaters overholdelse af forpligtelserne efter loven.

Advokat [B] har på vegne af advokat [A] nedlagt påstand om, at klagesagen afsluttes med en irettesættelse eller ingen tillægssanktion. Han har til støtte herfor gjort gældende, at det er klart, at reglerne om hvidvask er vigtige og skal overholdes af alle advokater, men at en bøde synes for voldsomt, henset til advokat [A]s person,andel og omfanget af hans advokatvirksomhed. Den manglende formelle afklaring forud for Advokatrådets fremsendelse af sagen til nævnet skyldes udelukkende advokat [A]s skrantende helbred.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det fremgår af hvidvasklovens §§ 7 og 8, at de af loven omfattede virksomheder og personer skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, ligesom der skal foreligge tilstrækkelige skriftlige politikker, procedurer og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol.

Advokatnævnet finder, at advokat [A] har handlet i strid med god advokatskik, allerede fordi han på tidspunktet for hvidvasklovens ikrafttræden den 26. juni 2017 som advokat med sager omfattet af loven ikke havde udarbejdet tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure i henhold til hvidvasklovens §§ 7 og 8.

Som anklageskriftet er formuleret, har Advokatnævnet med nærværende ikke taget stilling til, hvorvidt advokat [A] tillige har handlet i strid med god advokatskik ved trods påbud fra Advokatrådet ikke inden fristens udløb den 29. januar 2018 at have indsendt tilstrækkelig risikovurdering, politik og procedure.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat [A] blev ved nævnets kendelse af 24. september 2018 pålagt en bøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for ovennævnte afgørelse, og da en samtidig påkendelse ikke skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles ingen tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89. Nævnet har herved i formildende retning lagt vægt på, at advokat [A] den 30. juli 2018 til Advokatrådets sekretariat har fremsendt risikovurdering, politik og procedure, der i tilstrækkelig grad opfylder hvidvasklovens krav hertil.

Advokat [A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat [A] findes at have tilsidesat god advokatskik, men pålægges ingen tillægssanktion.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen