

København, den 28. februar 2019**Sagsnr. 2018 - 1697/CHO
1. advokatreds**

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 26. juni 2018 har Advokatrådet indklaget advokat [IK], [by], for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved i perioden fra 15. maj 2017 til 22. marts 2018 at have undladt at give fyldestgørende opdrags- og prisoplysning til sine klienter.

Sagsfremstilling:

Advokat [IK] er født i [...], og han fik advokatbeskikkelse den [...]. Han er ansat advokat hos [virksomhed A] og driver samtidig med [virksomhed A]s indforståelse en mindre advokatvirksomhed, hvor han primært beskæftiger sig med ejendomshandler.

Den 15. maj 2017 gennemførte Advokatrådet et tilsynsbesøg hos advokat [IK], i hvilken forbindelse det blev konstateret, at advokat [IK] i de sager, der blev udtaget til kontrol, ikke havde gennemført kundekendskabsprocedurer og givet opdrags- og prisoplysning.

Advokatrådets sekretariat meddelte samme dag advokat [IK], at Advokatrådet havde besluttet, at der skulle gennemføres et genbesøg i advokatvirksomheden inden for det næste halve til hele år, idet der ved dette besøg ville blive fokuseret på indhentelse af dokumentation for ID-oplysninger og afgivelse af skriftlige pris- og opdragsoplysninger for sager oprettet i perioden mellem det første tilsynsbesøg og det opfølgende tilsynsbesøg.

Det opfølgende tilsynsbesøg blev gennemført den 22. marts 2018, i hvilken forbindelse der blev udtaget 15 sager til kontrol. Heraf var der 9 sager, hvor salæret i prisoplysningen var angivet ekskl. moms, ligesom der ikke forelå en beskrivelse af opdraget. Der var herudover 4 sager, hvor salæret var opgjort inkl. moms, men hvor der ikke var nogen beskrivelse af opdraget. I yderligere

én sag var der slet ikke givet opdrags- og prisoplysning, ligesom der i én sag, der vedrørte oprettelse af testamente, ikke var oplyst om notarialafgiften.

Parternes påstande og anbringender:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at advokat [IK] pålægges en sanktion, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [IK] i de udtagne sager ikke har givet fyldestgørende opdrags- og prisoplysninger, ligesom han i den sag, der betegnes "[efternavn]", ikke har oplyst om notarialafgiften.

Det følger af Advokatnævnets praksis, at en advokat i forhold til forbrugere skal beskrive de vigtigste elementer i den påregnede bistand (opdragsbeskrivelse), ligesom advokaten skal give prisoplysning. Prisoplysningen skal gives inklusiv moms, idet det ifølge nævnets praksis er i strid med god advokatskik at oplyse et salær eksklusiv moms. Ud over prisoplysningen skal der også over for forbrugere oplyses om de med sagen forbundne omkostninger, herunder notarialafgifter og tinglysningsafgifter m.v.

Advokatrådet har endvidere gjort gældende, at selvom advokat [IK]s klienter generelt er familie, venner og bekendte, er han fuldt ud omfattet af de pligter, der gælder for udøvelse af advokatvirksomhed.

Advokat [IK] har nedlagt påstand om tildeling af en irettesættelse, idet han erkender, at opdragsbeskrivelsen har været utilstrækkelig. Advokat [IK] har til støtte for påstanden henvist til omfanget og karakteren af sin advokatvirksomhed, der udgjordes af de 15 sager, der blev udtaget til kontrol ved Advokatrådets tilsynsbesøg, ligesom han har henvist til forseelsens karakter og sit hidtil pletfri omdømme.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Advokat [IK] gav møde for Advokatnævnet og havde lejlighed til at uddybe sine bemærkninger.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

Advokatnævnet lægger til grund, at klienterne i de af Advokatrådet udtagne sager var forbrugere.

Idet advokat [IK] i de udtagne sager dels ikke har sikret sig, at klienterne skriftligt er blevet orienteret om de vigtigste elementer i den påregnede bistand og om den måde, hvorpå salæret ville blive beregnet, dels har givet mangelfuld prisoplysning, finder Advokatnævnet, at advokat [IK] har handlet i strid med god advokatskik. Den omstændighed, at advokat [IK]s klienter generelt var familie, venner og bekendte, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [IK] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [IK] en bøde på 10.000 kr.

Advokat [IK] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat [IK] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart