

København, den 24. januar 2019

Sagsnr. 2018 - 947/CHO  
6. advokatkreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har advokat [kurator] som kurator i [virksomhed A] A/S under tvangsopløsning under konkurs klaget over advokat [B], [by].

### Klagens tema:

Advokat [kurator] har som kurator i [virksomhed A] A/S under tvangsopløsning under konkurs klaget over, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 22. marts 2018.

### Sagsfremstilling:

[Virksomhed A] A/S (tidligere [virksomhed Aa] A/S) stiftede den 28. februar 2014 selskabet [Virksomhed Aa] A/S ved et apportindskud af samtlige [virksomhed A]s aktiver og aktiviteter, som blev værdiansat til 779.975 kr.

Den 6. marts 2014 overdrog [virksomhed A] A/S sine kapitalandele i [virksomhed Aa] A/S, nominelt kr. 500.000, med virkning fra den 1. januar 2014, til [virksomhed B] ApS. Købesummen var aftalt til 779.975 kr., idet det af købsaftalen fremgår, at købesummen blev berigtiget ved modregning i [virksomhed B] ApS' tilgodehavender hos [virksomhed A] A/S.

[X] anlagde den 26. marts 2014 en erstatnings sag mod [virksomhed A] A/S med påstand om betaling af 362.500 kr. som følge af mangler i forbindelse med udskiftning af et undertag.

Ved [byret]s dom af 2. januar 2015 blev [virksomhed Aa] A/S dømt til at betale 1.850.000 kr. med tillæg af procesrente og sagsomkostninger på 254.700 kr. til [Y] i en mangelsag.

Den 5. februar 2016 blev [virksomhed A] A/S opløst uden konkursbehandling efter begæring fra [styrelse]

På baggrund af en begæring fra advokat [kurator] blev [virksomhed A] A/S under tvangsopløsning genoptaget og taget under konkursbehandling ved [skifteret]s dekret af 18. marts 2016, idet advokat [kurator] samtidig blev udpeget som kurator. Af retsbogen fremgår bl.a.:

*”Henset til at det ikke kan afvises, at der kan være aktiver i form af indskudt aktiekapital sammenholdt med, at [X] har et tilgodehavende i selskabet, som der ikke under det seneste skifteretsmøde blev oplyst om, bestemmes*

*[Virksomhed A] A/S skal reassumeres og da selskabet endvidere er insolvent tages selskabet under konkurs.*

Ved brev af 26. august 2016 rejste konkursboet et erstatningskrav mod [Z] på 779.975 kr., idet der til støtte herfor blev gjorde gældende, at der med [virksomhed A] A/S’ salg af aktiekapitalen i [virksomhed Aa] A/S var sket en omstødelig disposition, og at [direktør] som direktør og bestyrelsesmedlem i [virksomhed A] A/S og [virksomhed Aa] A/S samt direktør og enekapitalejer i [virksomhed B] ApS var erstatningsansvarlig for [virksomhed A] A/S’ tab.

Konkursboet rejste samme dag et tilsvarende erstatningskrav mod [advokatvirksomhed A] med henvisning til, at advokatkontoret havde repræsenteret [virksomhed A] A/S i de to mangelsager, ligesom advokatkontoret havde medvirket ved stiftelsen af [virksomhed Aa] A/S og ved udarbejdelsen af købsaftalen af 6. marts 2014, hvorved [virksomhed A] A/S’ kapitalandele blev overdraget til [virksomhed B] ApS.

Ved stævning af 22. december 2016 anlagde konkursboet en omstødelsessag mod [virksomhed B] ApS, [direktør], [advokatvirksomhed A] A/S og advokat [B] med påstand om, at de in solidum skulle betale 779.975 kr. med tillæg af procesrente til konkursboet.

[Virksomhed B] ApS og [direktør] var repræsenteret af advokat [kurator] fra advokatfirmaet [advokatvirksomhed B].

Konkursboet anlagde endvidere en omstødelsessag mod [Virksomhed Aa] A/S. [Virksomhed Aa] A/S, der ligeledes var repræsenteret af advokat [kurator], blev frifundet ved [byret]s dom af 19. september 2017.

Konkursboet ankede den 3. oktober 2017 dommen til landsretten.

Af [byret]s retsbogsudskrift af 6. december 2017 vedrørende sagerne mod [virksomhed B] ApS og [direktør] m.fl. fremgår, at advokat [B] fra Advokatfirmaet [advokatvirksomhed C] mødte for konkursboet. Det fremgår endvidere, at retten besluttede at omberamme hovedforhandlingen til den 19. og 20. april 2018 under henvisning til lovligt forfald hos et centralt vidne.

Der blev afholdt retsmæglingsmøde i sagen mod [virksomhed Aa] A/S den 8. januar 2018, i hvilken forbindelse advokat [A] deltog på vegne af konkursboet. Det lykkedes dog ikke parterne at opnå en forligsmæssig løsning.

Ved e-mail af 20. februar 2018 til advokat [A] skrev advokat [B], at advokat [kurator] ville kræve, at advokat [B] udtrådte af sagen for [direktør] og dennes selskab, hvis sagen ikke var løst pr. 1. marts 2018.

Advokat [kurator] anmodede ved brev af 28. februar 2018 advokat [B] om senest den 10. marts 2018 at udtræde af sagen.

Advokat [A] tiltrådte pr. 1. marts 2018 en stilling som advokat hos advokatfirmaet [advokatvirksomhed B].

Af den af advokat [kurator] fremlagte time-/sagsoversigt fremgår, at advokat [A] indtil sin fratredelse havde brugt 48 timer på omstødelsessagerne.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Advokat [kurator] har som kurator i [virksomhed A] A/S under tvangsopløsning under konkurs påstået, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt.

Advokat [kurator] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat [A] overtog behandlingen af omstødsessagerne i forbindelse med, at den forrige advokat gik på barsel, og at han var dybt involveret og havde en betydelig viden og indsigt i sagerne. Da advokat [A] pr. 1. marts 2018 blev ansat hos advokatfirmaet [advokatvirksomhed B], der repræsenterede modparterne, skete der afsmitning af inhabilitet til hele kontoret, således at samtlige advokater hos [advokatvirksomhed B] blev inhabile i sagerne.

Advokat [kurator] har endelig gjort gældende, at han har opfordret advokat [B] til at udtræde af sagerne, men at dette ikke er sket endnu.

### **Indklagede:**

Advokat [B] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han ikke ved ansættelsen af advokat [A] er blevet inhabil i relation til varetagelsen af [virksomhed Aa] A/S, [direktør] og dennes selskabs interesser.

Advokat [B] har endvidere gjort gældende, at den omstændighed, at advokat [A] i en kortere periode har været involveret i sagsbehandlingen på kurators kontor og i et omfang har optrådt på kurators vegne, ikke medfører, at der opstår en risiko for interessemodsætninger, eller at der i øvrigt opstår en sådan situation, at advokat [B] derved bliver inhabil.

Advokat [B] har endvidere anført, at advokat [A] intet har med sagskomplekset at gøre hos [advokatvirksomhed B].

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Herunder må en advokat ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår.

Advokatnævnet lægger vægt på, at advokat [A] under sin ansættelse hos Advokatfirmaet [advokatvirksomhed C] var involveret i de af konkursboet konkret anlagte omstødelsessager mod [virksomhed Aa] A/S, [virksomhed B] ApS og [direktør] i ikke-ubetydeligt omfang.

Advokatnævnet finder, at det ikke kan udelukkes, at advokat [A] i forbindelse med behandlingen af ovennævnte sager for konkursboet er kommet i besiddelse af fortrolige oplysninger, der vil kunne benyttes af advokat [B] ved repræsentationen af [virksomhed Aa] A/S, [virksomhed B] ApS og [direktør] i sagerne mod konkursboet. Den omstændighed, at advokat [A] efter det oplyste ikke var involveret i sagerne hos advokatfirmaet [advokatvirksomhed B], kan ikke føre til en ændret vurdering, idet nævnet herved har lagt vægt på, at der er sket afsmitning mellem advokat [A] og advokat [B].

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at udtræde af de pågældende sager for [virksomhed Aa] A/S, [virksomhed B] ApS og [direktør] i forbindelse med advokat [A]s ansættelse hos advokatfirmaet [advokatvirksomhed B].

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at advokat [B] ved kendelse af 23. marts 2018 blev pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat [B] en bøde på 10.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, der til dels udmåles som en tillægssanktion.

Advokat [B] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

## **Herefter bestemmes:**

Advokat [B] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen