



## Udskrift af dombogen

### DOM

Afsagt den 5. maj 2017 i sag nr. BS 1 E-422/2015 og sag nr. BS 1 E-1094/2015:

Advokat [A]  
[Adresse]  
mod  
Advokatnævnet  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K

### Sagens baggrund og parternes påstande

Denne dom omfatter to sager, som er anlagt ved Retten i [bynavn] henholdsvis den 27. marts 2015 og den 9. september 2015. Sagerne vedrører Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015, [...], og Advokatnævnets kendelse af 26. august 2015, hvorved advokat [A] blev idømt en bøde på 10.000 kr.

Advokat [A] har indbragt Advokatnævnets kendelser for retten i medfør af retsplejelovens § 147 d.

Advokat [A] har nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015 overfor advokat [A] vedrørende adfærd ophæves, subsidiært ændres i formildende retning.

Advokat [A] har nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 26. august 2015 overfor advokat [A] ophæves, subsidiært ændres i formildende retning.

Advokatnævnet har nedlagt påstand om stadfæstelse af adfærdsafgørelsen i Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015 og stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse af 26. august 2015.

### Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Advokatnævnet afsagde den 27. februar 2015 følgende kendelse:

[...]

Advokatnævnet afsagde endvidere kendelse den 26. august 2015. Kendelsen har følgende indhold:

## **"KENDELSE**

### **Sagens parter:**

I denne sag har [klager] klaget over advokat [A], [bynavn].

### **Klagens tema:**

[Klager] har klaget over, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have efterkommet Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015 om tilbagebetaling af salær.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 9. april 2015.

### **Sagsfremstilling:**

Det fremgår af sagen, at Advokatnævnet ved kendelse af 27. februar 2015 lod advokat [A]s salær på 60.000 kr. ekskl. moms bortfalde, idet nævnet lagde vægt på, at det af advokat [A] udførte arbejde havde været uden værdi for [klager]. Advokatnævnet pålagde advokat [A] at betale det for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Advokatnævnet pålagde endvidere advokat [A] en bøde på [...] kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Ved stævning af 27. marts 2015 indbragte advokat [A] kendelsen for Retten i [bynavn]. Til støtte for den principale påstand om ophævelse af kendelsen af 27. februar 2015 gjorde advokat [A] gældende, at han ikke havde overtrådt god advokatskik i forbindelse med sin rådgivning af [klager], og at det opkrævede salær var rimeligt.

Ved brev af 13. april 2015 til advokat [A] skrev Advokat-

samfundets sekretariat, at [klager] havde oplyst, at advokat [A] ikke havde tilbagebetalt det for meget modtagne salær, jf. kendelsen af 27. februar 2015. Advokatsamfundets sekretariat anmodede advokat [A] om inden 10 dage at tilbagebetale beløbet, idet han ellers måtte forvente at blive indklaget for Advokatnævnet for ikke at efterkomme nævnets kendelse.

Ved e-mail af 16. april 2015 til Advokatsamfundets sekretariat skrev advokat [B] bl.a. følgende:

*"Under henvisning til ovennævnte sag og Deres skrivelse af 13. april 2015 skal jeg hermed oplyse, at advokat [A] har anmodet mig om at repræsentere ham, idet han ikke er enig i Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015.*

[...]

*Jeg kan oplyse, at Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015 vedrørende adfærdsklagen er indbragt for Retten i [bynavn] (BS I E-422/2015) med Advokatnævnet som indstævnt.*

*[Klager] har til orientering anlagt en erstatningssag mod advokat [A], som pt. verserer ved Retten i [bynavn] (BS 4C-1575/2014)*

*Det er imidlertid uklart, om denne sag også vedrører salæret, hvorfor jeg har rettet henvendelse til [klager]s advokat med henblik på en afklaring heraf Stævning, svarskrift og min mail af 14. april 2015 til [klager]s advokat er vedhæftet denne mail.*

*Advokat [A] ønsker på inden måde at ignorere Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015, men som det fremgår af ovenanførte, så har sagen efterhånden et omfang, der kan gøre det vanskeligt at overskue [klager]s mange retlige tiltag.*

*Der anmodes derfor høfligt om at sætte opkrævningen af salæret i bero, indtil [klager]s advokat har svaret mig eller der i øvrigt er fundet en afklaring vedrørende anlæggelse af en sag om salæret. [...]. "*

Der var herefter e-mailkorrespondance mellem advokat [B] og advokat [C], som repræsenterede [klager], om hvorvidt spørgsmålet om salær skulle inddrages i erstatningssagen.

Ved e-mail af 17. april 2015 til advokat [A] meddelte Advokatsamfundets sekretariat, at idet det fremgik, at salærspørgsmålet var eller ville blive indbragt for domstolene, ville sekretariatet ikke foretage sig yderligere i relation til opkrævning af for meget betalt salær.

Ved e-mail af 29. april 2015 til advokat [B] meddelte advokat [C], at [klager] ønskede salær- og erstatningssagen behandlet hver for sig.

Ved ad citationsstævning af 5. maj 2015 ad citerede advokat [A] [klager] i den verserende retssag, som advokat [A] havde anlagt mod Advokatnævnet.

### **Parternes påstande og anbringender:**

#### **Klager:**

[Klager] har påstået, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have tilbagebetalt det indbetalte salær på 60.000 kr. ekskl. moms med procesrente inden 4 uger efter afsigelse af Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015.

#### **Indklagede:**

Advokat [B] har på vegne advokat [A] påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han fejlagtigt var af den opfattelse, at han med indgivelse af stævning mod Advokatnævnet havde foretaget det fornødne i relation til at indbringe alle kendelsens aspekter for retten. Dette tydeliggøres af, at den indbetalte retsafgift er beregnet på baggrund af både bøden og salæret.

Advokat [B] har endvidere gjort gældende, at der grundet klagers forhold var begrundet tvivl om, hvorvidt erstatningssagen også omfattede salæret, hvilket bør medføre, at forholdet ikke sanktioneres.

Advokat [B] har endelig gjort gældende, at såfremt Advokatnævnet måtte komme frem til, at advokat [A] har handlet i strid med god advokatskik i forbindelse med sagen, så kan dette ikke lægges advokat [A] til last. Advokat [A] antog således advokat [B] til at foretage det fornødne med henblik på at bestride kendelsen i sin helhed.

#### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

#### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat [A], ved ikke at have efterkommet Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015 med pålæg om at tilbagebetale det modtagne salær inden 4 uger, eller alternativt inden samme frist at have udtaget stævning mod [klager], har handlet i strid med god advokatskik. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at advokat [A] har indbragt Advokatnævnets kendelse for retten, idet domstolene ikke har kompetence til direkte at efterprøve nævnets salærafgørelser, jf. retsplejelovens § 147 a, stk. 1.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat [A] er i 2005, 2007, 2009, 2010, 2013, 2014 og 2015 pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, herunder senest ved Advokatnævnets kendelser af 31. oktober 2014 og 27. februar 2015, hvor advokat [A] blev pålagt bøder på henholdsvis 10.000 kr. og 50.000 kr. De to sidstnævnte kendelser er af advokat [A] indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 147 d, og har således ikke betydning for sanktionsfastsættelsen i denne sag.

Af betydning for denne sag er således Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2013, hvor advokat [A] blev pålagt en bøde på 30.000 kr. Uanset dette, finder Advokatnævnet efter en konkret vurdering, at sanktionen i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, passende kan fastsættes til en bøde på 10.000 kr., idet nævnet i formildende retning har lagt vægt på, at advokat [A] efter nævnets afsagde kendelse om tilbagebetaling af salær - om end på fejlagtig vis - har taget initiativ til at få afklaret spørgsmålet om salær.

Advokat [A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat [A] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr."

[...]

I advokat [A]s påstandsdokument af 9. januar 2017 i sag nr. BS I E-1094/2015 står der bl.a.:

"Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at advokat [A] straks efter Advokatnævnets afsigelse af kendelse den 27. februar 2015 antog advokatbistand og instruerede sin advokat om at indbringe både salær- og adfærdsafgørelsen inden fristens udløb.

Det gøres gældende, at advokat [A] af sin advokat var blevet orienteret om, at salærklagen var rettidigt påkæret, hvorfor advokat [A] i god tro ikke efterkom salærkendelse af 27. februar 2015.

Det gøres gældende, at advokat [A] ikke er ansvarlig for, at salærafgørelsen fejlagtigt blev indbragt mod Advokatsamfundet i stedet for mod klager. Advokat [A] var hverken ansvarlig for eller involveret i sagsbehandlingen i forbindelse med indbringelsen af salærafgørelsen.

Det gøres gældende, at det ikke er sædvanlig praksis eller en rimelig retstilstand, at advokater, når de er klienter, kan gøres ansvarlige for deres advokaters eventuelle fejl.

Det bemærkes, at advokat [A]s advokat, [B], er en erfaren advokat med møderet for Højesteret.

Det gøres gældende, at kendelsen bør ophæves allerede fordi, at advokat [A]s tidligere klient, [X], efterfølgende har bekræftet, bilag 5, at salæret var rimeligt og taget bekræftende til genmæle i den anlagte salærsag.

Det gøres endelig gældende, at der var tale om en simpel og bagatelagtig ekspeditionsfejl, der med det samme blev erkendt og rettet op på, og hvor klager ikke på nogen måde har lidt tab eller andet, hvilket under de foreliggende omstændigheder ikke er i strid med god advokats- kik. Der henvises til U.2015.60H.

Det gøres endelig gældende, at det må komme sagsøger til gavn, at Advokatnævnet på trods af viden om advokat [B]s vildfarelse ikke bragte ham ud af denne, jf. bilag 3B og 3D."

I Advokatnævnets påstandsdokument af 9. januar 2017 står der bl.a.:

[...]

Advokatnævnets stadfæstelsespåstand i sag nr. BS 1 E-1094/2015 er nedlagt under følgende

### **ANBRINGENDER:**

#### **Om adfærd**

Ved Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015 (bilag 2) bestemte Advokatnævnet, at sagsøgers salær på 60.000 kr. ekskl. moms, som han havde opkrævet hos sin tidligere klient, [klager], ikke var rimeligt, og Advokatnævnet lod salæret bortfalde. Advokatnævnet pålagde samtidig sagsøger at tilbagebetale det modtagne salær til sin tidligere klient inden fire uger.

Det er ubestridt, at sagsøger ikke efterkom Advokatnævnets pålæg.

Det er ligeledes ubestridt, at sagsøger heller ikke inden samme frist anlagde retssag mod [klager]. Det følger af ordlyden sammenholdt med forarbejderne til retsplejelovens § 147 a, at en advokat, der ikke vil efterleve en afgørelse truffet af Advokatnævnet vedrørende en salærklage, skal anlægge retssag mod klageren [jf. også bl.a. U 1998.684 H og U 2005.1176/1 H]. Først ved ad citationsstævning dateret 5. maj 2015 (bilag F) blev salærspørgsmålet indbragt for domstolene. Hans sagsanlæg mod Advokat-

nævnet omfattede således klart ikke salærafgørelsen.

Advokatnævnet gør gældende, at sagsøger ved ikke at have efterkommet Advokatnævnets kendelse om tilbagebetaling eller alternativt inden samme frist at have udtaget stævning mod [klager], har handlet i strid med god advokatskik.

Advokatnævnet gør gældende, at det for ansvarsvurderingen er uden betydning, at sagsøger havde anlagt retssag mod Advokatnævnet vedrørende adfærdsafgørelsen i kendelsen.

Advokatnævnet bestrider ikke, at sagsøger intet havde med sagsbehandlingen at gøre, at sagsøger kort tid efter afsigelsen af kendelsen anmodede advokat [B] om at varetage hans interesser ved at påklage kendelsen, og at sagsøger var i den tro, at alting var korrekt påklaget. Advokatnævnet bestrider heller ikke det oplyste om vildfarelse, som advokat [B] har redegjort for i sin tro- og loveerklæring (bilag 4). Advokatpligten påhvilede imidlertid sagsøger, og han kan således ikke blive ansvarsfri, fordi han havde antaget advokat til at forfølge salærsagen.

### Om sanktion

Advokatnævnet har i denne sag sanktioneret sagsøger med en bøde til statskassen på 10.000 kr.

Advokatnævnet gør gældende, at valget af sanktion og udmåling af bøde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1, er passende. Udmålingen er sket i overensstemmelse med retningslinjerne og praksis, herunder domstolspraksis, for bødeudmåling. I Advokatnævnets sanktionssystem opereres med en normalbøde på 10.000 kr. for et førstegangstilfælde uden formildende eller skærpende omstændigheder. Bøden for en grov overtrædelse er som udgangspunkt 20.000 kr. Tidligere afgørelser tillægges gentagelsesvirkning, og udgangspunktet er bødefordobling. Advokatnævnets sanktionssystem er tiltrådt i fast retspraksis.

Endvidere skal sagsøgers tidligere sanktioner for overtrædelse af god advokatskik tillægges gentagelsesvirkning. Ved Advokatnævnets kendelse blev tidligere kendelse af 27. februar 2013 (bilag D), hvorved sagsøger blev pålagt en bøde på 30.000 kr., tillagt gentagelsesvirkning. Forud herfor blev sagsøger ved Advokatnævnets kendelse af 16. marts 2010 pålagt en bøde på 15.000 kr. Derimod blev kendelse af 31. oktober 2014 om en tillægsbøde (jf. princippet i straffelovens § 89) ikke tillagt gentagelsesvirkning. På tidspunktet for Advokatnævnets afgørelse af denne sag var den ikke endelig, idet den var indbragt for domstolene, og den blev derfor i overensstemmelse



med Advokatnævnets praksis ikke tillagt gentagelsesvirkning. Nu er afgørelsen imidlertid endelig, idet den blev stadfæstet ved dom afsagt af Retten i [bynavn] 11. februar 2016 (sagsnr. 3B-1667/2014). I overensstemmelse med retspraksis skal den derfor nu tillægges gentagelsesvirkning - idet det tilføjes, at domstolene dog er afskåret fra at forhøje sanktionen. Endelig skal nævnes Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015, hvorved sagsøger blev pålagt en bøde på 50.000 kr., som dog ikke har betydning for sanktionsfastsættelsen, da den verserer ved domstolene sammen med nærværende sag, og således ikke er endelig.

Imidlertid er det således, at Advokatnævnet efter en konkret vurdering har tillagt det formildende betydning, at sagsøger havde taget initiativ til at få afklaret spørgsmålet om salæret. Derfor er bøden alene udmålt til 10.000 kr.

Der er således intet grundlag for en formildelse af sanktionen."

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

[...]

Det er ubestridt, at advokat [A] ikke efterkom Advokatnævnets pålæg om tilbagebetaling af det modtagne salær fra [klager] inden fire uger. Det er endvidere ubestridt, at advokat [A] ikke anlagde retssag mod [klager] inden samme frist. Da pligten til at efterkomme Advokatnævnets afgørelse om salær påhvilede advokat [A], er retten enig i, at advokat [A] ikke kan blive ansvarsfri ved at antage en advokat til at forfølge salærsagen. Da sanktionen er passende udmålt, stadfæstes Advokatnævnets kendelse af 26. august 2015.

Efter sagens udfald og omfang skal advokat [A] betale sagsomkostninger til Advokatnævnet med i alt 26.624 kr. Beløbet omfatter 1.624 kr. til udgifter til vidneførsel og 25.000 kr. til udgifter til advokatbistand.

### **Thi kendes for ret:**

Adfærdsafgørelsen i Advokatnævnets kendelse af 27. februar 2015 stadfæstes.

Advokatnævnets kendelse af 26. august 2015 stadfæstes.

Inden 14 dage skal advokat [A] betale 26.624 kr. i sagsomkostninger til Advokatnævnet.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Mette Frimodt Hansen  
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Helsingør, den 5. maj 2017.

Pernille Holm-Hansen, Kontorfuldmægtig