

København, den 20. august 2018

Sagsnr. 2017 - 3651/CBW
7. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat [A], [bynavn].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med henvendelse til klagers bank med positivt forkerte oplysninger, ved ikke at sende klager kopi af en henvendelse til retten, og ved at trække sagen i langdrag.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 21. december 2017.

Sagsfremstilling:

Advokat [A] har oplyst, at der siden sommeren 2017 pågik forhandlinger om eventuelt køb af ejendommen [adresse], men at disse forhandlinger aldrig har udmøntet sig i en aftale mellem på den ene side [X] som sælger og på den anden side [Y] og [Z] som køber.

[X] anlagde den 16. oktober 2017 via ”Min retssag” sag mod [Y] og [Z] med påstand om betaling af 2.725.000 kr., og med påstand om at anerkende, at der var indgået en bindende aftale vedrørende køb af ejendommen [adresse], med overtagelse pr. 1/1 2018 til en købesum på 2.725.000 kr., hvorfor [Y] og [Z] skulle tage endeligt skøde på ejendommen.

Det fremgik af [X]s anbringender bl.a., at der var indgået bindende aftale om salg af ejendommen, og at da betinget skøde var underskrevet, var de sagsøgte pligtige at deponere kontant købesum på 500.000 kr.

Advokat [A] har oplyst, at der herefter pågik yderligere forhandlinger mellem på den ene side [X] og på den anden side [Y] og [Z].

I sagens bilag indgår ”Betinget skøde” i flere forskellige udgaver, heraf en udgave, hvor der med håndskrift er tilføjet vilkår mv., og med underskrifter. Der er uenighed om, hvornår/hvem der har tilføjet disse håndskrevne bemærkninger.

Ved e-mail af 31. oktober 2017 til [Y] og [Z] skrev [klager] bl.a., at det på ny blev bekræftet, at retssagen blev stoppet ”når I 1) har indbetalt den kontante købesum kr. 500.000 til den oplyste konto [...], hvorved I 2) vedstår jer den indgående aftale om køb af [ejendommen] til kr. 2.786.000 med overtagelse pr. 1/1 2018.”

Den 1. november 2017 skete der deponering af 500.000 kr.

Der pågik yderligere korrespondance mellem [klager] og [U] ([forening]), der bistod [Y] og [Z].

[X], [klager], skrev ved e-mail af 1. december 2017 til [Y] og [Z] bl.a., at der var indgået en aftale, og at hun ikke var bundet af vilkår, der var påført efter hendes underskrift. Det fremgik videre, at det betingede skøde var underskrevet af [Z], og at der var sket deponering af kontant købesum på 500.000 kr. [X] skrev endvidere, at retsafgiften var betalt, så det kostede hende ikke noget at gennemføre retssagen, så hun ventede blot til den 29. december 2017, hvor der skulle være tinglyst skøde og ske deponering af restkøbesum.

Advokat [A] indtrådte som advokat for [Y] og [Z]. Ved e-mail af 8. december 2017 til [X], [klager], orienterede advokat [A] herom. Advokat [A] skrev videre bl.a.:

”[U], [forening], har ved mails af 24/1 2017, 28/11 2017 og 1/12 2017 meddelt Dem frist til at bekræfte, at De vil handle på de vilkår opstillet i mail af 8/11 d.å., herunder nærmere at retssagen hæves uden udgift for [Y] og [Z].

Dette har De afvist i mail af 1/12 2017, ligesom jeg også kan konstatere, at sagen ikke er hævet.

Jeg skal ved nærværende blot for god ordens skyld meddele, at min klients handelstilbud således på baggrund af ovenstående er bortfaldet.

Jeg skal endvidere blot for god ordens skyld gentage, at det er mine klienters opfattelse, at der ikke er indgået nogen endelig bindende aftale omkring ejendommen.

Jeg vil inden for de næste par uger afgive svarskrift i sagen.”

[Klager] skrev ved e-mail af 12. december 2017 til advokat [A], at det uden præjudice for den verserende retssag kunne oplyses, at det var ved at blive afklaret hos retshjælpsforsikringen, om retssagen kunne hæves uden omkostninger for [Y] og [Z]. Af e-mailen fremgik videre: *”Hvis retshjælpen bekræfter dette, er [Y] og [Z] så villig til at gennemføre den sidste del af handlen?”*

Ved e-mail af 19. december 2017 til [klager] skrev advokat [A] bl.a., at som et sidste forsøg på en mindelig løsning kunne [Y] og [Z] acceptere en handel på følgende vilkår:

- ”1. Sælger hæver og afholder alle udgifter til retssagen, herunder mine klienters advokatudgifter til undertegnede, der d.d. kan opgøres til kr. 22.000 + moms. Køber får tilbageholdsret i købesummen for disse udgifter.*
- 2. købesummen fastsættes til kr. 2.750.000*
- 3. handlen sker i øvrigt på anførte vilkår i betinget skøde fremsendt underskrevet af [Z] i mail af 26/10 d.å. med håndskrevne notater (hvor tilføje pkt. 7.1.2 dog afløses af nærværende pkt. 1) og overstregning, samt at sælger med sædvanligt advokatansvar forestår og afholder alle udgifter til handlens berigtigelse, herunder refusionsopgørelse (dog ikke tinglysningsafgift, der afholdes af køber).*
- 4. Overtagelse og frister skubbes til 3/1 2018.*

Nærværende tilbud er betinget af skriftlig accept senest onsdag den 20/12 kl. 12.00, hvorefter det uden videre bortfalder.”

Ved brev af 21. december 2017 til [klager]s bankforbindelse skrev advokat [A] bl.a.:

”I ovennævnte sag er der den 1/11 d.å. sket deponering af kr. 500.000 iht. betinget skøde.

Som det fremgår af vedlagte er betingelser, herunder særligt at en verserende retssag skulle hæves uden udgift for køber, ikke blevet opfyldt af sælger, og hvorfor undertegnede ved mail af 8/12 d.å. har meddelt sælger, at der ikke foreligger nogen handel.

Jeg skal således på denne baggrund fordre deponeringen tilbagebetalt til købers bank, [...]”

Advokat [A] anmodede samme dag retten om udsættelse af fristen for svarskrift med henvisning til forligsdrøftelser mellem parterne og den forestående juleferie.

Retten imødekom anmodningen om fristudsættelse.

Advokat [A] indgav efterfølgende svarskrift.

Advokat [A] tilkendegav ved meddelelse af 9. februar 2018, at [Y] og [Z] var villige til at deltage i retsmægling.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved at have henvendt sig til [klager]s bank med positivt forkerte oplysninger, ved ikke at sende klager kopi af henvendelse til retten, og ved at trække sagen i langdrag.

[Klager] har anført [klager] er klageberettigede, idet [klager] bortforpagtede erhvervsdelen af den omhandlede ejendom, der tjente til virksomhedens erhvervsmæssige virke, og [X] brugte stuehuset til privat bolig. Det er en personlig ejet virksomhed, hvor indehaveren hæfter personligt.

[Klager] har til støtte for klagen bl.a. anført, at der må ske identifikation mellem klient og advokat, og at der aldrig blev indgået aftale om, at hævelse af retssagen ikke skulle medføre omkostninger for køber. [Klager] har med henvisning til e-mail af 31. oktober 2017 fremhævet, at [klager] herved bekræftede, at når deponering af 500.000 kr. var sket, og køber vedstod sig handlen, så ville den omhandlede retssag blive hævet.

[Klager] har videre anført, at [klager] ikke havde forudgående kendskab til eller forudgående accepteret de vilkår, som advokat [A] henviste til i e-mailen af 8. december 2017.

[Klager] har endvidere anført, at [klager] ved e-mail af 12. december 2017 tilbød at hæve retssagen uden omkostninger for [Y] og [Z] under forudsætning af, at retshjælpsforsikringen ville anerkende dette.

[Klager] har derudover anført, at advokat [A] ved e-mail af 19. december 2017 fremsatte flere ensidige, ikke aftalte forhold som betingelser for gennemførelse af handlen, med en acceptfrist på 24 timer.

[Klager] har også anført, at advokat [A] ved e-mailen af 21. december 2017 forsøgte at få udbetalt den kontante købesum, og at henvendelsen var bilagt forfalskede dokumenter.

[Klager] har yderligere anført, at advokat [A] samme dag skrev uretmæssigt og i strid med det af ham selv anførte til retten med anmodning om fristforlængelse som følge af forligsdrøftelser uden at sende kopi til [klager].

[Klager] har desuden anført, at [A] ikke bistod med at løse sagen hurtigt, men blot trak sagen i langdrag. [Klager] har bl.a. henvist til, at [klager] tilbød det, som var det springende punkt, nemlig at køber ikke skulle belastes med omkostninger i forbindelse med hævelse af sag. Endvidere er det åbenlyst, at køber vil erhverve ejendommen, idet køber fire gange har bekræftet at ville overtage ejendommen blot med vedvarende ændrede vilkår.

Indklagede:

Advokat [A] har påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Advokat [A] har til støtte for påstanden om afvisning anført, at [klager] ikke er part i sagen/handlen, og dermed ikke har retlig interesse i sagen.

Advokat [A] har til støtte for påstanden om frifindelse bl.a. anført, at den aftale, som [X] påberåber sig til støtte for handlen, klart indeholder et vilkår om, at retssagen skulle hæves uden udgift for [Y] og [Z], og at dette aldrig skete. På denne baggrund anmodede advokat [A] ved brevet af 21. december 2017 om at få det deponerede beløb tilbagebetalt.

Advokat [A] har videre anført, at det under disse omstændigheder på ingen måde fordrede ”sælgers” tilladelse at kræve det deponerede beløb tilbagebetalt. Advokat [A] har endvidere anført, at der ikke er tale om forfalskede dokumenter, og at [klager] fordrejer de faktiske omstændigheder i sagen.

Advokat [A] har derudover anført, at anmodningen om fristforlængelse blev indgivet via ”minretssag.dk”, hvor sagen allerede verserede, og fordrede således på ingen måde særskilt kopi til modparten.

Advokat [A] har også anført, at han ikke skulle have forsøgt at trække sagen i langdrag. Købstilbuddet blev endegyldigt tilbagekaldt den 8. december 2017, og bortfaldt ved [X]s passivitet over for tidligere meddelte frister, hvorfor der ikke var tale om utilbørlig pression ved advokat [A]s forligstilbud af 19. december 2017. [X] fremkom selv med et forligstilbud den 12. december 2017.

Advokat [A] har yderligere anført, at der ikke skal ske identifikation mellem en klient og en advokats dispositioner, idet pligten til at følge god advokatskik alene påhviler advokaten.

Øvrige oplysninger:

Ifølge CVR er [X] registreret som fuldt ansvarlig deltager i [klager] (cvr.nr. [...]), nu navneændret til [virksomhed].

Advokatsamfundet publicerede den 12. oktober 2017 følgende nyhed på Advokatsamfundet.dk:

”Underretning af modpart ved brug af minretssag.dk

Ved sagsanlæg på minretssag.dk skal advokater sende kopi af stævning til modpart.

Ifølge de advokatetiske regler pkt. 18.2. skal advokaten respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip. Advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse til dommeren eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter. Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det således fremsendte.

Princippet medfører, at en advokat, der anlægger en civil sag, skal sende stævningen til såvel retten som modparten – eller til modpartens advokat, hvis modparten allerede er repræsenteret af advokat i sagen. Dette gælder også, når den civile sag anlægges på sagsportalen minretssag.dk.

På minretssag.dk skal advokaten danne en stævning ved at indtaste en række oplysninger og uploade sine bilag og derefter trykke på ”anlæg sag”. Herefter får retten adgang til stævningen på minretssag.dk. Modparten får derimod først besked om og adgang til stævningen, når denne er godkendt af retten.

Med henblik på at overholde de advokatetiske regler er det derfor vigtigt, at advokaten sender stævningen og bilag til modparten umiddelbart efter oprettelse af stævningen på minretssag.dk. Det er muligt for sagsøger at downloade og/eller udskrive stævningen, så snart denne er dannet på minretssag.dk, dvs. efter at der er trykket ”anlæg sag”. Forinden dette tidspunkt kan der alene downloades/udskrives kladdeversioner af stævningen, som ikke bør sendes til modparten.

Det er ikke nødvendigt at sende efterfølgende processkrifter m.m. særskilt til modparten, idet modparten her vil få besked om og adgang til det nye materiale på minretssag.dk samtidig med retten.”

Skærmpoint af Domstolsstyrelsens hjemmeside vedrørende ”minretssag.dk”, spørgsmål og svar, Vejledning – Tilføj meddelelse, viser bl.a. følgende:

<p>Vælg afsender</p> <p>Vælg modtagere</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Retten er altid modtager af meddelelser fra sagsportalen.▪ Alle sagens parter skal normalt modtage meddelelsen. Hvis du har behov for at ændre dette, skal du markere, hvem der skal være modtagere, <p>Vælg ”Fortsæt”.</p>	<p>Afsender: *</p> <p>Sagsøger(ne)</p> <p>Vælg hvem der skal modtage meddelelsen:</p> <p><input checked="" type="radio"/> Ingen udover retten</p> <p><input type="radio"/> Alle parter på sagen</p> <p><input type="radio"/> Alle venstreparter på sagen</p> <p><input type="radio"/> Alle højreparter på sagen</p> <p><input type="radio"/> Alle sagsdeltagere</p> <p><input type="radio"/> Følgende specifikke sagsdeltagere:</p> <p><input checked="" type="button"/> Fortsæt</p>
---	--

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

[X] er fuldt ansvarlig deltager [klager], og der er herefter retlig interesse i den indgivne klage.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Henvendelse til bankforbindelse:

Der er mellem på den ene side [X] og på den anden side [Y] og [Z] uenighed om, hvorvidt der blev indgået en købsaftale, og [X] har anlagt retssag herom.

Der pågik efterfølgende yderligere drøftelser mellem parterne, der er uenige om, hvorvidt der i den forbindelse blev indgået en aftale og i givet fald på hvilke vilkår.

Advokat [A] indtrådte først i sagen kort tid forud for den 8. december 2017, og ses ikke forud herfor at have været involveret i parternes forhandlinger.

Advokat [A] præciserede ved e-mailen af 8. december 2017, at [Y] og [Z]s tidligere tilbud var bortfaldet, og at der ikke var indgået en endelig bindende aftale.

Der pågik efterfølgende drøftelser om en mindelig løsning, hvilket dog ikke lykkedes.

Advokat [A] indtog det standpunkt, at der ikke forelå en handel. Det var herefter ikke uberettiget, at advokat [A] på vegne af [Y] og [Z] henvendte sig [klager]s bankforbindelse ved brevet af 21. december 2017.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at advokat [A] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatnævnet frifinder derfor advokat [A] vedrørende dette klagepunkt.

Henvendelse til retten:

Ved indgivelse af stævning via ”minretssag.dk”, skal en advokat umiddelbart efter oprettelse af stævningen på ”minretssag.dk”, dvs. når sagen er anlagt, sende kopi af stævningen og bilag til modparten.

Det er ikke nødvendigt at sende efterfølgende processkrifter og meddelelser særskilt til modparten, idet modparten automatisk vil få besked om og adgang til det nye materiale på ”minretssag.dk”. Det er dog advokatens pligt at sikre, at modparten er markeret som modtager af processkrift og meddelelser til retten.

Advokatnævnet lægger til grund, at den omhandlede retssag blev anlagt via ”minretssag”, og at advokat [A]s anmodning om fristforlængelse blev indgivet via ”minretssag”.

Selv om det måtte blive lagt til grund, at advokat [A] ikke fik modparten markeret som modtager af anmodningen om fristforlængelse, finder Advokatnævnet det ikke godtgjort, at han herved i forbindelse med brugen af den nye portal ”minretssag.dk” havde til hensigt at undlade at orientere modparten om anmodningen om fristudsættelse.

Under disse konkrete omstændigheder, hvorved modparten ikke led et retstab, kan det betegnes som en ekspeditionsfejl, hvis modparten ikke blev registreret som modtager af advokat [A]s anmodning om fristforlængelse.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at advokat [A] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatnævnet frifinder derfor advokat [A] vedrørende dette klagepunkt.

Trække sag i langdrag:

Det er ikke nærmere underbygget og dermed ikke godtgjort, at advokat [A] trak sagen i uberettiget langdrag.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at advokat [A] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatnævnet frifinder derfor advokat [A] vedrørende dette klagepunkt.

Herefter bestemmes:

Advokat [A] frifindes.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen