

København, den 26. januar 2018

**Sagsnr. 2017 - 3226/CHO
3. advokatreds**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] klaget over advokat [B], [bynavn].

Klagens tema:

Advokat [A] har klaget over, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik ved at have anmodet retten om at blive beskikket som forsvarer for [X] imod dennes ønske og ved ikke at have besvaret hans henvendelser.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 14. november 2017.

Sagsfremstilling:

[X] blev fremstillet i grundlovsforhør den 5. september 2017, og advokat [A] blev i den forbindelse beskikket som forsvarer for ham.

[X] blev varetægtsfængslet, og advokat [A] besøgte ham i [bynavn] Arrest den 10. september 2017.

Retten i [bynavn] tilbagekaldte den 13. september 2017 beskikkelsen af advokat [A] og beskikkede i stedet advokat [B] som forsvarer for [X] på baggrund af en anmodning af 7. september 2017 fra advokat [B].

Den 14. september 2017 foretog advokat [A] på ny et arrestbesøg hos [X], og ved besøgets afslutning viste arrestpersonalet ham en udskrift af retsbogen af 13. september 2017, som arresten netop havde modtaget.

Samme dag skrev advokat [A] til Retten i [bynavn], idet han på [X's] vegne anmodede om igen at blive beskikket som forsvarer for ham, og han anførte i den forbindelse bl.a. følgende:

”Jeg kan oplyse, at jeg dags dato kl. 10:30 aflagde min klient besøg i arresten. Ved besøgets afslutning kom arrestforvareren og foreviste retsbogen, som arresten netop havde modtaget. Jeg kunne derfor straks meddele min klient, at jeg naturligvis anerkendte, at han skiftede advokat. Hertil oplyste min klient imidlertid, at han ikke var bekendt med den nye advokats navn, og at han på ingen måde har anmodet om at skifte advokat, og at han ikke har skrevet eller udtalt noget herom. Ved samme lejlighed udtrykte han udtrykkeligt i to arrestbetjentes overværelse, at han ønskede at bibeholde mig som hans forsvarer.”

Den 15. september 2017 tilbagekaldte Retten i [bynavn] beskikkelsen af advokat [B], idet retten i stedet beskikkede advokat [A] som forsvarer for [X].

Af udskrift af Retten i [bynavns] retsbog af 19. september 2017 vedrørende fristforlængelse fremgår bl.a.:

”Sigtede forklarede, at han ikke kender advokat [B], og at han ikke på noget tidspunkt har ønsket hende som forsvarer.”

Ved brev af 29. september 2017, sendt pr. e-mail, bad advokat [A] om advokat [B's] redegørelse for hendes anmodning om ombeskikkelse.

Advokat [A] rykkede for svar ved e-mail af 12. oktober 2017 og meddelte ved brev af 26. oktober 2017 advokat [B], at han agtede at indbringe sagen for Advokatnævnet, hvis han ikke inden 8 dage havde modtaget en tilfredsstillende redegørelse for det passerede.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [A] har påstået, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik ved at have anmodet Retten i [bynavn] om at blive beskikket som forsvarer for [X], uden at have haft det fornødne grundlag herfor, hvilket må anses for et forsøg på klientfiskeri.

Advokat [A] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [X] har tilkendegivet over for ham, at han ikke har fremsat ønske om at skifte forsvarer til advokat [B], som han i øvrigt aldrig tidligere har hørt om, men at han meget gerne ville beholde advokat [A] som forsvarer. [X] har endvidere oplyst, at han ikke har udleveret sit cpr.nr. til nogen medindsat, men at han dog i sin celle har en lang række personlige papirer, herunder journaler fra sygehuse m.v.

Advokat [A] har endvidere gjort gældende, at advokat [B] har handlet i strid med god advokatskik ved ikke at have besvaret hans henvendelser i sagen. Skrivelserne er alle sendt til den adresse, der er anført på advokat [B's] hjemmeside, og advokat [A] har ikke modtaget meddelelse om, at e-mailene ikke er afleveret, eller at der var tale om en ikke-eksisterende e-mailadresse, og det forekommer derfor usandsynligt, at de fremsendte skrivelser ikke er modtaget.

Indklagede:

Advokat [B] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun – formentlig samme dag eller dagen før, hun sendte anmodningen om beskikkelse til retten – blev kontaktet af en af sine klienter, der ligesom [X] var varetægtsfængslet i [bynavn] Arrest. Klienten oplyste, at han havde anbefalet [X] at skifte forsvarer til advokat [B], og hun meddelte klienten, at såfremt [X] ønskede ombeskikkelse, måtte han selv kontakte hende. Eftersom [X] var underlagt brev- og besøgskontrol, kunne dette imidlertid ikke lade sig gøre, og hun meddelte derfor klienten, at hun gerne ville anmode retten om ombeskikkelse, men at [X] måtte oplyse sit cpr.nr. m.v. Da hendes klient senere ringede tilbage med de ønskede oplysninger, gik advokat [B] ud fra, at [X] havde et oprigtigt ønske om at skifte forsvarer, og hun anmodede herefter retten om ombeskikkelse. Advokat [B] fik den 10. september 2017 telefonisk oplyst af arrestpersonalet, at [X] havde besøg af sin forsvarer. Hun antog deraf, at [X] havde ombestemt sig igen, og hun foretog sig herefter ikke yderligere, udover at indskærpe over for den før omtalte klient, at han ikke skulle tale mere med [X] om forsvarerskiftet.

Advokat [B] har endvidere anført, at hun finder det besynderligt, at advokat [A] *tilfældigt* besøgte [X] i arresten den 14. september 2017, dagen efter, at der var fremsendt en elektronisk retsbog om forsvarerskiftet, og at hun ikke kan se, hvad der skulle være så presserende, at et besøg var nødvendigt på dette tidspunkt.

Advokat [B] har endelig anført, at hun ikke har modtaget advokat [A's] skrivelser af 12. oktober 2017 og 26. oktober 2017.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat må alene påtage sig en sag for en klient efter direkte anmodning fra klienten, fra en anden advokat på klientens vegne eller efter anmodning fra en offentlig myndighed eller andet kompetent organ.

Advokatnævnet finder, at advokat [B] har handlet i strid med god advokatskik ved over for Retten i [bynavn] at fremsætte anmodning om ombesikkelse for [X] på baggrund af en anmodning fra en medindsat og uden forinden at have sikret sig, at [X] havde et reelt ønske om ombesikkelse.

Henset til, at en advokat ikke har en generel forpligtelse til at besvare en henvendelse fra en kollega, og at advokat [A's] henvendelser ikke var af en sådan karakter, at besvarelse var påkrævet, finder Advokatnævnet, at advokat [B's] manglende besvarelse af advokat [A's] henvendelser ikke udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [B] en bøde på 10.000 kr.

Advokat [B] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat [B] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen