

[Advokatfirma A]  
Att.: advokat [A]  
[Adresse]

KRONPRINSESSEGADE 28  
1 306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DA TO: 22. november 2017  
SAGSNR.: 2017 - 1957  
ID NR.: 492902

**Deres j.nr.: 8916899**

I breve af 5. juli, 16. og 21. august samt 7. og 11. september 2017 har De og advokat [B], [advokatfirma B], som repræsentant for henholdsvis appellanterne og appelindstævnte i en sag, der er indbragt for [retten], anmodet Advokatrådets Responsumudvalg om en udtalelse i anledning af, at advokat [B] gør gældende, at De og [advokatfirma A] er forpligtet til at udtræde af ankesagen.

Baggrunden er, at en advokatsekretær, der i ca. 9 år havde været ansat i [advokatfirma B] og fra 2010 til udgangen af april 2017 har virket som sekretær for advokat [B], herunder i relation til den omhandlede retssag, i maj tiltrådte som advokatsekretær i [advokatfirma A]s [team 1], der organisatorisk hører under [afdeling 1], hvor De er ledende partner, men uden at advokatsekretæren dog er eller vil blive involveret i retssagen.

Advokat [B] finder, at der ved advokatsekretærens stillingsskifte er opstået en principiel risiko for, at der kan ske videregivelse af fortrolige oplysninger (vandring af viden) om hans klients forhold i relation til den omhandlede retssag til Dem og andre advokater hos [advokatfirma A].

De bestrider, at der består en interessekonflikt i den konkrete sag, og gør i øvrigt bl.a. gældende, at der ikke er hjemmel til at statuere, at en advokat identificeres med en sekretærs viden i forhold til spørgsmål om interessekonflikt.

Sagen er behandlet på et møde i Responsumudvalget, der herefter udtalte:

En sekretær er i modsætning til en advokat hverken klientens repræsentant eller rådgiver. Sekretærens dispositioner i en konkret sags sammenhæng er afhængige af instrukser fra advokaten, og sekretæren er ikke ansvarlig for sagens retlige behandling. Blandt andet som følge af disse forhold har sekretæren ikke den samme anledning til eller det samme behov for at beskæftige sig med sagens materielle indhold som advokaten har.

## *Sekretariatet*

På baggrund heraf er det udvalgets opfattelse, at [sekretær]s firmaskift ikke kan give anledning til særlig risiko for, at fortrolige oplysninger fra ansættelsen hos [advokatfirma B] bliver benyttet i forbindelse ansættelsen hos [advokatfirma A]. Det forhold at [sekretær] - som oplyst af advokat [B] - til en vis grad har optrådt som sagsbehandler hos [advokatfirma B], kan ikke føre til et andet resultat.

Da [sekretær] som sekretær efter det oplyste heller ikke udadtil har fremtrådt som rådgiver eller repræsentant for klienten eller som den ansvarlige sagsbehandler, finder udvalget ikke, at der er opstået en sådan interessekonflikt i forbindelse med [sekretær]s firmaskift, at De eller [advokatfirma A] er forpligtet til at udtræde af sagen.

Advokat [B] modtager kopi af dette brev .

Med venlig hilsen  
  
Lars Økjær Jørgensen