

København, den 26. oktober 2016

Sagsnr. 2016 - 2068/GGR
7. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokatfuldmægtig A] på vegne af boet efter [X] klaget over [advokat A], [bynavn].

Klagens tema:

[Advokatfuldmægtig A] har på vegne af boet efter [X] klaget over, at [advokat A], der havde repræsenteret de privat skiftende arvinger i boet efter [X], har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have svaret på henvendelser fra boets arvinger, og ved ikke at have sendt sagsakterne til [advokatfuldmægtig A].

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 28. juni 2016.

Sagsfremstilling:

Da [advokat A] ikke har svaret i sagen, er nærværende sagsfremstilling udarbejdet på baggrund af [advokatfuldmægtig A]s oplysninger.

Da arvingerne i boet efter [X] angiveligt ikke fik svar på deres henvendelser til [advokat A], blev [advokatfuldmægtig A] bedt om bistand i sagen.

Ved brev af 11. maj 2016 skrev [advokatfuldmægtig A] bl.a. følgende til [advokat A]:

"Fremsend mig venligt kopi af alt relevant materiale efter bomødet afholdt tirsdag den 19. januar d.å.."

Der ønskes ligeledes fremsendt kopi af sagens kontokort.

*Jeg har flere gange forsøgt at kontakte dig telefonisk – du tager ikke telefonen. Dersom du ikke fremsender ovennævnte **inden 10 dage fra d.d.**, ser jeg mig – i sagens natur –nødsaget til at foretage yderligere skridt for at komme i besiddelse af de nødvendige dokumenter for at kunne orientere min klient.*

Jeg ved, at du er i en svær situation, og det skal der selvfølgelig også tages hensyn til, men omvendt er jeg også nødsaget til at sikre mig, at de klienter, som kontakter mig, får indsigt i deres sag hurtigst muligt og får en opdatering på status.”

I e-mail af 13. maj 2016 bekræftede [advokat A] modtagelsen af [advokatfuldmægtig A]s brev af 11. maj 2016 og meddelte i den forbindelse, at han ville vende tilbage i starten af den efterfølgende uge.

[Advokat A] vendte angiveligt aldrig tilbage.

Ved skifteretsattest af 25. maj 2016 blev boet efter [X] udleveret til [advokat B] til bobestyrerbehandling.

Ved brev af 28. juni 2016 skrev [advokatfuldmægtig A] følgende til [advokat A]:

”Hoslagt fremsendes kopi af min skrivelse af d.d. til autoriseret bobestyrer [advokat B].

Jeg skal herved meddele, at mine klienters forøgede advokatudgifter i forbindelse med skifterettens ”overtagelse” af sagen vil blive afkrævet af dig personligt. Kravet kan først opgøres, når de samlede omkostninger er kendt.

Kan du anerkende erstatningsansvaret?

Jeg har desværre været nødsaget at indgive en adfærdsklage, jfr. vedlagte. Jeg havde ikke i min vildeste fantasi forestillet mig, at vi kom så langt. Jeg kan ikke have en forventning om, at adfærdsklagen ændrer dit adfærdsmønster, men jeg håber – for alle involverede – at du fremadrettet svarer på henvendelser, og i det omfang, du ikke magter sagerne, at du frasiger dig de enkelte opgaver. Det er en helt utilfredsstillende tilstand for dine klienter og ”standen” i øvrigt.

Jeg synes, at jeg har givet dig ”lang snor”, men af hensyn til de klienterne, som jeg måtte overtage, er mine reaktioner desværre nødvendige.

I håbet om bedring i den fremtidige sagsbehandling.”

Samme dag klagede [advokatfuldmægtig A] på vegne af boet over [advokat A] til Advokatnævnet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokatfuldmægtig A] har på vegne af boet efter [X] påstået, at [advokat A] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have svaret på henvendelser fra boets arvinger, og ved ikke at have sendt sagsakterne til [advokatfuldmægtig A].

[Advokatfuldmægtig A] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at boet – på grund af [advokat A]s manglende pligtmæssige opgaver – overgik til offentligt skifte, hvorved [advokat B] blev udmeldt som autoriseret bobestyrer.

Indklagede:

[Advokat A] har ikke svaret i sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da [advokat A] ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt oplysningerne modtaget fra [advokatfuldmægtig A] på vegne af boet til grund for afgørelsen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [advokat A] ikke har varetaget sagen på behørigvis, herunder ved angiveligt ikke at besvare henvendelser fra arvingerne og ved ikke at oversende sagens akter til [advokatfuldmægtig A].

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [advokat A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[Advokat A] er tidligere ved Advokatnævnets [ikendt sanktioner].

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte [advokat A] en tillægsbøde på 40.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

[Advokat A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Det bemærkes, at Advokatnævnet ikke kan træffe afgørelse om advokatens eventuelle erstatningsansvar, idet dette spørgsmål henhører under domstolene.

Herefter bestemmes:

[Advokat A] pålægges en tillægsbøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart