

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 16. maj 2017 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Ejler Bruun, Anne Birgitte Fisker og Thomas Raaberg-Møller (kst.)).

3. afd. nr. B-1722-16:

[Indklagede]

(advokat [A])

mod

Advokatnævnet

(advokat Martin Simonsen)

Københavns Byrets dom af 27. juni 2016 (BS 38A-3798/2015) er anket af [indklagede] med påstand som for byretten principalt om, at Advokatnævnets kendelse af 8. juni 2015 ophæves, subsidiært at den idømte bøde på 80.000 kr. nedsættes.

Advokatnævnet har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af [indklagede].

[Indklagede] har forklaret blandt andet, at [B] inden sin ansættelse hos ham havde været advokatfuldmægtig i 6-7 år. Inden den 28. april 2014 havde [B] underholdt om sagen i frokostpausen på kontoret. Det var mens, [B] var i undersøgelsesfasen. Derfor var han bekendt med sagens eksistens og juraen i sagen.

Det har givetvis været hans bud, at sagen skulle afgøres ved voldgift. Orienteringen om sagen foregik over en kop kaffe. Han blev først bekendt med [B]s fremgangsmåde, herunder fremmødet hos [X ApS] i [bynavn], den 30. april 2014. I den anledning sagde han til [B], at dette var noget, man gjorde via retten, hvis man ikke kunne blive enige, og at han skulle tjekke fuldstændig op på sagen, så der ikke var nogen tvivl. Hans mail af 30. april 2014 til [B] er sendt, efter at han havde talt med ham. Han var ophidset over at have modtaget 6 sider fra modpartens advokat med erstatningskrav, uden at han havde hørt om sagen før. Dertil kom, at der var udført en masse arbejde, uden at betaling herfor var sikret. Den 12. juni 2014 var voldgiftssagen om ejerforholdet i [X ApS] i gang. Han kendte ikke til advokatfuldmægtig [B]s brev af 12. juni 2014. Foreholdt [B]s forklaring for byretten om, at ”Forud for dette begivenhedsforløb havde han orienteret sagsøger om det forstående og det forudgående selskabsretlige forløb. De havde drøftet det internt på et møde den 7. februar 2014 med deltagelse af sagsøger og ham selv. Sagsøger sagde, at han kun i en sag havde prøvet at få fogedens bistand til at gennemføre en virksomhedsovertagelse. Han havde orienteret sagsøger om, at han tog op til selskabet den 28. april 2014. Sagsøger sagde hertil: ”sjovt” eller ”spændende”, men ellers ikke noget”, forklarede han, at denne forklaring ikke er sand. Han havde ikke drøftet sagen på et møde med [B], og han var ikke orienteret om fremmødet på selskabets adresse den 28. april 2014

Procedure

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

[Indklagede] har nærmere anført, at hverken retsplejelovens § 126 eller De Advokatetiske Regler pkt. 7.2 indeholder hjemmel til at pålægge principalen et disciplinæransvar på objektivet grundlag. Hertil kommer, at sidstnævnte regel efter sin ordlyd ikke omfatter en ikke autoriseret fuldmægtigs handlinger.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at advokatfuldmægtig [B] inden sin ansættelse hos [indklagede] i 2011 havde arbejdet som advokatfuldmægtig i 6-7 år, og at [indklagede] ikke førte tilsyn med [B]s arbejde. Det lægges herved til grund, at [indklagede] alene som følge af ad hoc orienteringer i et vist omfang var bekendt med sagen vedrørende [X ApS].

Landsretten finder, at [indklagede], der var principal for advokatfuldmægtig [B], burde have ført tilsyn med dennes arbejde. Ved at undlade dette har [indklagede] handlet culpøst.

Imidlertid findes advokatfuldmægtig [B]s breve af 28. april 2014, hvori han giver meddelelse om effektueret køb af de øvrige anparter i selskabet og om ophævelse af ansættelseskontrakterne med de øvrige anpartshavere og bortvisning af disse, registreringen af de ændrede ejerforhold mv. i Det Centrale Virksomhedsregister og hans fremmøde på selskabets adresse med henblik på de facto overtagelse af selskabet at udgøre handlinger af en så ekstraordinær karakter, at de ligger udenfor, hvad [indklagede] kunne påregne, uanset at han ikke førte tilsyn med advokatfuldmægtigen. Landsretten finder herefter ikke tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik for så vidt angår advokatfuldmægtig [B]s handlemåde den 28. april 2014.

[Indklagede] blev imidlertid ved advokat [C]s brev af 30. april 2014 udførligt underrettet om ovennævnte handlinger. Uanset sit kendskab til disse handlinger, der må betragtes som grove tilsidesættelser af reglerne om god advokatskik, overlod [indklagede] den fortsatte håndtering af sagen til advokatfuldmægtig [B] uden nærmere tilsyn. Dette indebar, at advokatfuldmægtig [B] den 12. juni 2014 på ny truede med tvangsmæssig udsættelse af de øvrige anpartshavere på grundlag af indholdet af brevene af 28. april 2014. Landsretten finder, at [indklagede]s undladelse af at opfylde sin tilsynspligt efter den 30. april 2014 udgør en grov tilsidesættelse af reglerne om god advokatskik.

På denne baggrund og henset til, at [indklagede] tidligere er idømt bøder for overtrædelse af reglerne om god advokatskik, fastsættes bøden til 40.000 kr.

Efter sagens udfald skal [indklagede] betale delvise sagsomkostninger for begge retter til Advokatnævnet. Henset til sagens omfang, varighed og karakter findes beløbet, der vedrører udgifter til advokatbistand, passende at kunne fastsættes til 40.000 kr.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom ændres, således at bøden nedsættes til 40.000 kr.

I sagsomkostninger for begge retter skal [indklagede] til Advokatnævnet betale 40.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-05-2017

Hawa M. Dahir
kontorfuldmægtig