

København, den 28. februar 2017

Sagsnr. 2016 – 3279/HCH  
1. advokatkreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

### Klagens tema:

[Klager], der er overtandlæge i [styrelse], har klaget over, at [indklagede], der repræsenterer en tandlæge, der havde fået frataget sin autorisation midlertidigt, groft har tilsidesat god advokatskik ved at eksponere [klager] på Facebook med billede og påstand om, at hun egenrådigt havde behandlet tandlægens sag i strid med loven og uden for sine beføjelser, og at hun havde udøvet magtmisbrug og kritisabel virksomhed.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. november 2016.

### Sagsfremstilling:

Samarbejdsudvalget for tandlæger i [område] indberettede i 2013 [X], der er tandlæge, til [tidligere styrelse] (nu [styrelse]) på grund af mangler ved journalføringen.

Ved afgørelse af 26. august 2013 blev [X] midlertidigt frataget sin autorisation som tandlæge. Autorisationen blev tilbagegivet den 10. september 2013, idet det ønskede journalmateriale nu var fremlagt.

En tandlægekonsulent i [styrelse] konkluderede i en sagkyndig vurdering, at journalføringen var meget mangelfuld og ikke opfyldte lovgivningen på en lang række områder, og at overtrædelserne måtte betegnes som meget alvorlige.

Der udspandt sig herefter et forløb, hvor [styrelse] korresponderede med [X] om bl.a. indholdet af den sagkyndige vurdering og om yderligere forhold vedrørende [X]s virksomhedsudøvelse. Det kom i den forbindelse bl.a. på tale, at [X] skulle indgå en frivillig supervisionsaftale, men det lykkedes ikke at finde en tandlæge, der ville udøve supervisionen.

[Styrelse] traf den 21. maj 2014 afgørelse om midlertidig virksomhedsindskrænkning, der indebar, at [X] skulle arbejde under supervision og ikke måtte foretage uddelegering af tandlægefaglig virksomhed til medhjælp.

[Styrelse] traf den 11. juni 2014 afgørelse om midlertidig autorisationsfratagelse med henvisning til, at virksomhedsindskrænkningen af 21. maj 2014 var blevet overtrådt. Det var bl.a. en betingelse for, at en eventuel tilbagegivelse af autorisationen, at [X] selv fandt en supervisor og rettede henvendelse til [styrelse] for at få supervisoren godkendt.

Da [styrelse] ikke havde modtaget relevante oplysninger vedrørende godkendelse af supervisor, skrev styrelsen den 18. marts 2016, at sagsbehandlingen var blevet afsluttet med henblik på udtagelse af stævning, jf. 8, stk. 5, jf. § 8, stk. 1, i den dagældende autorisationslov.

[Indklagede], der repræsenterede [X], udsendte den 17. april 2016 via kommunikationsfirmaet [A] en pressemeddelelse med overskriften: ”[Styrelse] kritiseres for magtmisbrug og uacceptabel embedsføring”.

Af pressemeddelelsen fremgik bl.a., at [klager] egenrådigt havde behandlet sagen, og at hun i den forbindelse bl.a. på et tidspunkt havde indsat [X]s kollega, der ikke var medejer af klinikken, som klinikansvarlig, hvilket var i strid med styrelsens vejledning om virksomhedsansvarlige tandlæger, ligesom valget også var problematisk, fordi [klager] var klar over, at der var en åben konflikt mellem [X] og kollegaen, der angiveligt ønskede, at [X] skulle forlade klinikken.

Af pressemeddelelsen fremgik bl.a. følgende:

*”[Indklagede]: ”Dette forløb er helt grotesk. Her er handlet dybt kritisabelt. Styrelsen og den klinikansvarlige har i et tæt samarbejde bevidst arbejdet på at drive min klient ud af klinikken, hvilket er lykkedes. Det er grænseoverskridende. Det er*

*min klare opfattelse, at overlæge [klager] her har handlet i strid med loven og bevæget sig ud over de beføjelser, der påhviler hende som overtandlæge i Styrelsen. Der er tale om magtmisbrug og meget kritisabel embedsføring.*

*Jeg har drevet advokatvirksomhed siden 1986, og jeg har aldrig – aldrig – oplevet en så kritisabel håndtering af en sag som denne fra en offentlig myndighed, som blindt her har jagtet og fældet en borger på et ikke eksisterende grundlag”.*

*Dette illustreres yderligere af, at overtandlæge [klager] under forløbet har sendt brev til 20 af tandlægens patienter, hvori hun opfordrede dem til at indgive klage over den behandling, de har modtaget. Som indledningsvis bemærket: Der foreligger ikke en eneste patientklage mod tandlægen.*

*[Indklagede] tilføjer, at der foreligger et grundigt dokumentationsmateriale for hele sagsforløbet.*

***For yderligere information kontakt: [indklagede] telefon [...] – mobil [...].”***

Umiddelbart efter blev pressemeddelelsen delt på Facebook sammen med et billede af [klager].

[Styrelse] indgav den 10. juni 2016 stævning mod [X] med påstand om fratagelse af autorisationen. Retssagen verserer efter det oplyste fortsat.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager] har påstået, at [indklagede] groft har tilsidesat god advokatskik ved at eksponere [klager] på Facebook med billede og påstand om, at hun egenrådigt har behandlet sagen, at sagen er behandlet i strid med loven og uden for hendes beføjelser, og at der er udøvet magtmisbrug og kritisabel virksomhed.

[Klager] har til støtte herfor anført, at eksponeringen og udtalelserne er yderst krænkende, og at [indklagede] er gået efter hendes person og har handlet chikanøst.

[Klager] har desuden anført, at det er grotesk, at [indklagede] mener at være berettiget til at anvende hendes navn i pressemeddelelsen, når han var fuldt klar over, at hun handlede i egenskab af ansat overtandlæge i [styrelse].

### **Indklagede:**

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte bl.a. gjort gældende, at han blot i samarbejde med en journalist har udarbejdet en pressemeddelelse, og at han ikke har koblet pressemeddelelsen sammen med et billede af [klager].

[Indklagede] har desuden anført, at pressemeddelelsen er udtryk for hans og hans klients syn på sagen, hvorefter [klager] har handlet angribeligt. Der er tale om et partsindlæg, og det er normalt, at modparten er uenig i et sådant indlæg. Hensigten med indlægget var at få skabt offentlig interesse for den specielle sag, hvor hans klient var blevet et offer.

[Indklagede] har anført, at [klager] har handlet i sin egenskab af overtandlæge i [styrelse], men at han selvfølgelig var berettiget til at bruge hendes navn i pressemeddelelsen.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet lægger til grund, at [indklagede] er ansvarlig for, at pressemeddelelsen af 17. april 2016 blev udarbejdet.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ved i pressemeddelelsen at rette en grov kritik af en navngiven medarbejder i [styrelse] er gået videre end berettiget med henblik på varetagelsen af sin klients interesser.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at formålet med pressemeddelelsen efter [indklagede] oplysninger var at skabe offentlig interesse for sagen, og på at det i den forbindelse ikke kunne være afgørende, at [klager] blev nævnt ved navn. Det var derfor en unødvendig krænkelse af hende, at [indklagede] i pressemeddelelsen brugte hendes navn i sammenhæng med beskyldninger om bl.a. magtmisbrug og kritisabel embedsføring.

Advokatnævnet har ikke grundlag for at tage stilling til, om [indklagede] var medvirkende til, at pressemeddelelsen blev delt på Facebook, herunder at pressemeddelelsen på Facebook blev kædet sammen med et billede af [klager]. Spørgsmålet om brugen af Facebook er imidlertid ikke afgørende for, om [indklagede] er gået videre end berettiget, idet det under alle omstændigheder var hensigten at udbrede pressemeddelelsen til offentligheden.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[Indklagede] er ved nævnets kendelse af 23. april 2013 pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Advokatnævnet pålægger på den baggrund i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 20.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg