

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved først dagen før hovedforhandlingen at konstatere, at han var inhabil, ved at være udtrådt af sagen dagen før hovedforhandlingen og ved at undlade at udlevere og opbevare sagsakter omhyggeligt.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 9. maj 2016.

Sagsfremstilling:

[Klager] har oplyst, at han henvendte sig telefonisk til [indklagede] den 23. marts 2016 med anmodning om bistand til en lejesag, som var anlagt ved retten, og som skulle hovedforhandles den 21. april 2016.

Der blev afholdt et møde mellem [klager] og [indklagede] den 29. marts 2016, idet [indklagede] fik udleveret sagens akter. Der er enighed mellem parterne om, at [indklagede] under mødet tilkendegav, at han muligvis var inhabil, men at han ville undersøge dette nærmere og vende tilbage med et svar herpå.

[Klager] har oplyst, at han den 4. april 2016 henvendte sig telefonisk til [indklagede], idet han ikke havde hørt fra ham siden mødet den 29. marts 2016. [Indklagede] bekræftede under

telefonsamtalen, at han var habil, og at han ville repræsentere ham i retten den 21. april 2016, ligesom [indklagede] oplyste, at han ville vende tilbage snarest.

[Klager] har videre oplyst, at han igen den 18. april 2016 henvendte sig telefonisk til [indklagede], som oplyste, at han ville vende tilbage snarest, og at der var styr på det hele. Den 20. april 2016 kl. 15:30 henvendte han sig endnu en gang telefonisk til [indklagede], som herved oplyste, at han havde undersøgt sagen nærmere og fundet, at han var inhabil. [Indklagede] oplyste samtidig, at han ikke kunne finde sagsakterne, og at han regnede med, at han havde fået smidt dem ud.

[Indklagede] har hertil oplyst, at han efter mødet den 29. marts 2016 konstaterede, at han var inhabil i sagen, idet modparten tidligere havde rettet henvendelse til kontoret om sagen, inden den blev anlagt. Dette meddelte han [klager] den 20. april 2016. Samtidig hermed formidlede [indklagede] kontakt til advokat [A], som kunne overtage sagen og således repræsentere [klager] i retten dagen efter. Advokat [A] modtog sagens akter fra modpartens advokat den 20. april 2016.

Der blev aftalt et møde mellem advokat [A] og [klager], som blev afholdt den 21. april 2016 kl. 8, umiddelbart inden hovedforhandlingen samme dag.

Ved e-mail af 9. maj 2016 fremsendte advokat [A] dommen til [klager], idet det af e-mailen fremgik, at [klager] havde fået delvist medhold.

Ved e-mail af 11. maj 2016 afregnede advokat [A] sagen, idet han opkrævede et salær på 7.000 kr. inkl. moms, idet han samtidig tilkendegav at ville nedsætte salæret til 3.000 kr., som oprindeligt var aftalt mellem [indklagede] og [klager], såfremt han modtog differencen på 4.000 kr. fra [indklagede].

[Indklagede] bekræftede ved e-mail af 17. maj 2016 over for [klager], at han allerede i april havde betalt 4.000 kr. til advokat [A], således at [klager] blev friholdt for sagsomkostninger, udover de 3.000 kr. inkl. moms, som var aftalt mellem [indklagede] og [klager].

Ved e-mail af 19. maj 2016 til [indklagede] tilkendegav [klager] sin utilfredshed med sagsforløbet, idet han anførte følgende:

”Jeg forstår ikke helt hensigten med din mail.

Jeg forstår heller ikke din bemærkning om min oprindelige advokat, der har ikke været nogle advokat på min sag før min henvendelse til dig.

Min henvendelse til dig var netop for, at få en advokat med i retten, hvilken jeg også gav udtryk for ved vores første snak.

Det er rigtigt, at du efter retssagen pludselig kunne finde mine papir, og du har udleveret dem til mig, og det er også rigtigt at du efter retssagen har godt gjort mig med 4000 kr.

Men det retfærdiggøre ikke, at du først fandt ud af, at du var inhabil en halv time før lukke tid dagen før retssagen, og at sagsakterne ifølge dig selv var blevet smidt ud, et udsagn som min kone [X] kan bevidne, da det var det, du sagde på dagen for retssagen.

Jeg forstår heller ikke, at under vores samtale efter retssagen, da jeg hentede sagsakterne kunne tilbyde din hjælp med en eventuel anke, et tilbud du også gav i telefonen, da vi talte sammen sidste gang, nå du tidligere har erklæret dig inhabil.

De 4000kr. er for mig det mindste i min klage, det er din håndtering/adfærd af sagen og derved min følelse af retsløshed i retten som er min baggrund for min henvendelse til advokatnævnet.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved først dagen før hovedforhandlingen at konstatere, at han var inhabil, ved at være udtrådt af sagen dagen før hovedforhandlingen og ved at undlade at udlevere og opbevare sagsakter omhyggeligt.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [indklagede] den 29. marts 2016 fik udleveret sagens akter og påtog sig at føre sagen – som skulle hovedforhandles den 21. april 2016 – for et salær på 3.000 kr., idet han konstaterede, at han var habil. [Klager] henvendte sig flere gange til [indklagede] for at følge op på sagen, hvortil [indklagede] oplyste, at han havde styr på sagen. Den 20. april 2016, kl. 15:30, dagen før hovedforhandlingen, meddelte [indklagede] pludselig, at han var inhabil og udtrådte derfor af sagen.

[Klager] har endvidere gjort gældende, at [indklagede] henviste til en anden advokat, [A], som overtog sagen kl. 8:00 den 21. april 2015, 1 ½ time inden hovedforhandlingen. [Indklagede] havde ikke udleveret sagens akter til den nye advokat, idet han dagen forinden havde oplyst til [klager], at han havde smidt sagsakterne ud. Advokat [A] fik udleveret sagens akter fra modparten, hvorfor materialet ikke var fyldestgørende. Advokatbistanden endte i øvrigt med at koste 7.000 kr., i stedet for de 3.000 kr., som var aftalt med [indklagede].

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han på intet tidspunkt er indtrådt i sagen, idet han allerede på det første møde meddelte, at han muligvis var inhabil. Efterfølgende konstaterede hans kontor, at han var inhabil, idet modparten tidligere havde rettet henvendelse om sagen. Derfor aftalte han med advokat [A], at han – dagen før hovedforhandlingen – fik sagens akter tilsendt fra modparten, og at han om morgenen den 21. april 2016 inden hovedforhandlingen afholdt et møde med [klager]. Frem til hovedforhandlingen havde [klager] været repræsenteret af [forening], som havde bistået med skriftvekslingen og påstandsdokumenter. [Klager] oplyste ikke overfor ham, at han ikke længere var repræsenteret af [forening].

[Indklagede] har endvidere anført, at sagsakterne ikke er smidt ud, men at posen med bilag har ligget hos hans sekretær til oprettelse, såfremt han påtog sig sagen. Årsagen til, at han fik modpartens advokat til at fremsende bilagene til advokat [A] var udelukkende, at han herved ville sikre sig, at advokat [A] var i besiddelse af de processkrifter og bilag, der var fremlagt under sagsforberedelsen.

[Indklagede] har endelig anført, at han friholdt [klager] for udgifter udover de 3.000 kr., der var aftalt mellem ham og [klager].

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat må ikke ophøre med at udføre en sag på en sådan måde og under sådanne omstændigheder, at klienten hindres i rettidigt og uden skadevirkning at søge anden juridisk bistand. Herunder har en advokat pligt til at udlevere sagens akter til den nye rådgiver i forbindelse med sin udtræden.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ikke har handlet i strid med god advokatskik ved ikke at udlevere sagsakterne til advokat [B] i forbindelse med sin udtræden af sagen. Advokatnævnet har herved særligt lagt vægt på [indklagede]s oplysning om, at bilagene befandt sig usorteret i en plasticpose, og at materialet ikke var fyldestgørende, samt at advokat [A] fik sagsakterne tilsendt fra modpartens advokat.

Advokatnævnet finder derimod, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved først at afgøre spørgsmålet om inhabilitet den 20. april 2016, dagen før hovedforhandlingen. Advokatnævnet har herved særligt lagt vægt på, at [klager] på dette tidspunkt havde en berettiget forventning om, at [indklagede] havde påtaget sig sagen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at [indklagede] i 2014 er pålagt en sanktion for tilsidesættelse af god advokatskik, [indklagede] en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen