

København, den 19. september 2016

Sagsnr. 2016 - 1076/MKJ
5. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der var hendes bistandsadvokat og efterfølgende bistod med at søge om erstatning hos Erstatningsnævnet, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have givet hende opdrags- og prisoplysning og ved at have modregnet et salær, som hun ikke havde fået opkrævning for, i erstatningen.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagedes] salær på 9.687,50 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 8. marts 2016.

Sagsfremstilling:

[Klager] var forurettet i en straffesag mod hendes tidligere samlever. Under straffesagen nedlagde [indklagede], der var bistandsadvokat for [klager], påstand om, at tiltalte skulle betale hende erstatning for bl.a. kørselsudgifter til psykolog, tort, svie og smerte, i alt 124.683,20 kr.

[Landsretten] afsagde dom i ankesagen, og de juridiske dommere bestemte, at [klagers] erstatningskrav ikke skulle tages under påkendelse, jf. nærmere retsplejelovens § 992, stk. 1.

[Klager] kontaktede efter [Landsrettens] dom [organisation for volds ofre], hvor hun blev vejledt om, at bistandsadvokaten skulle hjælpe med at ansøge Erstatningsnævnet om erstatning.

[Klager] har oplyst, at hun kontaktede advokat [A], som på daværende tidspunkt var ansat på [indklagedes] kontor. Advokat [A] bekræftede, at kontoret kunne bistå med en ansøgning om erstatning hos Erstatningsnævnet.

Ansøgningen til Erstatningsnævnet blev fremsendt den 26. august 2013.

Den 19. marts 2015 traf Erstatningsnævnet afgørelse i sagen og tilkendte [klager] godtgørelse for svie og smerte på i alt 69.190 kr. med tillæg af rente, eller i alt 74.800,54 kr.

Den 31. marts 2015 afregnede [indklagede] for sin bistand i sagen og modregnede et salær på 9.687,50 kr. inkl. moms i erstatningen, hvorefter 65.113,04 kr. blev overført til [klagers] bankkonto med kreditorbeskyttelsesklausul.

[Klager] har oplyst, at hun ikke modtog nogen salæropkrævning, kun en e-mail af 31. marts 2015 fra [indklagede], hvoraf følgende bl.a. fremgår:

”Jeg kan nu afregne kr. 65.103,04 til dig efter fradrag af vort salær. Jeg går ud fra det angivne kontonummer er korrekt og har samtidigt hermed sat beløbet til overførsel som straks overførsel så du burde kunne se det på din konto i morgen tidlig. Vil du bekræfte modtagelsen og samtidigt bekræfte om du ønsker vi skal undersøge om vi skal søge yderligere erstatning.”

Den 1. april 2015 skrev [klager] følgende i en e-mail til [indklagede]:

”God morgen [indklagede] Jeg forstår ikke jeres salær - det var jo en del af den sag I kørte for mig ? hvor er det aftalt henne i skal have salær ?Vh [klager]”

[Indklagede] svarede samme dag og anførte bl.a.:

”Kære [klager] Salæret tilkendt i Retten vedrørte alene salæret for sagens behandling i Retten ikke det efterfølgende arbejde med at søge voldsnævnet og den dokumentation og korrespondance der er i denne forbindelse. Jeg kan ikke på sagen se det er aftalt at der ikke skal ydes betalning for dette, men jeg drøfter det lige med [A] og såfremt jeg tager fejl vil restbeløbet selvfølgelig blive overført. [A] er på ferie til tirsdag så du hører fra os der. God påske”

Den 29. april 2015 skrev [klager] bl.a. følgende i e-mail til advokat [A]:

”God morgen [A] Da jeg ikke har fået nogen respons på min henvendelse til jer har jeg valgt at kontakte advokatsamfundet, og indgiver en klage over det salær I har taget i en sag hvor du var min bistands-advokat.”

Samme svarede advokat [A] og anførte bl.a.:

”Kære [klager]. Jeg har forgæves forsøgt at ringe til dig netop nu. Vi har sendt vort salær ind til erstatningsnævnet og der ligger den til behandling. [X], vores sekretær, beklager, hun ikke har sendt orientering til dig om dette. Du modtager kopi af hendes skrivelse. I øvrigt er det ikke mig, der har sendt regningen ti dig, men [indklagede]. Vi beklager ulejligheden og håber på en god fortsat dialog med dig.”

Den 2. september 2015 godkendte Erstatningsnævnet at udbetale erstatning for udgifter til advokatbistand, i alt 9.687,50 kr. inkl. moms, hvilket der var ansøgt om.

Den 23. september 2015 overførte [indklagede] 9.687,50 kr. til [klagers] bankkonto med kreditorbeskyttelsesklausul.

Af brev af 14. april 2016 fra [indklagede] til [klager] fremgår bl.a.:

”Vedlagt fremsendes kopi af mit brev til Advokatnævnet med kopi af faktura, og dokumentation for tilkendt erstatning samt godtgørelse af dine advokatomkostninger.

Jeg kan således se at restbeløbet - det jeg ikke skulle have modregnet i første omgang, er overført til dig den 23. september 2015 på samme konto som du tidligere har oplyst.

Du har således ikke betalt noget salær da dette er godtgjort af Erstatningsnævnet..

Jeg beklager ikke at have meddelt dig dette pr mail eller post, men blot skyndt mig at overføre pengene straks de var der.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have givet hende opdrags- og prisoplysning og ved at have modregnet et salær, som hun ikke havde modtaget salæropkrævning for, i erstatningen.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at [indklagedes] salær skal bortfalde og har til støtte herfor særligt gjort gældende, [indklagede] var beskikket for hende som bistandsadvokat, hvorfor hans salær er betalt af staten.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået frifindelse, idet han dog erkender, at der ved opdragets etablering ikke blev givet prisoplysning.

[Indklagede] har omkring modregningen anført, at han, da han ikke tidligere har beskæftiget sig med den slags sager, modregnede sit salær, hvilket han nu erkender ikke er korrekt. Umiddelbart efter afregningen blev Erstatningsnævnet søgt om dækning af advokatomkostninger, og der blev opnået dækning hertil. Erstatningen for advokatomkostninger blev overført til [klagers] konto straks efter modtagelsen.

Salærklagen

[Indklagede] stiller sig undrende over for salærklagen al den stund, at [klager] ikke har betalt noget salær.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet bemærker indledningsvis, at fristen for at klage over advokaters adfærd er ét år fra det tidspunkt, hvor klageren er blevet bekendt med det, der klages over. Ved klager over manglende opdrags- og prisoplysning løber klagefristen fra det tidspunkt, hvor opdrags- og prisoplysning skulle være givet, hvilket normalt vil være ved opdragets etablering. Det følger af Advokatnævnets praksis, at Advokatnævnet sædvanligvis dispenserer for en eventuel fristoverskridelse, såfremt der klages inden rimelig tid, fra første afregning i sagen har fundet sted. I nærværende sag er opdraget etableret i 2013, men der er klaget inden rimelig tid, efter at afregningen den 31. marts 2015 fandt sted. Advokatnævnet behandler derfor klagen over manglende opdrags- og prisoplysning.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, og hvis advokaten på forhånd har fastsat et bestemt salær, om størrelsen af det salær, advokaten agter at beregne sig.

Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten enten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag.

Den skriftlige opdrags- og prisoplysning skal foreligge uden ugrundet ophold i forbindelse med aftalen om bistand, dog således at advokaten skal være i besiddelse af de oplysninger om sagen og den ønskede bistand, der skal danne grundlag for udfærdigelsen af opdrags- og prisoplysningen.

[Klager] rettede henvendelse til [indklagede] som forbruger.

Idet [indklagede] ikke har sikret sig, at [klager] skriftligt er blevet orienteret om den måde, hvorpå salæret ville blive beregnet, finder Advokatnævnet, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet bemærker i den forbindelse, at den omstændighed, at salæret i sidste ende blev udredt af Erstatningsnævnet, ikke ændrer herved, idet [indklagede] også var forpligtet at give [klager] prisoplysning, selv om salæret måtte blive udredt af statskassen.

Således som sagen er oplyst, lægger Advokatnævnet til grund, at [indklagede] modregnede sit salær i erstatningen uden samtidig at tilstille [klager] en kopi af afregningen. Under disse omstændigheder finder Advokatnævnet, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, idet afregningen herved er sket i strid med klientkontovedtægtens § 5, stk. 4.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 15.000 kr. Der er ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på flerheden af tilsidesættelser.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Det fremgår af sagen, at Erstatningsnævnet har dækket advokatomkostningerne forbundet med at søge erstatning hos Erstatningsnævnet, hvilket må sidestilles med sager, hvor der er fri proces, og hvor salæret er udredt af statskassen.

Advokatnævnet finder herefter, at [klager] ikke har den fornødne retlige interesse i at klage over salæret, hvorfor salærklagen afvises i medfør af § 17, stk. 1, i bekendtgørelse om Advokatnævnet og kredsbestyrelsens virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 15.000 kr.

Salærklagen afvises.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart