

København, den 1. september 2014

Sagsnr. 2013 – 3850/CBW
2. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] klaget over [indklagede], [bynavn].

Sagens tema:

[Advokat A] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede modparten under en bodelingssag, har tilsidesat god advokatskik ved at rette direkte henvendelse til [advokat A]s klient, herunder afholde møde med begge parter uden [advokat A]s tilstedeværelse, ved at formå [advokat A]s klient til at underskrive en bodelingsoverenskomst og ved at give tilbud på tinglysning af bodelingsoverenskomsten på parternes faste ejendom.

[Advokat A] har endvidere anført, at [indklagede] burde tilbagebetale 65.000 kr. til [advokat A]s klient, idet det var en del af bodelingsoverenskomsten, at [advokat A]s klient skulle betale modpartens advokatomkostninger.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 2. december 2013.

Sagsfremstilling:

[Advokat A] repræsenterede hustruen i en bodelingssag, og [indklagede] repræsenterede manden. Efter det oplyste havde sagen verseret i flere år, og der var berammet skifteretsmøde til mandag den 25. november 2013.

I tiden op til skifteretsmødet forsøgte parterne at nå til enighed om en bodelingsoverenskomst. [Indklagede] har oplyst, at hun udarbejdede et forslag til bodelingsoverenskomst, som [advokat A] den 17. november 2013 returnerede med nogle ændringsforslag. Efter drøftelse med sin klient sendte [indklagede] et let revideret udkast til sin klient til godkendelse den 20. november 2013.

[Indklagede] har oplyst, at hendes klient kontaktede hende med oplysning om, at han og hustruen nu var enige om at underskrive bodelingsoverenskomsten, og at dette kunne ske på [indklagede]s kontor den 22. november 2013. [Indklagede] har videre oplyst, at det på grund af tidspres blev aftalt, at hustruen selv skulle sørge for at aftale mødet med [advokat A]. Den 22. november 2013 ankom begge parter imidlertid til [indklagede]s kontor uden [advokat A], og som følge heraf underskrev alene manden bodelingsoverenskomsten, idet der blev tilføjet en passus om, at overenskomsten udgjorde et forligstilbud, som skulle accepteres af hustruen senest kl. 16 samme dag.

[Indklagede] har endvidere oplyst, at hustruen på mødet spurgte til tinglysning af bodelingsoverenskomsten på parternes lejlighed, herunder omkostninger hertil, og at [indklagede] i den forbindelse meddelte, at hun gik ud fra, at [advokat A] ville stå for tinglysningen på hustruens vegne. Herudover oplyste hun, at hun selv beregnede salær efter medgået tid, og hun oplyste om tinglysningsafgiften på 1.660 kr.

[Advokat A] og hustruen afholdt møde den 22. november 2013 om eftermiddagen. [Advokat A] var under mødet flere gange i telefonisk kontakt med [indklagede], og [advokat A] sendte pr. e-mail en underskrevet bodelingsoverenskomst med håndskrevne ændringer til [indklagede]. Uenigheden drejede sig om, hvorvidt hustruen skulle acceptere, at 65.000 kr. til dækning af mandens udgifter til advokat blev fratrukket hendes andel.

Begge advokater skrev i e-mails af 22. november 2013 til skifteretten, at mødet den 25. november 2013 skulle fastholdes. [Advokat A] var i den forbindelse af den opfattelse, at det kun var beløbet på 65.000 kr., der skilte parterne, mens [indklagede] var af den opfattelse, at hendes klients tilbud var bortfaldet, da hustruen ikke havde accepteret det.

[Advokat A]s klient skrev i en e-mail af 24. november 2013 bl.a. følgende til [advokat A]:

”Til din orientering har Jeg d.d. skrevet under på forlig (Bodelingsoverenskomst og Aftale om Ægtefællebidrag) [indklagede] aflyser møde i skifteretten i morgen kl. 09....”

E-mailen blev sendt Cc. til bl.a. [indklagede].

Mødet i skifteretten blev herefter aflyst.

I et brev af 28. november 2013 til [indklagede], der blev sendt pr. e-mail, skrev [advokat A] bl.a.:

”Jeg har fået oplyst fra min klient [...], at De har kontaktet min klient direkte til trods for, at jeg nu i flere år har været hendes advokat i forbindelse med ægteskabssagen og bodelingen.

De har herunder tilbudt at tinglyse bodelingsoverenskomsten for hende og samtidig oplyst, at De ville gøre det for kr. 2.000 med tillæg af tinglysningsafgiften på 1.660.

De bedes straks oplyse, om det forholder sig som ovennævnt.”

[Indklagede] afviste samme dag pr. e-mail til [advokat A], at det forholdt sig som beskrevet.

[Advokat A] skrev i en e-mail senere samme dag til [indklagede], at [indklagede]s svar ikke var tilfredsstillende, og at [advokat A] nu ville klage over hendes adfærd. E-mailen var sendt Cc. til [advokat A]s klient.

[Indklagede] skrev senere samme dag til [advokat A] bl.a., at hun ikke havde tilbudt [advokat A]s klient at tinglyse skøde, og at hun på intet tidspunkt selv havde taget kontakt til [advokat A]s klient.

[Advokat A]s klient skrev senere samme dag bl.a. følgende til [indklagede]:

”Jeg beklager mail fra [advokat A]. Ser den lige nu. Står og skal til middag, men skal skrive til [advokat A] i morgen....Det forholder sig på ingen måde, som beskrevet...”

Det er ikke for Advokatnævnet oplyst, om [advokat A]s klient fulgte op på denne e-mail.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Advokat A] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at rette direkte henvendelse til [advokat A]s klient, herunder afholde møde med begge parter uden [advokat A]s tilstedeværelse, ved at formå [advokat A]s klient til at underskrive bodelingsoverenskomsten og ved at give tilbud på tinglysning af bodelingsoverenskomsten på parternes faste ejendom.

Salærklagen

[Advokat A] har påstået, at [indklagede]s salær skal bortfalde, og har til støtte herfor anført, at [indklagede]s adfærd var i strid med god advokatskik.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at hun ikke har opsøgt [advokat A]s klient eller formået hende til at underskrive bodelingsoverenskomsten. [Indklagede] har endvidere afvist, at hun skulle have foreslået, at hun skulle tinglyse bodelingsoverenskomsten.

Salærklagen

[Indklagede] har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at der ikke er grundlag for at nedsætte salæret, og at dette punkt i bodelingsoverenskomsten ikke er anfægtet.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at aftale mødet på sit kontor den 22. november 2013 med deltagelse af [advokat A]s klient uden at have sikret sig, at [advokat A] var orienteret herom, og ved at gennemføre mødet, selvom [advokat A] ikke mødte. Under hensyn til, at der efter det oplyste ikke fandt forhandlinger sted, og at [indklagede] henviste [advokat A]s klient til at rådføre sig med [advokat A], inden hun underskrev bodelingsoverenskomsten, pålægger Advokatnævnet alene [indklagede] en irettesættelse, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatnævnet finder det ikke godtgjort, at [indklagede] skulle have givet [advokat A]s klient et tilbud på bistand med tinglysning, eller at [indklagede] skulle have formået [advokat A]s klient til at underskrive bodelingsoverenskomsten mv.

[Indklagede] kan indbringe Advokatnævnets afgørelse for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Såfremt klagen skal forstås som en klage over [indklagede]s salær, afvises klagen, idet [advokat A] ikke har retlig interesse i at klage over [indklagede]s salær.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en irettesættelse.

Klagen over [indklagede]s salær på 65.000 kr. afvises.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz