

København, den 23. juni 2016

Sagsnr. 2016 - 953/CHN  
1. advokatkreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [advokat A].

### Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [advokat A] har tilsidesat god advokatskik ved som advokat for en rettighedshaver at have rettet henvendelse til ham med krav om betaling af et beløb for ulovlig fildeling foretaget fra hans IP-adresse.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet via Forbrugerombudsmanden den 3. marts 2016.

### Sagsfremstilling:

Ved brev af 9. februar 2016 til [klager] skrev [advokat A] bl.a. følgende:

*”Ophavsretlig krænkelse af rettighederne til [...]*

*Som advokat for [X], der har eksklusiv påtaleret over det ophavsretligt beskyttede værk “[...]” (“Værket”) i Danmark, skal jeg hermed rette henvendelse til dig, idet min klient har konstateret en ulovlig distribution af Værket fra din IP-adresse.*

#### **Faktuelle omstændigheder**

*IP-adressen [...] har været aktiv i [...] den 26. juli 2015 kl. 06:46:58 UTC, hvor det er konstateret, at der via den pågældende IP-adresse er sket distribution af Værket uden min klients samtykke.*

*På baggrund af editionsbegæring fra min klient har [Byretten] ved kendelse af 10. september 2015 (rettens sagsnummer [...]) pålagt din internetudbyder at oplyse navn og adresse på abonnenten bag den eller de IP-adresser, der var registreret aktive i [...] på den ovenfor anførte dato og klokkeslæt. Vi har således dokumentation fra in-*

ternetudbyderen for, at IP-adressen var tildelt dig på tidspunktet for den krænkende adfærd.

**Lovgrundlag og betydning af disse ved download af Værket**

Ifølge ophavsretslovens § 2 er det ulovligt at dele digitale kopier af fx filmværker, da dette indebærer en selvstændig offentlig fremførelse, som min klient har eneretten til jf. ophavsretslovens § 2, stk. 3, nr. 3.

Ved at deltage i [...] er det vores opfattelse, at IP-adressen har været anvendt til på uberettiget vis at downloade en ulovlig kopi af Værket. Værket er desuden gjort tilgængelig for andre via netværket. Da disse handlinger krænker min klients rettigheder, kan du blive selvstændigt erstatningsansvarlig for det tab, som min klient har lidt.

De øvrige brugere af [...] kopiering af Værket er ulovlig, hvis kopiering sker fra en ulovlig kopi af Værket jf. ophavsretslovens § 11, stk. 3. Deling af den ulovlige kopi udgør endvidere medvirken til andres ulovlige kopiering af Værket, hvilket du også kan blive erstatningsansvarlig for.

Såfremt krænkelsen er foretaget af et hjemmeboende barn, som du har forældremyndigheden over, gør jeg endvidere opmærksom på, at du hæfter for barnets erstatningsansvar over for vores klient med op til DKK 7.500,00, jf. lov om hæftelse for børns erstatningsansvar § 1.

**Vederlag og forslag til dig**

Ifølge ophavsretslovens § 83, stk. 1, nr. 1 vil min klient være berettiget til at modtage et rimeligt vederlag for krænkelse af sine rettigheder. Det er min opfattelse, at et rimeligt vederlag skal beregnes med udgangspunkt i, hvad det ville koste at opnå en ubegrænset distributionslicens fra min klient.

På baggrund af vores informationer i sagen, har min klient en formodning om, at du har foretaget de krænkende handlinger. Min klient finder sagen alvorlig, men ønsker med denne henvendelse at få afsluttet sagen hurtigt og uden iværksættelse af yderligere fordyrende undersøgelser eller retsskridt.

Min klient foreslår pr kulance og uden præjudice sagen afsluttet forligsmæssigt mod betaling af et forligsbeløb, der skønsmæssigt kan opgøres til DKK 1.950,00,-

I tillæg til betaling af forligsbeløbet, skal du som en del af forliget, straks ophøre med enhver ulovlig download og distribution af min klients ophavsretligt beskyttede indhold.

Såfremt du ønsker, at sagen afsluttes nu, skal forligsbeløbet senest 12 dage fra dato være indbetalt til vores klientkonto ved brug af følgende betalingsID [...].

Når vi har modtaget din betaling, vil vi betragte sagen for forliget, og ikke foretage os yderligere i forbindelse med den påtalte krænkelse.

*Såfremt du ikke foretager dig noget og ikke ønsker at afslutte sagen på de angivne vilkår, må du forvente, at min klient fortsætter inddrivelse af sit krav og tillige iværksætter undersøgelser af, hvorvidt der er sket yderligere krænkelse fra IP-adressen. I den forbindelse tager min klient forbehold for at opgøre sit fulde krav i forbindelse med krænkelse af min klients rettigheder. I forbindelse med en eventuel retssag, vil min klients krav således ikke være begrænset til ovennævnte forligsbeløb, idet min klient blandt andet også vil være berettiget til erstatning i henhold til ophavsretslovens § 83, stk. 1, nr. 2.*

*Jeg vedlægger et fakta-ark med svar på generelle spørgsmål om overtrædelse af ophavsretsloven samt oplysninger om deltagelse i peer-to-peer-netværk.*

*Jeg vil afslutningsvist opfordre dig til at søge juridisk bistand hos en advokat, så du kan få en uafhængig rådgivning om dit eventuelle erstatningsansvar.”*

Med brevet var vedlagt et 6 sider langt informationsblad med svar på ofte stillede spørgsmål samt uddrag af ophavsretsloven, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

***”Hvad er et peer-to-peer system?***

*Programmer, der kommunikerer via peer-to-peer systemer, gør det muligt for en bruger via internettet at udveksle filer, herunder fx filmfiler, med andre brugere af det samme program. [...] er et peer-to-peer system.*

***Hvorfor er det ulovligt?***

*Selve anvendelsen af peer-to-peer systemer er ikke i sig selv ulovligt, men det kan det være såfremt man ved brug af systemet, downloader beskyttede værker, som man ikke har retten til at downloade eller distribuere. Dette betegnes som en eksemplar fremstilling jf. ophavsretslovens § 2.*

*Hertil kommer, at man samtidigt med, at man downloader filen gør den tilgængelig for andre brugere af programmet, idet filen samtidig med download deles med de øvrige brugere. Dette betegnes som tilgængeliggørelse for almenheden, jf. ophavsretslovens § 2, stk. 3, nr. 3, jf. stk. 4.*

*Man gør det endvidere muligt for andre brugere at eksemplarfremstille (downloade) filen på baggrund af filer, der er tilgængeliggjort for almen-*

*heden på ulovlig vis. På den måde medvirker man til ulovlig eksemplar-fremstilling hos en anden bruger, som er i strid med ophavsretsloven § 11, stk. 3.*

***Er det strafbart?***

*Forholdet kan straffes med bøde, og ved skærpende omstændigheder med fængsel på op til 1 år og 6 måneder jf. ophavsretsloven § 11, stk. 3.*

***Jeg har ikke foretaget den ulovlige download og deling, som I påstår?***

*Det er ikke nødvendigvis dig, der har foretaget den ulovlige download og deling, men måske i stedet en fra din husstand. Brevet er rettet til dig, da det er din IP-adresse, der har været anvendt til den ulovlige aktivitet.*

*[...]*

***Hvad hvis jeg ikke indgår forlig?***

*Hvis du ikke indgår forliget, så har min klient mulighed for at indlede en retssag mod dig på baggrund af dine krænkelse af min klients rettigheder.*

*En retssag vil typisk medføre, at den tabende part skal betale sagsomkostninger til den anden part.*

***Er jeg ansvarlig for andres brug af min internetforbindelse?***

*Det er vores opfattelse, at du under visse omstændigheder kan være ansvarlig, hvis det er andre, som har brugt din internetforbindelse. Dette gælder særligt for børn, hvor der er særskilt lovhjemmel i lov om hæftelse for børns erstatningsansvar. I forhold til ansvar for andre, som fx har brugt din Wi-Fi uden kodeord, er der i 2008 afsagt en dom af Østre Landsret, som vedrører en person, der i 2004 havde en Wi-Fi forbindelse uden kodeord. Østre Landsret mente ikke, den registrerede ejer af internetforbindelsen havde et ansvar for andres brug af en internetforbindelse uden kodeord.*

*I modsætning til 2004 er det i dag som udgangspunkt ikke muligt at have en*

*Wi-Fi forbindelse uden kodeord. De få internetudbydere, som giver mulighed for at fjerne kodeordet kræver, at man selv aktivt fjerner kodeordet. Det er vores opfattelse, at hvis man giver adgang til sin internetforbindelse ved at udlevere kodeord eller fjerne sin kode, kan man, efter omstændighederne, være ansvarlig for denne type ophavsretskrænkelser, som kræver adgang til forbindelsen over en længere periode og ved anvendelse af et særligt program.”*

Ved e-mail af 15. februar 2016 skrev [klager] bl.a. følgende til [advokat A]:

*”Jeg er uforstående overfor dine påstande og dit forligstilbud. Dels downloader jeg ikke ulovlige filer, og dels kender jeg hverken det omtalte ”[...]” netværk eller serien ”[...]”. Derudover er jeg heller ikke bekendt med at andre, som kunne have brugt mit netværk, har downloaded værket.*

*Du påstår, at du har stærke beviser for, at det er mig personligt, som har foretaget krænkelsen. Dem vil jeg gerne bede dig sende mig omgående. Nægter du dette, anser jeg sagen for lukket.”*

Stud. jur. [X] besvarede den 16. februar 2016 e-mailen på [advokat A]s vegne, idet hun bl.a. anførte følgende:

*”Jeg noterer mig, at du ikke ønsker at indgå forlig vedrørende den registrerede krænkelse. På dette grundlag vil vores klient nu vurdere, hvorvidt der skal iværksættes yderligere retsskridt, herunder foretage bevissikring efter retsplejelovens regler. Det bemærkes, at uanset om vores klient vælger at gå videre med sagen på det foreliggende grundlag, vil sagen blive genoptaget, hvis der bliver konstateret yderligere krænkelse via en IP-adresse, som er forbundet med dit internetabonnement.”*

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager] har påstået, at [advokat A] har tilsidesat god advokatskik ved med sit brev af 9. februar 2016 at have udvist en chikanerende og truende adfærd.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han kan garantere, at ingen i hans husstand har downloadet det pågældende værk. [Advokat A's] brev er formuleret på en sådan måde, at det fremstår som om, at [klager] hæfter personligt for alt, hvad der er downloadet via hans IP-adresse på det angivne tidspunkt, hvilket efter hans opfattelse må anses som misvisende informationer med det formål at skræmme ham.

[Klager] har endvidere gjort gældende, at [advokat A] og [Advokatfirma Z] arbejder efter en forretningsmodel, der går ud på at sende en masse forligsforslag med trusler ud, og så håbe på, at enkelte forbrugere er godtroende nok til at betale. Research viser imidlertid, at der aldrig er rejst sager på baggrund af forligsforslagene.

### **Indklagede:**

[Advokat A] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han var berettiget til at rette henvendelse til [klager] som sket for at kunne varetage [X's] interesser. Henvendelsen til [klager] skete efter, at [X] havde konstateret, at [klagers] IP-adresse på et nærmere angivet tidspunkt havde været anvendt til handlinger, der krænker [X's] rettigheder.

[Advokat A] har endvidere anført, at han i henvendelsen til [klager] har bestræbt sig betydeligt for at redegøre for de faktuelle omstændigheder og de relevante lovbestemmelser på en så fyldestgørende og loyal måde som muligt, og på en måde, der går videre, end hvad han var forpligtet til. Dertil kommer, at [klager] i brevet blev opfordret til at søge egen juridisk bistand.

[Advokat A] har endelig gjort gældende, at han ikke har truet eller forsøgt at true [klager] på nogen måde, ligesom han ikke har forsøgt at give ham et urigtigt billede af hans retsstilling.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

6 medlemmer udtaler:

6 medlemmer finder, at brevet af 9. februar 2016 til [klager] ikke har et sådant indhold, at [advokat A] ved henvendelsen har lagt utilbørligt pres på [klager] eller på anden vis er gået videre end berettiget til varetagelse af sin klients interesser. Disse medlemmer har herved særligt lagt vægt på, at [Byretten] efter det oplyste har afsagt kendelse om editionspålæg, og at det på denne baggrund er konstateret, at [klagers] IP-adresse har været benyttet til ulovlig fildeling. Disse 6 medlemmer har endvidere lagt vægt på, at brevet af 9. februar 2016 indeholder en redegørelse for sagens faktuelle omstændigheder, lovgrundlag og praksis, ligesom [klager] blev opfordret til at søge juridisk bistand hos egen advokat.

Disse 6 medlemmer finder herefter, at [advokat A] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og stemmer for at frifinde [advokat A].

1 medlem udtaler:

Det kan ikke udelukkes, at et hackerangreb kan være årsagen til, at [X] har registreret, at [klager]s IP-adresse har været aktiv i [...]. Når dette sammenholdes med, at der er rejst et ikke-ubetydeligt krav for alene én mulig krænkelse, og at der set fra en forbrugers synsvinkel er tale om et brev, som kan opfattes som truende på grund af oplysning om en eventuel retssag, stemmer dette medlem for, at [advokat A] har tilsidesat god advokatskik ved at være gået videre, end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

**Herefter bestemmes:**

[Advokat A] frifindes.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart