



Udskrift af

dombogen DOM

Afsagt den 7. januar 2015 i sag nr. BS 14-582/2014:

[Advokat A]

mod

Advokatnævnet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Sagens baggrund og parternes påstande

Ved kendelse af 9. april 2014 har Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147c pålagt advokat [A] en bøde på 10.000 kr. til statskassen.

Denne kendelse har advokat [A] i medfør af retsplejelovens § 147d ved stævning modtaget den 6. maj 2014 indbragt for retten med påstand om ophævelse, subsidiært formildelse. Advokatnævnet har påstået kendelsen stadfæstet.

Sagens omstændigheder

Advokatnævnets kendelse har følgende ordlyd:

"

KENDELSE

Sagens parter:

I denne sag har [klager] v/advokat [B] klaget over advokat [A], [bynavn].

Sagens tema:

[Klager] v/advokat [B] har klaget over, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved at fremsende en kendelse afsagt af [Byret] til Retten i [bynavn] efter, at en sag her var optaget til afgørelse, og ved uden samtykke at have sendt kopi af advokat [B's] e-mails i den anledning til retten.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 24. april 2013.

Sagsfremstilling:

Advokat [B] anlagde en sag mod [X] ved Retten i [bynavn] om betaling af advokatsalær.

Advokat [A], der repræsenterede [X], påstod sagen hævet og henvist til behandling Ved Advokatnævnet, uanset der var gået mere end et år fra seneste fakturadato.

Sagen blev drøftet under et telefonisk retsmøde den 11. april 2013, hvorefter retten optog spørgsmålet, om sagen skulle hæves og indbringes for Advokat- nævnet, til afgørelse.

[Byret] afsagde samme dag kendelse i en lignende sag, og advokat [A] sendte den 16. april 2013 kopi af [Byrets] kendelse til Retten i [bynavn] og til advokat [B] til orientering.

Advokat [B] opfattede dette som efterprocedure og fandt, at fremgangsmåden var i strid med god advokatskik, hvilket han ved e-mails af 22. april 2013 bad om, at advokat [A] forholdt sig til.

Advokat [A] fastholdt ved breve af samme og den følgende dag, at han var berettiget til at fremsende kendelsen, og han sendte samtidig kopi af korrespondancen til Retten i [bynavn].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] v/advokat [B] har påstået, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved at fremsende [Byrets] kendelse til Retten i [bynavn], efter at sagen var optaget til kendelse, uden forinden at have indhentet [klager] v/advokat [B's] accept, og ved uden advokat [B's] accept at have sendt kopi af hans e-mails af 22. april 2013 til Retten i [bynavn].

[Klager] v/advokat [B] har til støtte herfor bl.a. anført:

at advokat [A] herved efterprocederede sagen, og

at det er en skærpende omstændighed, at advokat [A] har fastholdt og ikke har ønsket at rette for sig.

Indklagede:

Advokat [A] har påstået klagen afvist som åbenbart grundløs, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor bl.a. anført:

at indsendelse af [Byrets] afgørelse til Retten i [bynavn] ikke var et forsøg på at efterprocedere,

at kopi af kendelsen samtidig blev tilsendt advokat [B], hvorfor det kontradiktoriske princip ikke er tilsidesat, og

at indsendelse af [Byrets] kendelse alene var nødvendiggjort af, at [Byrets] kendelse ikke forelå forud for retsmødet den 11. april 2013.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når retten har optaget en sag til afgørelse, bør henvendelser til retten være begrænset til praktiske bemærkninger. Det er som hovedregel en tilsidesættelse af god advokatskik på dette tidspunkt at sende fx retspraksis til retten.

Selv om advokat [A] ikke havde mulighed for at fremkomme med [Byrets] kendelse tidligere, og selv om han samtidig med fremsendelsen af kendelsen til Retten i [bynavn] sendte kopi heraf til advokat [B], er der tale om efterprocedure.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [A] en bøde på 10.000 kr.

Under hensyn til indholdet af advokat [B's] e-mailkorrespondance af 22. april 2013, og til at advokat [A] orienterede advokat [B] om fremsendelsen heraf til retten, er der ikke grundlag for at bebrejde advokat [A], at fremsendelsen skete. Advokat [A] frifindes derfor for denne del af klagen.

Advokat [A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat [A] pålægges en bøde på 10.000 kr.

ii

Forklaring

Der er under sagen afgivet forklaring af advokat [A].

Advokat [A] har forklaret, at han havde 2 parallelle sager på det pågældende tidspunkt, dels i [Byret] og dels ved retten i [bynavn]. I begge sager var hans klienter sagsøgt af [klager], der krævede betaling for repræsentation for [A's] klienter i forbindelse med en skattesag. Advokat [B] var udtrådt af sagerne, fordi hans klienter ikke ville stille yderligere sikkerhed for advokatomkostningerne. I sagen i [Byret] var der også blevet afholdt et telefonmøde på tilsvarende måde som i sagen ved retten i [bynavn]. [Byrettens] afgørelse fremkom, kort før kendelsen i [bynavn] blev afsagt. Om de eksakte tidspunkter kan han henholde sig det skriftlige materiale i sagen. Han har fået [Byrettens] kendelse nogle dage efter afsigelsen. Indkaldelsen til telefonmødet i [bynavn] var et standardbrev. Han var på advokatkursus den pågældende dag, og han ringede til telefonmødet i en pause. Han var ikke forberedt på, at der skulle være procedure om forelæggelse for Advokatmyndighederne.

Det fremgik ikke af indkaldelsen til telefonmødet. Han kan ikke huske, om det blev nævnt, at afgørelse ville blive truffet på en specifik dato, men det blev oplyst, at sagen blev optaget til afgørelse. Det er hans klare opfattelse, at sagens forberedelse ikke blev afsluttet. Dette spørgsmål blev slet ikke drøftet. Han tænkte ikke på, at fremsendelse af [Byrettens] kendelse var i strid med de advokatetiske regler. Han anså brevet til Retten i [bynavn] som et almindeligt bilag til sagen. Hans formål med at fremsende kendelsen fra byretten til Retten i [bynavn] var alene, at retten skulle have det bedst mulige grundlag at træffe sin afgørelse på. Sagen fra [Byret] blev ikke nævnt under telefonmødet. Han mener, man er berettiget til at fremsende materiale, så længe forberedelsen ikke er sluttet. Han kunne ikke drømme om at sende noget til retten uden samtidig at sende materialet til modparten. Det er børnelærdom, at man efter en procedure ikke kan tillade sig at fremsende yderligere materiale til retten. Dette var ikke i strid med det kontradiktoriske princip. Han sendte til Retten i [bynavn] den mail, han havde fået fra advokat [B] om at trække kendelsen tilbage. Han kan ikke huske, om dette skete pr. mail. Sagen i [bynavn] blev henvist til behandling i Advokatnævnet. Den blev imidlertid senere afvist af Advokatnævnet som for sent indgivet. Derfor anlagde advokat [B] sagen på ny. Den 2. december blev der indgået et forlig om at hans klient, der tidligere havde været repræsenteret af advokat [B] under skattesagen, skulle betale yderligere 50.000 kr. i skattesagen. Der var stævnet for 167.000 kr. Han mener selv, at advokat [B] har overtrådt de advokatetiske regler. Han har ikke betalt bøden på 10.000 kr. til statskassen, fordi han mener, at afgørelsen er uretfærdig. Det er endvidere første gang i hans tid som advokat, at han har haft kontakt med Advokatnævnet. Han fandt navnlig straffen for streng, fordi bødens størrelse indebar, at hans navn ville blive offentliggjort på Advokatnævnets hjemmeside. Man kan ikke på hjemmesiden se af kendelsen, at han har kæmpet for sin klient og til dels vundet sagen. Offentliggørelse vil let kunne give folk anledning til misforståelse. Ved at Google ham vil det blive ved med at fremgå, at han har fået en bøde. Det er offentliggørelsen, der er den værste del af sanktionen. Han var ikke under telefonmødet ved retten i [bynavn] bekendt med højesterets kendelse om henvisningsspørgsmålet. Han trak ikke kendelsen fra [Byret] tilbage fra retten i [bynavn], da advokat [B] bad ham om det. Han frygtede, at det ville give advokat [B] et bedre grundlag, når han senere ville indgive en klage til advokatmyndighederne.

Parternes synspunkter

Parterne har procederet i det væsentlige i overensstemmelse med påstandsdokumenterne.

Sagsøgeren har gjort følgende gældende:

"

Til støtte for den principale påstand gøres det gældende

at sagsøger ikke har tilsidesat god advokatskik, idet det til støtte herfor gøres gældende, at Retten i [bynavn] indkaldte til forberedende retsmøde, et møde der blev afholdt som et telefonmøde og idet det ikke særskilt fremgik af indkaldelsen, at spørgsmålet om hvorvidt sagen skulle hæves, ville blive behandlet under det berammede telefonmøde, ligesom spørgsmålet ikke blev procederet, men blot drøftet,

- at der ikke blev gennemført en procedure om spørgsmålet, og at det ikke af dommeren blev tilkendegivet, at sagens forberedelse var slut, men alene at der ville blive truffet afgørelse på det foreliggende grundlag,
- at det ifølge retsplejeloven § 356 er Retten der bestemmer, hvornår forberedelsen afsluttes. Har Retten ikke truffet anden bestemmelse anses forberedelsen for sluttet 4 uger før det af Retten fastsatte tidspunkt for hovedforhandlingens begyndelse,
- at der så længe sagen er under forberedelse, kan der fremsættes nye anbringender med videre,
- at sagsøgers henvendelse til Retten i [bynavn], hvor sagsøger fremsendte en utrykt kendelse, ikke angik sagens materielle forhold, men en formalitet og hvor der blot blev henvist til ny praksis i en sag med samme problemstilling og med samme advokater involveret og som begge advokater var fuldt bekendt med, og at henvendelsen til Retten ikke indeholdt procederende bemærkninger,
- at sagsøgers henvendelse derfor ikke har haft karakter af efterprocedure, hvilket normalt kun kan finde sted efter afholdelse af en egentlig procedure,
- at sagsøger har overholdt det kontradiktoriske princip, idet advokat [B] samtidig med Retten modtog kendelsen fra [Byret], bilag 4, og havde rig lejlighed til at varetage sine egne interesser i denne anledning,
- at sagsøger loyalt fremsendte en kopi af [B's] e-mail, hvori denne gjorde gældende, at sagsøger skulle meddele Retten, at kendelsen ikke skulle tages i betragtning under sagens afgørelse, jfr. bilag 12,

Måtte Retten nå til det resultat, at sagsøger har tilsidesat god advokatskik, gøres det til støtte for den subsidiære påstand gældende,

- at sagsøgers eftersendelse af [Byrets] kendelse i det foreliggende tilfælde må antages at have haft en ret harmløs og underordnet karakter, hvorfor Advokatnævnet højst burde have tildelt sagsøger en irettesættelse, jfr. princippet i Østre Landsrets dom af 29. maj 2001
- at en mildere sanktion end pålagt af sagsøgte følger af den trykte praksis herunder bl.a. U 2007.971H, hvor en advokat af Advokatnævnet blev pålagt en bøde på kr. 10.000, da det ansås i strid med god advokatskik at forsøge at påvirke retten efter hovedforhandlingens afslutning. Advokatnævnet lagde ved bødestørrelsens udmåling vægt på, at advokat tidligere var fundet skyldig i at have handlet i strid med god advokatskik.

Højesteret nedsatte bøden til kr. 5.000 med en bemærkning om, at bøden blev fastsat som en tillæggsbøde, jfr. princippet i straffelovens § 89, til en tidligere bøde på kr. 5.000.

"

Sagsøgte har gjort følgende gældende:

Det gøres, i overensstemmelse med begrundelsen i den indbragte kendelse gældende, at sagsøger har tilsidesat retsplejelovens § 126, stk. 1, da en henvendelse til retten efter sagens optagelse til afgørelse må være begrænset til praktiske bemærkninger.

Det er som hovedregel en tilsidesættelse af god advokatskik på dette tidspunkt at sende for eksempel retspraksis til retten. Dette er også tilfældet, selvom sagsøger ikke havde mulighed for at fremkomme med [Byrets] kendelse på et tidligere tidspunkt, og selvom han samtidig med fremsendelsen af kendelsen til retten sendte kopi til modparten.

En fremsendelse af materiale efter sagens optagelse til afgørelse er i strid med det kontradiktoriske princip.

Der henvises til "De advokatetiske regler", Lars Økjær Jørgensen og Martin Lavesen (2011), side 217ff. og den af sagsøger påberåbte Østre Landsretsdom af 29. maj 2001.

Vedrørende sanktionsfastsættelsen gøres det gældende, at udgangspunktet efter nuværende praksis (siden 2007) ved tilsidesættelse af god advokatskik er en bøde på 10.000 kroner.

Det sanktionsniveau, der blev lagt til grund ved Østre Landsrets ovennævnte dom, er efter justering af sanktionssystemet i 2001 og 2007 ikke længere gældende.

Den af sagsøger påberåbte dom, U.2007.971H, omhandler ikke en mildere sanktion, men en anvendelse af princippet i straffelovens § 89. Pågældende var, efter sanktionsniveauet gældende før 1. august 2007, pålagt en bøde på kr. 10.000 på grund af gentagelsesvirkninger. Højesteret ændrede sanktionsfastsættelsen efter princippet i straffelovens § 89 til en tillæggsbøde svarende til den dengang gældende "normalbøde".

Det gøres således gældende, at den af Advokatnævnet fastsatte sanktion skal stadfæstes som passende i forhold til tilsidesættelsen af god advokatskik.

"

Rettenes begrundelse og afgørelse

Retten i [bynavn] behandlede den 11. april 2013 under et telefonmøde en af [klager] mod advokat [A]s klient anlagt sag vedrørende et salærkrav. Der var afsat en halv time til telefonmødet. Det fremgår af retsbogen, at spørgsmålet om, hvorvidt sagen skulle hæves og sendes til Advokatnævnet blev drøftet, hvorefter dommeren optog spørgsmålet til kendelse til afsigelse den 25. april 2013.

Efter telefonmødet fremsendte advokat [A] ved skrivelse af 16. april 2013 en kendelse afsagt af [Byret] den 11. april 2013 vedrørende samme

spørgsmål til retten i [bynavn]. Fremsendelsesskrivelsen blev sendt i kopi til [klager]. I skrivelsen til retten anføres, at [Byrets] kendelse fremsendes til orientering. Videre anføres følgende: "... Det fremgår af kendelsen, at fornævnte sag hævedes og sendtes til Advokatnævnet. ..." Retten finder, at fremsendelse af retspraksis efter telefonmødet må opfattes som et forsøg på efterfølgende at påvirke rettens afgørelse. Dette er i strid med god advokatskik. Den omstændighed, at [A] har sendt kopi af fremsendelsesskrivelsen til [klager] kan ikke føre til andet resultat. Retten finder imidlertid, at der i sagen foreligger formildende omstændigheder. Retten har i den forbindelse lagt vægt på, at proceduren om spørgsmålet nødvendigvis på grund af retsmødets varighed må have haft en mindre formel karakter, at den fremsendte kendelse er afsagt af en sideordnet ret og således uden præjudikatværdi hvortil kommer, at fremsendelsesskrivelsen og kendelsen tillige er sendt til [klager]. Bøden findes herefter at kunne fastsættes til 5.000 kr.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets kendelse af 9. april 2014 i sagen mod advokat [A] nedsættes til 5.000 kr.

Advokat [A] skal til Advokatnævnet betale 5.000 kr. i delvise sagsomkostninger.

Kirsten Linde
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Næstved, den 7. januar 2015.

Gitte Lauge Hansen, Kontorfuldmægtig

København, den 9. april 2014

Sagsnr. 2013-1385/2KRCBW
3. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] v/advokat [B] klaget over [indklagede], [bynavn].

Sagens tema:

[Klager] v/advokat [B] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at fremsende en kendelse afsagt af [Byret] til Retten i [bynavn] efter, at en sag her var optaget til afgørelse, og ved uden samtykke at have sendt kopi af advokat [B's] e-mails i den anledning til retten.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 24. april 2013.

Sagsfremstilling:

Advokat [B] anlagde en sag mod [X] ved Retten i [bynavn] om betaling af advokatsalær.

[Indklagede], der repræsenterede [X], påstod sagen hævet og henvist til behandling ved Advokatnævnet, uanset der var gået mere end et år fra seneste fakturadato.

Sagen blev drøftet under et telefonisk retsmøde den 11. april 2013, hvorefter retten optog spørgsmålet, om sagen skulle hæves og indbringes for Advokatnævnet, til afgørelse.

[Byret] afsagde samme dag kendelse i en lignende sag, og [indklagede] sendte den 16. april 2013 kopi af [Byrets] kendelse til Retten i [bynavn] og til advokat [B] til orientering.

Advokat [B] opfattede dette som efterprocedure og fandt, at fremgangsmåden var i strid med god advokatskik, hvilket han ved e-mails af 22. april 2013 bad om, at [indklagede] forholdt sig til.

[Indklagede] fastholdt ved breve af samme og den følgende dag, at han var berettiget til at fremsende kendelsen, og han sendte samtidig kopi af korrespondancen til Retten i [bynavn].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] v/advokat [B] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at fremsende [Byrets] kendelse til Retten i [bynavn], efter at sagen var optaget til kendelse, uden forinden at have indhentet [klager] v/advokat [B's] accept, og ved uden advokat [B's] accept at have sendt kopi af hans e-mails af 22. april 2013 til Retten i [bynavn].

[Klager] v/advokat [B] har til støtte herfor bl.a. anført:

at [indklagede] herved efterprocederede sagen, og

at det er en skærpende omstændighed, at [indklagede] har fastholdt og ikke har ønsket at rette for sig.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået klagen afvist som åbenbart grundløs, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor bl.a. anført:

at indsendelse af [Byrets] afgørelse til Retten i [bynavn] ikke var et forsøg på at efterprocedere,

at kopi af kendelsen samtidig blev tilsendt advokat [B], hvorfor det kontradiktoriske princip ikke er tilsidesat, og

at indsendelse af [Byrets] kendelse alene var nødvendiggjort af, at [Byrets] kendelse ikke forelå forud for retsmødet den 11. april 2013.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når retten har optaget en sag til afgørelse, bør henvendelser til retten være begrænset til praktiske bemærkninger. Det er som hovedregel en tilsidesættelse af god advokatskik på dette tidspunkt at sende fx retspraksis til retten.

Selv om [indklagede] ikke havde mulighed for at fremkomme med [Byrets] kendelse tidligere, og selv om han samtidig med fremsendelsen af kendelsen til Retten i [bynavn] sendte kopi heraf til advokat [B], er der tale om efterprocedure.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

Under hensyn til indholdet af advokat [B's] e-mailkorrespondance af 22. april 2013, og til at [indklagede] orienterede advokat [B] om fremsendelsen heraf til retten, er der ikke grundlag for at bebrejde [indklagede], at fremsendelsen skete. [Indklagede] frifindes derfor for denne del af klagen.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz