



Udskrift af retsbogen

Den 16. oktober 2015 kl. 10:30 blev retten sat på Kontor 36 af dommer Lone Molsted. Protokolfører var Maria Hampen.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde sag nr. BS 36A-776/2015:

[Indklagede]

[adresse]

[bynavn]

mod Advokatnævnet

Advokatsamfundets sekretariat

Kronprinsessegade 28

1306 København K

Ingen var mødt eller indkaldt. Der fremlagdes:

- Stævning med bilag 1 og 2,
- svarskrift med bilag A,
- brev af 28. maj 2015 fra sagsøger, [indklagede], hvorefter sagen hæves, og vedlagt Advokatnævnets kendelse af 19. maj 2015,
- processkrift af 16. juni 2015 fra sagsøgte, Advokatnævnet, med bilag B - H, vedrørende sagsomkostninger, og
- brev af 2. oktober 2015 fra [indklagede] vedrørende sagsomkostninger.

Det fremgår af sagens oplysninger, at den indbragte kendelse af 9. januar 2015 fra Advokatnævnet blev genoptaget efter anmodning af [indklagede]. Ved Advokatnævnets kendelse af 19. maj 2015 blev klagen afvist for så vidt angår den del, der vedrørte salær, og sagsøger blev frifundet for den del, der vedrørte adfærd.

Advokatnævnet har nedlagt påstand om, at sagsøger pålægges at betale omkostninger med 17.000 kr. til Advokatnævnet og har til støtte herfor anført følgende:

”...

ANBRINGENDER:

Advokatnævnet påstår sagsøger pålagt at erstatte Advokatnævnets sagsomkostninger med hjemmel i særreglen retsplejelovens § 318.

Klagesagsbehandlingen i Advokatnævnet, der er et offentligretligt tvistnævn, er en kontradiktorisk proces, hvor den indklagede advokat bliver bedt om bemærkninger til klagen og evt. supplerende indlæg fra klageren. Der henvises til bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. og til forretningsordenen af 27. februar 2008 om klagesagernes forberedelse (tilgængelig på Advokatnævnets hjemmeside: www.advokatsamfundet.dk – Advokatnævnet – Om Advokatnævnet – Regler og vedtægter – Forretningsorden – klagerens forberedelse). Når Advokatnævnets sekretariat har modtaget en klage, sender sekretariatet en kopi af klagen til den advokat, der er klaget over, og beder om bemærkninger til klagen. Klager får en kopi af advokatens bemærkninger og får mulighed for selv at komme med flere bemærkninger til sagen. Advokaten får eventuelt mulighed for at komme med sine afsluttende bemærkninger. Det kan være nødvendigt at bede om flere oplysninger enten fra klager eller fra advokaten, inden klagen kan afgøres. Klagerne behandles på grundlag af det skriftlige materiale, der er indsendt, men både klager og advokaten kan anmode om at møde personligt for Advokatnævnet for at supplere det skriftlige materiale.

Det ligger fast, at sagsøger undlod at fremkomme med partsindlæg under sagens behandling for Advokatnævnet. Sagsøger var ellers flere gange bedt herom, og det var varslet overfor sagsøger, at sagen ville blive afgjort uden hans svar, såfremt det ikke var modtaget inden udløbet af en sidste frist.

Sagsøger fremkom først med sine oplysninger og bilag, herunder underbilagene til bilag 2, til klagen *efter* afsigelsen af Advokatnævnets kendelse 9. januar 2015. Det drejer sig om oplysninger, som sagsøger kunne have fremlagt for Advokatnævnet, da sagen blev forberedt, og som ville være blevet forelagt klageren. Det er som anført på baggrund af disse oplysninger, at Advokatnævnet ved kendelse af 19. maj 2015 har ophævet sin tidligere kendelse.

Heri ligger, at resultatet var blevet anderledes, såfremt sagsøger var fremkommet med oplysningerne under klagesagens behandling.

Advokatnævnet har behandlet sagen på ny, og Advokatnævnet og Advokatnævnets sekretariat er dermed blevet påført dels administrativt besvær og dels omkostninger i relation til denne retssag. Dertil kommer ressourcerne anvendt i domstolssystemet.

Dette skyldes – i det hele – sagsøgers adfærd.

Søgsmålet er således uforholdsmæssigt. Advokatnævnet gør gældende, at dette skyldes en – tilregnelig – forsømmelse hos sagsøger.

Efter forløbet – henvendelserne fra Advokatnævnets sekretariat til sagsøger og hans ignorering heraf – må det være åbenbart grundløst, når sagsøger i sin genoptagelsesansøgning anfører, at han "*med nogen overraskelse (har) modtaget*" Advokatnævnets kendelse (jf. bilag 2 side 1 øverst).

Advokatnævnet påberåber sig særreglen i retsplejelovens § 318 om fastsættelse af sagsomkostninger ved en uordentlig procesførelse. Efter denne bestemmelse skal den part, som på uforvarlig måde har foranlediget spildte møder, unødvendige udsættelser, unyttig bevisførelse eller andre overflødige processuelle skridt erstatte modparten udgifterne herved, selvom parten i øvrigt vinder sagen.

Mens bestemmelserne i retsplejelovens § 312-316 bygger på et objektivt ansvar for sagsomkostninger, fastslår § 318 et culpaansvar for sagsomkostninger.

Sagsøger har ganske klart udvist culpøs adfærd. I ansvarsvurderingen skal inddrages, at sagsøgers professionsmæssige baggrund er advokat.

Sagsøger har ganske klart påført Advokatnævnet et tab. Det tab, der kræves erstattet, er udgiften til advokatbistand baseret på tidsforbrug på ca. 6 timer og timetakst på 2.300 kr. ekskl. moms, tillagt moms.

Fastsættelsen af erstatning for udgifter til advokatbistand er således ikke ved krav om erstatning efter § 318 begrænset til "et passende beløb", jf. § 316, stk. 1, efter de vejledende takster. Erstatningen skal derimod fastsættes efter det konkrete tidsforbrug.

Endvidere er de almindelige erstatningsretlige krav til årsagsforbindelse og påregnelighed opfyldt.

Påstandsbeløbet er baseret på, at sagen afgøres på det nu foreliggende skriftlige grundlag. Der tages forbehold om forhøjelse af påstandsbeløbet, såfremt sagen indebærer yderligere nævneværdigt arbejde.

Det tilføjes, at [byret] ved dom af 25. februar 2013 i sag nr. BS 41 B-2467/201 2 (bil H) har taget et tilsvarende erstatningskrav til følge.

Advokatnævnet oplever ikke sjældent, at indklagede advokater ikke besvarer sekretariatets henvendelser og/eller ikke indsender en fyldestgørende redegørelse for sagen til nævnet. Med dommen blev der givet et klart signal om, at en advokat, der ikke indsender nogen oplysninger til Advokatnævnet, må påregne at skulle godtgøre Advokatnævnets omkostninger, som er forbundet med en efterfølgende anlagt retssag, uanset om advokaten i øvrigt måtte få medhold i sin påstand.

Dommen blev omtalt i en artikel i Advokaten 05/13 side 37 med en understregning af vigtigheden af, at alle relevante oplysninger i klagesagen forelægges under Advokatnævnets behandling – uanset hvor grundløs man anser klagen – således at hverken advokaten eller Advokatnævnet efterfølgende skal anvende unødvendige ressourcer på sagen.

Hertil kommer selvsagt unødvendige ressourcer ved domstolene.

...”

Sagsøger har påstået frifindelse, således at hver part bærer egne omkostninger.

Sagsøger har herved anført følgende:

”...

Om det faktiske forløb under klagesagsbehandlingen i Advokatnævnet har jeg ingen bemærkninger. Det som retten kan tage stilling til er, om der under sagens førelse ved retten er påført indstævnte omkostninger.

Der er efter min opfattelse ikke hjemmel til efter den anviste bestemmelse i Retsplejelovens § 318 at tilkende nævnet omkostninger. Der har ikke været afholdt retsmøder, foretaget bevisoptagelse eller lignende, der har påført nævnet omkostninger i relation til retssagen. Der har alene været berammet et telefonmøde, der imidlertid blev aflyst.

Advokatnævnet kunne have anmodet retten om yderligere udsættelse af frist for indsendelse af svarskrift, men valgte at indsende svarskrift uagtet at man var i færd med at genbehandle sagen.

Jeg bemærker hertil at jeg kun er blevet orienteret om sagens behandling i nævnets regi af [advokat A] og således ikke af nævnet selv førend modtagelse af kendelsen af 19. maj 2015.

Det som man fra indstævntes side påstår erstatning for er i realiteten 6 timers advokatbistand EFTER afsigelse af kendelsen i januar, og det tidsforbrug kan ikke anses for hverken nødvendigt eller berettiget når henses til, at der alene burde være givet meddelelse om, at man fra indstævntes side udbad sig forlænget svarfrist til overvejelse af genoptagelse. Udarbejdelse af svarskrift mv. har ikke været nødvendigt.

Den fremlagte dom har i øvrigt ikke nogen præjudikatværdi og er alene et udtryk for et forlig. Retten har ikke taget juridisk stilling til berettigelsen af det fremførte krav.

...”

Der afsagdes følgende

Kendelse:

Det er ubestridt, at sagsøger ikke afgav noget partsindlæg under Advokatnævnets (første) behandling af sagen, uagtet han blev anmodet om bemærkninger til klagen. Sagsøger har ikke angivet nogen årsag til, at han ikke ytrede sig under nævnsbehandlingen.

Det fremgår af kendelsen i den genoptagne sag, at Advokatnævnet i kendelsen af 9. januar 2015 havde lagt klagerens oplysninger til grund, idet "[indklagede] ikke havde svaret i sagen". Det fremgår af kendelsen af 19. maj 2015, at sagen for så vidt angår adfærdsklagen er afgjort "efter en fornyet gennemgang af sagen, herunder de oplysninger, som [indklagede] nu er fremkommet med".

Sagsøger indgav stævning til retten den 2. februar 2015. Det fremgår af stævningen, at sagsøger havde anmodet Advokatnævnet om genoptagelse af sagen. Sagsøgte indgav svarskrift til retten den 17. april 2015.

Retten finder efter det ovenfor anførte, at sagsøger ved sin adfærd har forårsaget unødige processuelle skridt, og Advokatnævnets påstand om sagsomkostninger tages derfor til følge som nedenfor bestemt, jf. retsplejelovens § 318. Det bemærkes herved, at det påståede beløb findes rimeligt.

Sagsøgers anbringende om, at sagsøgte kunne have søgt om udsættelse med afgivelse af svarskrift til anmodningen om genoptagelse var behandlet, kan ikke føre til andet resultat.

Thi bestemmes:

Sagsøger, [indklagede], skal inden 14 dage til sagsøgte, Advokatnævnet, betale sagens omkostninger med 17.000 kr.

Sagen sluttet. Retten hævet.

Lone Molsted
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 16. oktober 2015.

Maria Hampen, kontorfuldmægtig