

Z-18409

RETEN I SØNDERBORG



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 23. juni 2015 i sag nr. BS C3-291/2015:

[Indklagede]

[Adresse]

mod

Advokatnævnet

Kronprinsessegade 28

1306 København K

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag, der er indbragt for retten den 4. marts 2015, har sagsøgeren, [indklagede], over for sagsøgte, Advokatnævnet, nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 30. januar 2015 i sag 2014-2686 ophæves.

Sagsøgte, Advokatnævnet, har påstået Advokatnævnets kendelse af 30. januar 2015 stadfæstet.

Oplysningerne i sagen

Ved Advokatnævnets kendelse af 30. januar 2015 blev [indklagede] pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Af Advokatnævnets kendelse fremgik det bl.a.:

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at der mellem [klager] og hendes tidligere ægtefælle, [X], verserede en sag om bopælsretten til deres fælles børn, [Y] og [Z].

[X] var siden august 2009 repræsenteret af [indklagede] fra Advokatfirmaet [H], mens [klager] var repræsenteret af advokat [A] fra [I] Advokatfirma.

Ved brev af 5. marts 2010 til [stednavns] Politi skrev advokat [B] bl.a følgende:

"

Vedr.: [Klager] cpr . nr. [...]

Ovennævnte har rettet henvendelse til mit kontor med anmodning om bistand i anledning af, at der 3 gange har været ransagning i hendes hjem.

Jeg skal anmode om at få oplyst, hvorvidt der er rejst en sigtelse. I bekræftende fald skal jeg anmode om, der bliver fremsat begæring om beskikkelse af undertegnede, ligesom jeg skal anmode om at få aktindsigt.

I april 2010 fusionerede Advokatfirmaet [H] med advokat [B], og fik navnet [H] & [B] Advokatfirma.

Ved brev af 18. maj 2010 til Retten i [bynavn] anmodede advokat [C] om at blive beskikket som advokat for [klager] i sagen mod [X].

Retten i [bynavn] afsagde den 4. juni 2010 dom i bopælssagen vedrørende [Y], idet bopælsretten blev tillagt [X].

Advokat [C] ankede på vegne [klager] dommen til Østre Landsret. [Klager] opnåede ikke fri proces til ankesagen, og hun mødte uden advokatbistand til hovedforhandlingen i landsretten den 10. september 2010. Der er i sagen ikke oplysninger om udfaldet af ankesagen.

Ved brev af 22. februar 2012 til Retten i [bynavn] skrev advokat [B] bl.a. følgende:

"[Klager], cpr. nr. [...]

Ovennævnte har rettet henvendelse til mit kontor med anmodning om bistand, hvorfor jeg skal anmode om at blive beskikket for den pågældende, ligesom jeg skal anmode om at modtage sagens bilag. "

Ved e-mail af 23. februar 2012 til advokat [B] skrev [Æ], kundeservicemedarbejder i [H] & [B] Advokatfirma, følgende:

"Sagsnr. 56158 - Straffesag Skal hilse og sige fra [klager] at hun fortsætter med [D]. "

Advokat [D] skrev ved brev af 27. februar 2012 bl.a. følgende til advokat [B]:

Min klient har meddelt mig, at De skulle være underrettet om, at min klient alligevel ønsker undertegnede som forsvarer.

[klager] indgav den 19. marts 2012 en voldsanmeldelse mod [X].

I maj 2012 anlagde [X] en bopælssag vedrørende bopælsretten til [Z], i hvilken forbindelse [indklagede] blev beskikket som advokat for [X]. [klager] var under sagen repræsenteret af advokat [D].

Af sagsøgers svarskrift af 14. maj 2012 fremgår bl.a. følgende af sagsfremstillingen:

Afslutningsvis bemærkes, at der den 28. april 2012 har været en notits i [avis], hvoraf fremgår, at sagsøgte er blevet anholdt og sigtet for spirituskørsel. [...]

Ud over ovennævnte skulle sagsøgte tillige være tiltalt i en straffesag omkring medvirken til røveri, som efter det mig oplyste skulle behandles ved retten i [bynavn] i løbet af maj måned i år. "

[Klager] skiftede herefter advokat til [E].

Advokat [B] udtrådte af [H] & [B] Advokatfirma pr. 30. juni 2013.

Ved dom af 5. juli 2013 bestemte Retten i [bynavn], at bopælsretten vedrørende [Z] skulle tillægges [klager].

[X] ankede dommen til Østre Landsret, som ved dom af 31. januar 2014 ændrede byrettens dom, således at bopælsretten over [Z] blev tillagt [X].

Ved brev af 4. marts 2014 anmodede [indklagede] Fogedretten i [bynavn] om bistand til udlevering af [Z] fra [klager].

Der blev herefter indledt en samværs sag ved Statsforvaltningen, som den 27. november 2014 traf afgørelse om, at der mellem [klager] og de fælles børn skulle være støttet samvær, så længe samværs sagen verserede.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik

Advokatnævnet bemærker, at der efter nævnets opfattelse ikke er udvist passivitet fra [klagers] side, idet nævnet herved har lagt vægt på, at det retsstridige forhold, som klagen vedrører, fortsat består.

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat [B] på noget tidspunkt repræsenterede [klager] i samværs- og bopælssagen, eller at han modtog kopi af sagens akter.

Advokatnævnet finder imidlertid, at [indklagede] har befundet sig i en interessekonflikt eller i nærliggende risiko herfor ved at have repræsenteret [X] henset til, at advokat [B] både før og efter fusionen mellem de to advokatfirmaer - om end kortvarigt - repræsenterede [klager] i to straffesager.

Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at det ikke kan udelukkes, at oplysninger, som advokatfirmaet var i besiddelse af i kraft af advokat [B's] repræsentation af [klager] i straffesagerne, kunne bruges i forbindelse med [indklagedes] repræsentation af [X]. Advokatnævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at [indklagede] i bopælssagen vedrørende [Z] har henvist til, at [klager] har været sigtet og tiltalt i en række straffesager.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

ii

[Indklagede] har bl.a. forklaret, at hun har repræsenteret [X] siden 2009, først vedrørende en forældreansvarssag om [X] og [klagers] fællesbarn [Y]. Under denne sag var [klager] repræsenteret af advokat [A] fra [I] Advokatfirma. [Klager] skiftede dog umiddelbart før hovedforhandlingen advokat til advokat [C], [bynavn]. [klager] ankede byrettens dom til landsretten, hvor [klager] mødte som selvmøder, idet hun ikke kunne få fri proces.

I april 2012 kontaktede [X] sagsøgeren igen, nu vedrørende [X] og [klagers] andet fællesbarn, [Z]. Den 1. maj 2012 fik hun fra retten i [bynavn] oplyst, at advokat [D] repræsenterede [klager].

Forinden at hun udarbejdede svarskrift i sagen, havde hun et møde med [X]. Hendes notater fra mødet med [X] fremgår af sagens bilag 4. Som det fremgår af bilag 4, side 4, oplyste [X] under mødet, at der var en sigtelse mod [klager], og at [klagers] kæreste, [Ø], havde en betinget dom. Som det fremgår af hendes håndskrevne notater oplyste [X] også vedrørende røveri, hvortil hun har skrevet "- dømt". Hun mindes ikke, hvad anførslen "forsvarer" i højre side nærmere angik.

Hverken [klager] eller hendes advokat, [D], reagerede på det, som hun skrev i processkriftet. På et tidspunkt under den sag skiftede [klager] fra advokat [D] til advokat [E].

Hendes advokatfirma anvender Advosys-systemet - hvor klienter og modparter registreres. Systemet vil normalt "sige til", hvis der er et sammenfald mellem en klient og en modpart. Det vil normalt være sekretæren, der opdager dette ved oprettelse af en ny sag. Det har der ikke været her. [Advokatfirma H] systemer og advokat [B's] systemer blev iøvrigt sammenkørt umiddelbart efter fusionen i 2010. Hun mener ikke, at der i forbindelse med samkørslen af edb-systemerne i 2010 er sket et "konflikttjek".

Såfremt hun havde fået en advarsel fra Advosys-systemet, ville hun kunne have gået ind og set de tre sider, der fremgår af sagens bilag 7. Det er en afsluttet sag. Advokat [B] har intet anført i sagsskemaet. Det eneste der ligger, er et brev til [stednavns] Politi i 2010, hvori advokat [B] oplyste, at [klager] har rettet henvendelse til hans kontor med anmodning om bistand i anledning af, at der tre gange har været ransagning i hendes hjem. Han spørger ligeledes, hvorvidt der er rejst sigtelse, og at han i bekræftende fald anmoder om beskikkelse og indsigt. Da der ikke er yderligere på sagen, er der efter al sandsynlighed ikke blevet rejst nogen sigtelse mod [klager].

Vedrørende [klagers] henvendelse til advokat [B] i 2012 fremgår det af advokat [B] brev af 22. februar 2012 til retten i [bynavn], at [klager] har rettet henvendelse til hans kontor, at han skal anmode om at blive beskikket samt at han anmoder om at modtage sagens bilag. Henset til, at kopi af brevet er tilsendt [klagers] hidtidige advokat, [D], var [D] [klagers] advokat på daværende tidspunkt. Som det fremgår af e-mailen fra advokatsekretær [Æ] til advokat [B] skal advokatsekretæren "hilse og sige fra [klager], at hun fortsætter med [advokat D]". Advokat [B] har således aldrig nået at blive advokat for [klager] denne halve dag.

Det var i maj 2012, hun anlagde sag på vegne [X] vedrørende bopælsretten for [Z]. Bopælssagen trak ud, bl.a. på grund af afventning af en § 50 undersøgelse vedrørende [klager]. Efter sagens afslutning i 2014, repræsenterede hun [X] under tre udleveringssager i fogedretten, hvor [klager] tilbageholdt [Z] efter samvær.

Advokat [B] har aldrig registreret noget på advokatfirmaets system vedrørende nogen bopælssag, så det kan man udelukke er tilfældet.

Forespurgt vedrørende sagens bilag 2, side 47, har hun ingen anelse haft om, at [klager] skulle have haft rettet henvendelse til advokat [B], hverken i 2010 eller 2012. Hendes oplysninger i processkriftet vedrørende kriminelle forhold havde hun udelukkende fra [X], og ikke fra advokat [B].

Parternes procedure

Sagsøgeren, [indklagede], har i sit påstandsdokument anført følgende:

It

Til støtte for påstanden gøres gældende

At sagsøger ikke har været bekendt med [advokat B's] repræsentation af [klager].

At sagsøger ikke ved at gennemse advokatfirmaets kundekartotek og tilhørende sager har kunnet se, at de to af [advokat B's] oprettede sager kunne skabe interessekonflikt eller inhabilitet i forhold til en repræsentation af [klagers] modpart i en bopælssag om hendes datter.

At der ikke har været bilag i de to af [advokat B's] oprettede sager, hvor oplysninger har kunnet anvendes til skade for [klager] i en bopælssag.

At advokat [B] reelt ikke har repræsenteret [klager], da der i 2010 ikke var nogen sag.

At advokat [B] ikke har nået at repræsentere [klager] i en straffesag i 2012, da anmodningen af [klager] blev kaldt tilbage formiddagen efter uden at advokat [B] havde modtaget sagsakter.

At advokat [B] ikke har afregnet noget honorar overfor [klager].

At klagen er indgivet for sent, jfr. Rpl. § 147 b.

At klager med vidende om at hun har haft kontaktet advokat [B], har accepteret sagsøgers fortsatte repræsentation af modparten, da de ikke er reageret herpå.

At der foreligger retsfortabende passivitet.

At der ikke efter påtale af 29.8.2014 fra [klagers] rådgiver om i habilitet har været repræsentation fra sagsøgers side overfor myndigheder med afgørelseskompetence, dvs. i statsforvaltningen.

''

Sagsøgte, Advokatnævnet, har i sit påstandsdokument anført følgende til støtte for sine anbringender:

Det gøres gældende, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik ved at have bistået [X] i to bopælssager mod [klager], når advokat [B] fra samme advokatvirksomhed har bistået [klager] i to straffesager, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. AER pkt. 12.2, nr. 3 og 11.

Det gøres gældende, at der er den fornødne forbindelse mellem straffesagerne og bopælssagerne, idet [indklagede] under bopælssagen i 2012 aktivt anvendte informationer om [klagers] formodede involvering i et røveri og spirituskørsel. Af denne grund var hendes repræsentation af [X] egnet til at skabe begrundet frygt hos [klager] for, at fortrolige oplysninger om formodede strafovertrædelser, som var givet til advokat [B], kunne blive anvendt i bopælssagerne.

Det gøres gældende, at advokat [B] har fremstået som advokat for [klager]. At der er tale om kortvarige repræsentationer kan ikke lede til et andet resultat. Der er ikke grundlag for at tolke begrebet "bistand" indskrænkende eller tillægge det betydning for bedømmelsen, at advokat [B] ikke nåede at modtage sagsakter fra politiet eller at blive beskikket som forsvarer. Der er derudover ikke grundlag for at tolke begrebet "fortrolige oplysninger" indskrænkende til kun at omfatte fysiske sagsakter. Oplysninger af enhver art om og fra en klient, som advokaten modtager i forbindelse med sin bistand til klienten, og som klienten ikke ønsker gjort tilgængelige for andre, må anses for fortrolige oplysninger.

Det er uden betydning, at [indklagede] først efterfølgende blev klar over interessekonflikten, da advokaten har en selvstændig forpligtelse til at afklare dette, jf. AER pkt. 12.1.

[Indklagedes] betragtninger om, at [klager] har klaget for sent eller samtykket må afvises. De advokatetiske regler pålægger advokaterne en selvstændig forpligtelse til at overholde god advokatskik. Denne forpligtelse kan ikke via passivitetsbetragtninger overføres til [klager] eller hendes advokat.

Det bemærkes, at det retsstridige forhold, som klagen over [indklagede] vedrører, fortsat bestod, da [klager] klagede over [indklagedes] adfærd.

..

Retten's begrundelse og resultat

[Indklagede] har siden august 2009 repræsenteret [X], hvor [X] og klageren, [klager], havde en bopælsag vedrørende parternes fællesbarn, [Y]. Denne sag blev ved retten i [bynavns] dom af 4. juni 2010 afgjort således, at bopælsretten blev tillagt [X].

I maj 2012 anlagde [indklagede] på vegne [X] en bopælssag vedrørende bopælsretten over hans og [klagers] andet fællesbarn, [Z].

Som det fremgår af [indklagedes] håndskrevne notater vedrørende hendes møde med [X], jf. sagens 4, side 4, må det lægges til grund, at de oplysninger om kriminelle forhold, som [indklagede] anførte i svarskriftet af 14. maj 2012, udelukkende hidrører fra [X].

[Indklagedes] oplysning om, at hun ikke har været bekendt med, at [klager] i henholdsvis 2010 og februar 2012 har haft rettet henvendelse til advokat [B], findes at være troværdig.

Hertil kommer, at det i mangel af vidneforklaringer fra advokat [B] og [klager] - og når sammenholdes med oplysningen i e-mailen af 23. februar 2012, om at [klager] vil fortsætte med sin hidtidige forsvarer, advokat [D] - ikke bevismæssigt findes at kunne lægges til grund, at [klager] i hverken 2010 eller 2012 har haft advokat [B] som forsvarer. Tværtimod tyder meget på, at [klager] trods hendes henvendelser til advokat [B] reelt har benyttet sig af en anden "fast" forsvarer.

At [klager] i 2012 ikke selv har anset advokat [B] for at have været hendes advokat bestyrkes endvidere af det forhold, at advokat [B's] navn indgår i [H] & [B's] firmanavn, der tydeligt fremgår af advokatfirmaets brevpapir, herunder af de processkrifter, som [indklagede] siden maj 2012 har indleveret, og som [klager] må formodes at være blevet gjort bekendt med, uden at hun har påtalt forholdet, før flere år senere.

På denne baggrund findes det ikke bevist, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved igen - efter et langvarigt klientforhold - at have påtaget sig at være advokat for [X] i maj 2012 og frem under en ny bopælssag mod [klager].

På denne baggrund tages [indklagedes] frifindelsespåstand til følge.

Med hensyn til omkostningerne medgår disse til dækning af retsafgift med 500 kr., mens resten medgår til dækning af [indklagedes] rimelige tidsforbrug med sagen. Omkostningsbeløbet er fastsat exclusive moms, da [indklagede] er momsregistreret.

Ved omkostningsfastsættelsen har retten lagt vægt på sagens karakter og Hovedforhandlingens kortere varighed.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets kendelse af 30. januar 2015 i sag 2014-2686 ophæves.

Inden 14 dage betaler Advokatnævnet sagens omkostninger til [indklagede] med 6.500 kr.

Leon Fredgaard
dommer

/toe

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i [bynavn], den 24. juni 2015.

Tove Enemark, kontorfuldmægtig

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede [klagers] tidligere ægtefælle i en bopæls- og samværssag, har tilsidesat god advokatskik ved at have befundet sig i en interessekonflikt.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 4. september 2014.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at der mellem [klager] og hendes tidligere ægtefælle, [X], verserede en sag om bopælsretten til deres fælles børn, [Y] og [Z].

[X] var siden august 2009 repræsenteret af [indklagede] fra Advokatfirmaet [H], mens [klager] var repræsenteret af advokat [A] fra [I] Advokatfirma.

Ved brev af 5. marts 2010 til [stedsnavns] Politi skrev advokat [B] bl.a følgende:

"Vedr.: [klager] cpr. nr. [...]"

Ovennævnte har rettet henvendelse til mit kontor med anmodning om bistand i anledning af, at der 3 gange har været ransagning i hendes hjem.

Jeg skal anmode om at få oplyst, hvorvidt der er rejst en sigtelse. I bekræftende fald skal jeg anmode om, der bliver fremsat begæring om beskikkelse af undertegnede, ligesom jeg skal anmode om at få aktindsigt.

I april 2010 fusionerede Advokatfirmaet [H] med advokat [B], og fik navnet [H] & [B] Advokatfirma.

Ved brev af 18. maj 2010 til Retten i [bynavn] anmodede advokat [C] om at blive beskikket som advokat for [klager] i sagen mod [X].

Retten i [bynavn] afsagde den 4. juni 2010 dom i bopælsagen vedrørende [Y], idet bopælsretten blev tillagt [X].

Advokat [C] ankede på vegne [klager] dommen til Østre Landsret. [Klager] opnåede ikke fri proces til ankesagen, og hun mødte uden advokatbistand til hovedforhandlingen i landsretten den 10. september 2010. Der er i sagen ikke oplysninger om udfaldet af ankesagen.

Ved brev af 22. februar 2012 til Retten i [bynavn] skrev advokat [B] bl.a. følgende:

”[Klager], cpr. nr. [...]

Ovennævnte har rettet henvendelse til mit kontor med anmodning om bistand, hvorfor jeg skal anmode om at blive beskikket for den pågældende, ligesom jeg skal anmode om at modtage sagens bilag.”

Ved e-mail af 23. februar 2012 til advokat [B] skrev [Æ], kundeservicemedarbejder i [H] & [B] Advokatfirma, følgende:

”Sagsnr. 56158 – Straffesag / Skal hilse og sige fra [klager] at hun fortsætter med [advokat D].”

Advokat [D] skrev ved brev af 27. februar 2012 bl.a. følgende til advokat [B]:

”Vedr.: Anklagemyndigheden ctr. [Klager].

Min klient har meddelt mig, at De skulle være underrettet om, at min klient alligevel ønsker undertegnede som forsvarer.”

[Klager] indgav den 19. marts 2012 en voldsanmeldelse mod [X].

I maj 2012 anlagde [X] en bopæls sag vedrørende bopælsretten til [Z], i hvilken forbindelse [indklagede] blev beskikket som advokat for [X]. [Klager] var under sagen repræsenteret af advokat [D].

Af sagsøgers svarskrift af 14. maj 2012 fremgår bl.a. følgende af sagsfremstillingen:

Afslutningsvis bemærkes, at der den 28. april 2012 har været en notits i [avis], hvoraf fremgår, at sagsøgte er blevet anholdt og sigtet for spirituskørsel. [...]

Ud over ovennævnte skulle sagsøgte tillige være tiltalt i en straffesag omkring medvirken til røveri, som efter det mig oplyste skulle behandles ved retten i [bynavn] i løbet af maj måned i år.”

[Klager] skiftede herefter advokat til [E].

Advokat [B] udtrådte af [H] & [B] Advokatfirma pr. 30. juni 2013.

Ved dom af 5. juli 2013 bestemte Retten i [bynavn], at bopælsretten vedrørende [Z] skulle tillægges [klager].

[X] ankede dommen til Østre Landsret, som ved dom af 31. januar 2014 ændrede byrettens dom, således at bopælsretten over [Z] blev tillagt [X].

Ved brev af 4. marts 2014 anmodede [indklagede] Fogedretten i [bynavn] om bistand til udlevering af [Z] fra [klager].

Der blev herefter indledt en samværssag ved Statsforvaltningen, som den 27. november 2014 traf afgørelse om, at der mellem [klager] og de fælles børn skulle være støttet samvær, så længe samværssagen verserede.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have befundet sig i en interessekonflikt i forbindelse med sagen.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun i 2010 tog kontakt til advokat [B], som efter flere møder indtrådte i bopælssagen vedrørende [Y], i hvilken forbindelse han rekvirerede sagens akter fra hendes tidligere advokat.

[Klager] har endvidere anført, at Advokatfirmaet [H], hvor [indklagede] var ansat, fusionerede med advokat [B's] firma, og at advokat [B] udtrådte af sagen for [klager] for at undgå at komme til at befinde sig i en interessekonflikt. Det er stærkt bekymrende, at [indklagede] ikke er udtrådt af sagen for [X], idet hun via sin ansættelse i [H] & [B] har adgang til [klagers] sagsakter. [Indklagede] nægter at være i besiddelse af sagsakterne, hvilket imidlertid kan undre henset til, at hun under sagen har været i stand til at finde avisartikler om sager, som [klager] har været sigtet i, selvom hendes navn ikke fremgår af artiklerne.

[Klager] har endelig anført, at [indklagede] ikke bidrager konstruktivt til sagens løsning, men at hun derimod er medvirkende årsag til, at [klager] p.t. ikke har samvær med sine børn.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det ikke fremgår af advokatfirmaets sagsregister, at advokat [B] tidligere har repræsenteret [klager] i bopæls-/samværssagerne. Ved gennemgang af sagsregistret fremkommer alene to sager oprettet af advokat [B] for [klager], men disse sager er straffesager, hvor der kun er sendt enkelte skrivelser, inden sagerne er blevet arkiveret.

[Indklagede] har endvidere anført, at de ovennævnte straffesager ikke har relevans i forhold til bopælssagerne, ligesom de ikke indeholder sagsakter af relevans for bopælssagerne.

[Indklagede] har videre anført, at der foreligger passivitet fra [klagers] side, idet hun siden april/maj 2010 har været bekendt med fusionen mellem advokatfirmaerne, men ikke tidligere har givet udtryk for, at hun mente, at [indklagede] var inhabil.

[Indklagede] har endelig anført, at det ikke er korrekt, at hun har modarbejdet [klagers] anmodning om samvær med børnene, og at de i klagen omtalte avisartikler er kommet direkte fra [X].

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet bemærker, at der efter nævnets opfattelse ikke er udvist passivitet fra [klagers] side, idet nævnet herved har lagt vægt på, at det retsstridige forhold, som klagen vedrører, fortsat består.

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat [B] på noget tidspunkt repræsenterede [klager] i samværs- og bopælssagen, eller at han modtog kopi af sagens akter.

Advokatnævnet finder imidlertid, at [indklagede] har befundet sig i en interessekonflikt eller i nærliggende risiko herfor ved at have repræsenteret [X] henset til, at advokat [B] både før og efter fusionen mellem de to advokatfirmaer - om end kortvarigt - repræsenterede [klager] i to straffesager. Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at det ikke kan udelukkes, at oplysninger, som advokatfirmaet var i besiddelse af i kraft af advokat [B's] repræsentation af [klager] i straffesagerne, kunne bruges i forbindelse med [indklagedes] repræsentation af [X]. Advokatnævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at [indklagede] i bopælssagen vedrørende [Z] har henvist til, at [klager] har været sigtet og tiltalt i en række straffesager.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm

Ændret ved dom af 23. juni 2015