



## Udskrift af dombogen

### DOM

Afsagt den 2. marts 2015 i sag nr. BS 10A-160/2014:

[Indklagede]

[Advokatfirma A]

[Adresse]

mod

Advokatnævnet

Kronprinsessegade 28

1306 København K

### Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører

[Indklagede] har nedlagt påstand om ophævelse af Advokatnævnets kendelse af 18. december 2013, subsidiært formildelse.

Advokatnævnet har påstået stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse af 18. december 2013.

Sagen er anlagt den 17. januar 2014.

### Oplysningerne i sagen

Den 18. december 2013 afsagde Advokatnævnet en kendelse, hvori det hedder:

#### "Sagens tema:

Advokat [A] har klaget over, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik ved under henvisning til modregningsret i et salærkrav mod sine tidligere klienter, [X] og [Y], at nægte at overføre 54.150 kr., som [indklagede] ved en fejl havde modtaget fra Retten i [bynavn] som tilbagebetalt retsafgift.

#### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 4. september 2012.

#### Sagsfremstilling:

[Indklagede] fra [advokatfirma A] repræsenterede fra november 2010 til september 2011 [X] og [Y] i en omfangsrig sag vedrørende mangler ved en fast ejendom. [Indklagede] havde overtaget sagen fra en anden advokat. 1. september 2011 blev sagen overtaget af advokat [B].

Advokat [B] skiftede kort herefter kontor til [advokatfirma B], hvorefter sagen blev overtaget af advokat [C]. Advokat [A] fra [advokatfirma B] varetog sagsbehandlingen efter advokat [B] og således i forbindelse med overdragelsen af sagen til advokat [C].

[X] og [Y] foretog den 29. december 2010 en indbetaling på 54.150 kr. til [indklagedes] konto til dækning af retsafgift. Dagen efter blev beløbet overført til Retten i [bynavn].

Ved brev af 22. december 2011 til Retten i [bynavn] fremsatte advokat [B] på vegne af [X] og [Y] anmodning om, at indbetalt retsafgift på 54.150 kr. skulle tilbagebetales, idet der i mellemtiden var med- delt retshjælpsdækning.

Ved brev af 6. januar 2012 fra Retten i [bynavn] til advokat [B] orienterede retten om, at den indbetalte retsafgift på 54.150 kr. ville blive betalt tilbage i medfør af retsafgiftslovens § 13, stk. 1, nr. 3. Det fremgår endvidere af brevet, at beløbet ville blive overført til advokat [B's] konto hos [advokatfirma B].

Det anvendte kontonummer tilhørte ikke advokat [B], men i stedet [indklagede], hvorved han ved en fejl modtog beløbet.

Advokatsekretær [D] fra [advokatfirma B] rettede efter aftale med Retten i [bynavn] den 7. januar 2012 henvendelse til [advokatfirma A] og bad i den forbindelse om, at pengene fra Retten i [bynavn] måtte blive overført til rette modtager med henblik på forestående afregning og overførsel af sagen.

Ved e-mail af 19. marts 2012 til retssekretariatet ved Retten i [bynavn] oplyste [indklagede], at han ikke agtede at videreføre pengene, idet han stadig havde udestående salær hos [X] og [Y].

Ved e-mail af 26. marts 2012 rettede retssekretariatet ved Retten i [bynavn] henvendelse til [indklagede] med oplysning om, at den indbetalte retsafgift i sin tid blev betalt af advokat [B's] klienter, og da sagen i dette tilfælde følger advokaten, skulle retsafgiften være tilbagebetalt til advokat [B] i [advokatfirma B].

Ved brev af 10. april 2012 henstillede Retten i [bynavn], at advokaterne indbyrdes måtte løse spørgsmålet om tilbagebetaling. Dette lykkedes ikke, og retten afsagde kendelse herom den 6. august 2012.

#### **Parternes påstande og anbringender:**

##### **Klager:**

Advokat [A] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at tilbagebetale 54.150 kr., som han ved en fejl fra Retten i [bynavns] side havde fået overført som tilbagebetaling af retsafgift i en sag, hvor han tidligere havde repræsenteret [X] og [Y].

[A] har til støtte herfor gjort gældende, at [indklagedes] tilbageholdelse af pengene med henvisning til modregning i et salærkrav er uretmæssig og derfor i strid med god advokatskik.

**Indklagede:**

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at han har tilbageholdt de 54.150 kr. som en lovlig og berettiget modregning i et salærkrav mod sine tidligere klienter, [X] og [Y].

[Indklagede] har endvidere anført, at når han i første omgang undlod at modregne i det af klienterne til hans kontor indbetalte beløb, så skyldtes det alene hensyntagen til klienternes forestående retssag.

**Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

**Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet lægger vægt på, at overførslen på 54.150 kr. fra Retten i [bynavn] dækkede tilbagebetaling af retsafgift, og at overførslen var tiltænkt advokat [B], der på daværende tidspunkt repræsenterede [X] og [Y]. Det var således en fejl, da retten anvendte [indklagedes] kontonummer.

Under disse omstændigheder finder Advokatnævnet, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at tilbageføre eller videresende beløbet men i stedet at have modregnet sit tilgodehavende heri, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[Indklagede] blev ved Advokatnævnets kendelse af 18. februar 2013 pålagt en bøde på 10.000 kr. [Indklagede] har indbragt kendelsen for retten.

[Indklagede] blev ved Advokatnævnets kendelse af 26. november 2013 endvidere pålagt en bøde på 10.000 kr. Fristen for at indbringe kendelsen for domstolene er ikke udløbet på tidspunktet for denne kendelse.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for ovennævnte afgørelse, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger på baggrund af ovennævnte i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en tillæggsbøde på 5.000 kr., jf. princippet i straffelovens § 89.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] pålægges en tillæggsbøde på 5.000 kr."

[Indklagede] har under hovedforhandlingen oplyst, at Retten i [bynavn] ved dom af 9. januar 2015 har bestemt, at han skal tilbagebetale retsafgiftsbeløbet på 54.150 kr. til [X], men at dommen er anket inden fuldbørdelsesfristen.

Advokatnævnets kendelse af 18. februar 2013 er stadfæstet ved Retten i [bynavns] dom af 8. oktober 2014. Der er anmodet om anketilladelse.

Der verserer en retssag vedrørende Advokatnævnets kendelse af 4. december 2013. Denne sag hovedforhandles ved Retten i [bynavn] den 11. marts 2015.

### **Parternes synspunkter**

[Indklagede] har til støtte for sine påstande anført blandt andet, at han har været beskikket som advokat for ægteparret [X] og [Y] i en periode, og at Retten i [bynavn] var fuldt ud bekendt med dette og med, at han udtrådte af sagen den 1. september 2011.

De almindelige betingelser for at foretage modregning har været opfyldt, og han har således ikke handlet i strid med god advokatskik ved at foretage modregning. Sagen ved Retten i [bynavn] havde et specielt forløb, som retten bør tage hensyn til ved afgørelsen af nærværende sag. Ægteparret [X] og [Y] klagede således også over advokat [B]. Det beløb, han har modtaget fra Retten i [bynavn], var hverken øremærket eller klausuleret, og parterne havde desuden indgået aftale om, at beløbet kunne modregnes, jf. hans brev til [X] og [Y] af 2. september 2011 og den fremlagte e-mail-korrespondance mellem parterne.

For så vidt angår sanktionen, finder principperne i straffelovens § 89 ikke anvendelse i denne sag, idet Advokatnævnets kendelse af 4. december 2013 ikke er endelig.

Ved fastsættelsen af sagsomkostningerne i sagen bør der tages hensyn til, at der har været formalitetsprocedure, hvor Advokatnævnet ikke fik medhold.

Advokatnævnet har til støtte for sin påstand anført blandt andet, at det skyldes en klar fejl, at retsafgiften blev tilbagebetalt til sagsøger. Retten i [bynavn] skrev således til ægteparret Steffens nye advokat om tilbagebetalingen, men overførte ved en fejl beløbet til den hidtidige advokat, [indklagede].

Der gælder ingen særlige regler for modregning i dette tilfælde. Det betyder, at [indklagede] ikke har været berettiget til at foretage modregning, idet de sædvanlige betingelser for modregning ikke har været opfyldt. Ægteparret [X] og [Y] har således ikke afgivet nogen modregningserklæring. Udbetalingen fra Retten i [bynavn] var desuden øremærket, og kan derfor ikke anvendes til modregning, ligesom der i henhold til fast praksis i Advokatnævnet ikke er hjemmel til at foretage modregning med fejlagtigt modtagne beløb.

At Advokatnævnets praksis er korrekt understøttet af, at Pengeinstitutankenævnet har den samme praksis.

Sanktionen for [indklagede] er fastsat i overensstemmelse med sædvanlig praksis, hvorefter normalbøden er 10.000 kr., mens tillægsbøder fastsættes til 5.000 kr. Det er i den forbindelse uden betydning, om nævnets kendelser er indbragt for domstolene. Nævnets henvisning til princippet i straffelovens § 89 gælder således kun i forhold til nævnets egne kendelser.

### **Retten begrundelse og afgørelse**

Det skyldes en fejl, at [indklagede] i januar 2012 modtog et beløb på 154.150 kr. vedrørende tilbagebetaling af retsafgift i en sag, hvor [indklagede] tidligere havde repræsenteret [X] og [Y].

Herefter og idet [indklagede] under sagen ikke har dokumenteret, at hans klienter havde afgivet modregningserklæring, eller at der på anden vis var indgået aftale om modregningsadgang for [indklagede], finder retten ikke, at betingelserne for at foretage modregning i beløbet har været opfyldt.

[Indklagede] har derfor tilsidesat god advokatskik ved ikke at tilbageføre eller videresende beløbet på 154.150 kr. men i stedet at have modregnet sit tilgodehavende heri.

Den tillægsbøde, Advokatnævnet har fastsat, findes passende og i øvrigt i overensstemmelse med dagældende praksis i tilsvarende sager, herunder også praksis i gentagelsestilfælde.

Retten stadfæster derfor Advokatnævnets kendelse.

Efter sagens udfald skal [indklagede] betale sagsomkostninger til Advokatnævnet. Efter sagens karakter og omfang fastsættes sagsomkostningsbeløbet til 10.000 kr., der udgør erstatning for udgift til advokat. Det er oplyst, at Advokatnævnet ikke har fradragsret for moms.

### **Thi kendes for ret:**

Advokatnævnets kendelse af 18. december 2013 stadfæstes.

Inden 14 dage skal [indklagede] til Advokatnævnet betale 10.000 kr. i sagsomkostninger. Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Gerd Sinding  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 2. marts 2015.

Zeliha Turan Güler, kontorfuldmægtig

København, den 18. december 2013

Sagsnr. 2012 - 2933/TLO/PMO  
2. advokatkreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] klaget over [indklagede], [bynavn].

### Sagens tema:

Advokat [A] har klaget over, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik ved under henvisning til modregningsret i et salærkrav mod sine tidligere klienter, [X] og [Y], at nægte at overføre 54.150 kr., som [indklagede] ved en fejl havde modtaget fra Retten i [bynavn] som tilbagebetalt retsafgift.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 4. september 2012.

### Sagsfremstilling:

[Indklagede] fra [advokatfirma A] repræsenterede fra november 2010 til september 2011 [X] og [Y] i en omfangsrig sag vedrørende mangler ved en fast ejendom. [Indklagede] havde overtaget sagen fra en anden advokat. 1. september 2011 blev sagen overtaget af advokat [B].

Advokat [B] skiftede kort herefter kontor til [advokatfirma B], hvorefter sagen blev overtaget af advokat [C]. Advokat [A] fra [advokatfirma B] varetog sagsbehandlingen efter advokat [B] og således i forbindelse med overdragelsen af sagen til advokat [C].

[X] og [Y] foretog den 29. december 2010 en indbetaling på 54.150 kr. til [indklagedes] konto til dækning af retsafgift. Dagen efter blev beløbet overført til Retten i [bynavn].

Ved brev af 22. december 2011 til Retten i [bynavn] fremsatte advokat [B] på vegne af [X] og [Y] anmodning om, at indbetalt retsafgift på 54.150 kr. skulle tilbagebetales, idet der i mellemtiden var meddelt retshjælpsdækning.

Ved brev af 6. januar 2012 fra Retten i [bynavn] til advokat [B] orienterede retten om, at den indbetalte retsafgift på 54.150 kr. ville blive betalt tilbage i medfør af retsafgiftslovens § 13, stk. 1, nr. 3. Det fremgår endvidere af brevet, at beløbet ville blive overført til advokat [B's] konto hos [advokatfirma B].

Det anvendte kontonummer tilhørte ikke advokat [B], men i stedet [indklagede], hvorved han ved en fejl modtog beløbet.

Advokatsekretær [D] fra [advokatfirma B] rettede efter aftale med Retten i [bynavn] den 7. januar 2012 henvendelse til [advokatfirma A] og bad i den forbindelse om, at pengene fra Retten i [bynavn] måtte blive overført til rette modtager med henblik på forestående afregning og overførsel af sagen.

Ved e-mail af 19. marts 2012 til retssekretariatet ved Retten i [bynavn] oplyste [indklagede], at han ikke agtede at videreføre pengene, idet han stadig havde udestående salær hos [X] og [Y].

Ved e-mail af 26. marts 2012 rettede retssekretariatet ved Retten i [bynavn] henvendelse til [indklagede] med oplysning om, at den indbetalte retsafgift i sin tid blev betalt af advokat [B's] klienter, og da sagen i dette tilfælde følger advokaten, skulle retsafgiften være tilbagebetalt til advokat [B] i [advokatfirma B].

Ved brev af 10. april 2012 henstillede Retten i [bynavn], at advokaterne indbyrdes måtte løse spørgsmålet om tilbagebetaling. Dette lykkedes ikke, og retten afsagde kendelse herom den 6. august 2012.



## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Advokat [A] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at tilbagebetale 54.150 kr., som han ved en fejl fra Retten i [bynavns] side havde fået overført som tilbagebetaling af retsafgift i en sag, hvor han tidligere havde repræsenteret [X] og [Y].

Advokat [A] har til støtte herfor gjort gældende, at [indklagedes] tilbageholdelse af pengene med henvisning til modregning i et salærkrav er uretmæssig og derfor i strid med god advokatskik.

### **Indklagede:**

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at han har tilbageholdt de 54.150 kr. som en lovlige og berettiget modregning i et salærkrav mod sine tidligere klienter, [X] og [Y].

[Indklagede] har endvidere anført, at når han i første omgang undlod at modregne i det af klienterne til hans kontor indbetalte beløb, så skyldtes det alene hensyntagen til klienternes forestående retssag.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet lægger vægt på, at overførslen på 54.150 kr. fra Retten i [bynavn] dækkede tilbagebetaling af retsafgift, og at overførslen var tiltænkt advokat [B], der på daværende tidspunkt repræsenterede [X] og [Y]. Det var således en fejl, da retten anvendte [indklagedes] kontonummer.

Under disse omstændigheder finder Advokatnævnet, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at tilbageføre eller videresende beløbet men i stedet at have modregnet sit tilgodehavende heri, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[Indklagede] blev ved Advokatnævnets kendelse af 18. februar 2013 pålagt en bøde på 10.000 kr. [Indklagede] har indbragt kendelsen for retten.

[Indklagede] blev ved Advokatnævnets kendelse af 26. november 2013 endvidere pålagt en bøde på 10.000 kr. Fristen for at indbringe kendelsen for domstolene er ikke udløbet på tidspunktet for denne kendelse.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for ovennævnte afgørelse, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger på baggrund af ovennævnte i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en tillæggsbøde på 5.000 kr., jf. princippet i straffelovens § 89.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] pålægges en tillæggsbøde på 5.000 kr.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart