

København, den 28. januar 2016

Sagsnr. 2015 - 3211/GGR
2. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har SKAT klaget over [Advokatfirma A], [bynavn].

Klagens tema:

SKAT har klaget over [Advokatfirma A's] salær på 210.000 kr. inkl. moms for bistand til [X] i forbindelse med en retssag, der vedrørte spørgsmålet om [X'] ret til fuldstændig omkostningsgodtgørelse fra SKAT.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. september 2015.

Sagsfremstilling:

Den 15. september 2010 traf SKAT afgørelse i en sag, hvor [X'] avance ved salg af to ejendomme i 2008 blev anset for indvundet som led i næring. Avancen blev ansat til 3.250.000 kr.

SKAT's afgørelse blev den 27. september 2010 påklaget til Landsskatteretten. Under klagesagen ved Landsskatteretten blev der nedlagt principal påstand om, at [X] ikke var næringsdrivende med køb og salg af fast ejendom, og subsidiær påstand om, at avancen ved salget af ejendommene skulle nedsættes med de forbedringsudgifter, som [X] havde afholdt.

Ved kendelse af 2. november 2011 stadfæstede Landsskatteretten SKAT's afgørelse, idet Landsskatteretten samtidig med henvisning til § 17, stk. 2, i forretningsordenen for Landsskatteretten anmodede SKAT om at foretage den nærmere talmæssige opgørelse af

ejendomsavancen. [X] indbragte Landsskatterettens afgørelse for Retten i [bynavn] med påstand om, at avancen ved salg af ejendommene var skattefri, mens SKAT påstod frifindelse.

SKAT nedsatte efterfølgende ejendomsavancen til 1.517.749 kr., og Landsskatteretten tilbagebetalte herefter klageafgiften, idet man anså [X] for at have fået delvist medhold i sin klage.

Ved brev af 15. december 2011 til SKAT ansøgte [Revisorfirma Y], der havde repræsenteret [X] under sagen ved Landsskatteretten, på [X'] vegne om omkostningsgodtgørelse med 100 %, idet der blev henvist til, at sagen beløbsmæssigt var blevet vundet med mere end 50 %.

SKAT imødekom den 7. marts 2012 ansøgningen med 50 % af det ansøgte beløb, idet SKAT henviste til, at der efter Landsskatterettens afgørelse af 2. november 2011 ikke var givet [X] medhold i sagen. SKAT's afgørelse om omkostningsgodtgørelse blev indbragt for Skatteankestyrelsen.

Retten i [bynavn] traf den 4. marts 2013 afgørelse om at frifinde Skatteministeriet, og denne afgørelse blev den 19. februar 2014 stadfæstet af [landsretten]. [X] var under retssagen repræsenteret af advokat [B].

Skatteankestyrelsen stadfæstede den 26. februar 2014 SKAT's omkostningsafgørelse af 7. marts 2012, idet Skatteankestyrelsen udtalte, at [X] ikke havde fået medhold i de påklagede forhold.

Som repræsentant for [X] stævnedes advokat [B] den 21. maj 2014 Skatteministeriet med påstand om, at Skatteministeriet skulle tilpligtes at anerkende, at [X] var berettiget til 100 % omkostningsgodtgørelse.

Advokat [B] anførte til støtte for den nedlagte påstand, at [X] i overvejende grad havde vundet sin sag og derfor var berettiget til 100 % omkostningsgodtgørelse. Advokat [B] anførte endvidere, at [X] ved sin påklage af SKAT's afgørelse havde opnået en nedsættelse

af ejendomsavancen med mere end 50 %, og at den subsidiære påstand ubestridt var blevet fremsat under sagens behandling i Landsskatteretten.

Ved faktura af 28. maj 2014 opgjorde advokat [B] sit a conto salær til 41.250 kr. inkl. moms, idet det fremgik, at der var registeret 14 timer på sagen for bistand i sagen *"ved Retten i [bynavn] mod Skatteministeriet, herunder gennemgang af sagens akter, procesvurdering samt udarbejdelse af stævning"*.

Ved faktura af 30. september 2014 opkrævede advokat [B] et yderligere a conto salær på 62.500 kr. inkl. moms for *"førelse af retssag vedrørende omkostningsgodtgørelse, herunder gennemgang af kammeradvokatens svarskrift, telefonretsmøde i byretten, gennemgang af retsbog, udfærdigelse af replik under undersøgelser vedrørende ministeriets påstand omkring opdeling af sagen"*.

Den 23. oktober 2014 fremsendte advokat [B] replik i sagen til Retten på [bynavn], og den 13. januar 2015 fremsendte advokat [B] et påstandsdokument i sagen til Retten på [bynavn].

Sagen blev hovedforhandlet den 28. januar 2015.

Ved faktura af 30. januar 2015 opkrævede advokat [B] et a conto salær på 75.000 kr. inkl. moms. Det fremgik, at der var registeret et tidsforbrug på 23 timer til *"Assistance i forbindelse med din sag ved domstolene vedrørende omkostningsgodtgørelse herunder udfærdigelse af påstandsdokument, gennemgang af sagsøgtets påstandsdokument, udfærdigelse af materialesamling, gennemgang af sagsøgtets materialesamling udfærdigelse af forelæggelse samt procedure samt varetagelse af hovedforhandlingen den 28.1.2015"*.

Ved dom af 25. februar 2015 frifandt Retten på [bynavn] Skatteministeriet. Byretten anførte, at Landsskatteretten ikke gav [X] medhold i den principale påstand, og at [X] derfor ikke kunne anses for at have fået fuldt medhold eller medhold i overvejende grad i Landsskatteretten. Byretten anførte endvidere, at SKAT's efterfølgende nedsættelse af avancen ikke kunne føre til et andet resultat.

Ved slutfaktura af 10. marts 2015 opkrævede advokat [B] et salær på 31.250 kr. inkl. moms for bistand i sagen.

Den 14. april 2015 ansøgte advokat [B] om omkostningsgodtgørelse på 50 % af et beløb på 242.900 kr. inkl. moms. Beløbet omfattede salæret på 210.000 kr. inkl. moms, berammelsesafgift på 2.900 kr. og idømte sagsomkostninger på 30.000 kr. Ansøgningen var vedlagt følgende tidsopgørelse udfærdiget af advokat [B]:

”Gennemgang af Landsskatterettens kendelse af 26. februar 2014, drøftelser af sagen med dig. Udfærdigelse af stævning – 14 timer a kr. 3.000.

Gennemgang af Skatteministeriets svarskrift, forberedelse af telefonretsmøde med retten samt gennemførelse af telefonmøde, gennemgang af retsbog samt udfærdigelse af replik. Juridiske undersøgelser vedrørende Skatteministeriets påstand omkring opdeling af sagen – 19 timer a kr. 3.000.

Gennemgang af duplik, udfærdigelse af påstandsdokument, gennemgang af sagsøgtes påstandsdokument, udfærdigelse af materialesamling samt gennemgang af sagsøgtes materialesamling. Udfærdigelse af forelæggelse og procedure samt varetagelsen af hovedforhandlingen den 28. januar 2015 samt forberedelse af denne i øvrigt – 23 timer a kr. 3.000.

I alt 56 timer, svarende til kr. 168.000 eksklusiv moms.

Berammelsesafgift kr. 2.900.

Idømte sagsomkostninger kr. 30.000.”

SKAT traf den 3. juli 2015 afgørelse om at imødekomme ansøgningen om omkostningsgodtgørelse på 121.450 kr. inkl. moms, idet udbetalingen skete med forbehold for eventuel tilbagebetaling.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

SKAT har påstået, at [Advokatfirma A's] salær skal nedsættes.

SKAT har i den forbindelse anført, at den fakturerede timesats er for høj, ligesom det registrerede antal timer er for højt, når det tages i betragtning, at advokat [B] kendte den materielle sag i forvejen, idet han selv havde repræsenterede [X] i sagen.

SKAT har desuden anført, at sagen ikke var kompleks, og har i den forbindelse bl.a. henvist til, at der i medholdsvurderingen i byrettens dom af 25. februar 2015 alene lægges vægt på den principale påstand i den materielle klagesag, og til at spørgsmålet om medholdsvurdering tidligere er behandlet af [landsretten].

SKAT har endvidere anført, at advokat [B] under sagens behandling blev assisteret af [X'] revisor, der selv har søgt om omkostningsgodtgørelse for 22,5 timer forbrugt på at gennemlæse og kommentere udkast og replik samt advokat [B's] udkast til skrivelse til retten.

Endelig har SKAT anført, at man erkender, at advokat [B] er specialist på skatteområdet, idet man dog ikke har kendskab til, om han har specialviden på det påklagede område.

Indklagede:

Advokat [B] har på vegne af [Advokatfirma A] påstået godkendelse af salæret.

Advokat [B] har til støtte herfor bl.a. anført, at sagen var kompleks, idet den vedrørte problemstillingen om, hvorvidt den beløbsmæssige opgørelse af sagen – efter at SKAT på vegne af Landsskatteretten havde nedsat ejendomsavancen – betød, at der skulle ydes 100 % omkostningsgodtgørelse, herunder om SKAT i forbindelse med spørgsmålet om omkostningsgodtgørelse var berettiget til at lægge vægt på, hvad skatteyderens repræsentant havde gjort gældende under sagen, og hvornår det var gjort gældende.

Advokat [B] har anført, at problemstillingen aldrig tidligere har været prøvet af domstolene, og at Landsskatteretten kun i ganske særlige tilfælde anvender fremgangsmåden i forretningsordenens § 12, stk. 4, hvorfor advokat [B] måtte gennemgå relevant praksis og forarbejder til den tidligere gældende skattestyrelseslovs bestemmelser om omkostningsgodtgørelse for at undersøge betydningen af henvisningen til bestemmelsen i forretningsordenen.

Disse forhold betyder også, at det høje timetal på sagen er berettiget.

Advokat [B] har for så vidt angår timesatsen anført, at han er specialist i skatteret, hvorfor hans timepris i skattesager på 3.750 kr. inkl. moms ikke sagligt kan sammenlignes med den gennemsnitlige timesats for advokater, der har søgt om omkostningsgodtgørelse generelt. I forlængelse heraf har advokat [B] anført, at det er praksis, at SKAT accepterer en højere timepris, når der er tale om en specialist, og at SKAT selv har anerkendt, at advokat [B] er specialist. Endvidere har advokat [B] anført, at timesatsen på 3.750 kr. inkl. moms har været gældende i flere år, og at SKAT i adskillige sager har godkendt timeprisen i forbindelse med, at der er søgt om omkostningsgodtgørelse.

Advokat [B] har afvist, at [X'] revisor skulle have assisteret advokat [B] under sagen, idet revisoren har assisteret [X] på dennes egen regning og risiko og uden, at der forelå en aftale mellem revisoren og advokat [B].

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet lægger – uanset formuleringen af fakturaen af 28. maj 2014 – til grund, at det salær, der er klaget over, alene vedrører advokat [B's] bistand til den retssag, der ved [bynavn] Ret blev ført vedrørende omkostningsgodtgørelse til den tidligere sag, der blev afgjort ved [landsrettens] dom af 19. februar 2014.

Advokatnævnet finder henset til sagens karakter, herunder det forhold at sagens overordnede problemstilling i hvert fald i et vist omfang må antages at have principiel karakter, at det af advokat [B] registrerede timeforbrug må anses for berettiget. På den baggrund og under hensyn til, at der mellem parterne er enighed om, at advokat [B] må

betragtes som specialist på skatteområdet, findes det samlede salær på 210.000 kr. inkl. moms ikke at være urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

[Advokatfirma A's] salær godkendes.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart