

København, den 23. marts 2015

Sagsnr. 2014 - 3336/CSI
3. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede].

Klagens tema:

[Klager], der var arving, har klaget over, at [indklagede], der var bobestyrer, har tilsidesat god advokatskik ved at blande personlige værdier, ansættelsesforhold og bobestyrerfunktionen sammen, og ved at udlade at fortælle om de mange kasketter, han havde på. [Indklagede] har endvidere tilsidesat god advokatskik ved at begå sagsbehandlingsfejl og ved på et bomøde at tromle, afbryde og kalde [klager] smålig.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagedes] salær på 74.375 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 23. oktober 2014.

Sagsfremstilling:

[Klager] og hendes 3 søskende mistede den 9. marts 2014 deres far i en trafikulykke. Da [klagers] søster, [X], var ansat hos [advokatfirma Z], henvendte de 4 søskende sig til [advokatfirma Z] for at få dødsboet behandlet. Arvingerne afholdt den 10. april 2014 møde med [advokat B] fra [advokatfirma Z], hvor bobestyrerformerne blev gennemgået, og hvor det ligeledes blev drøftet, at [X] arbejdede hos [advokatfirma Z]. [Advokat B] tilkendegav på mødet, at bobestyrerfunktionen ville blive håndteret professionelt, og der var herefter enighed blandt arvingerne om, at dødsboet skulle behandles ved bobestyrer, og [indklagede] blev udpeget som bobestyrer.

[Advokat B] varetog på vegne af [indklagede] sagens indledende behandling, herunder udsendelse af diverse cirkulæreskrivelser.

Det fremgår af cirkulæreskrivelse 3 af 20. maj 2014, at [X] muligvis ønskede at udtage afdødes faste ejendom, men at dette afventede afklaring af boets aktiver, herunder eventuelle pensionsudbetalinger. [Advokat B] foreslog derfor, at såfremt [X] ikke ønskede at udtage ejendommen efter proklamafristens udløb, kunne den annonceres til salg. [Advokat B] foreslog endvidere, at [indklagede] blev indsat som direktør i afdødes firma, [Y ApS], for om nødvendigt at træffe beslutninger omkring selskabet og underskrive regnskab, såfremt der ikke var indsigelser hertil.

[Klager] gav ved e-mail af 22. maj 2014 til [advokat B] udtryk for bekymringer i forhold til de mange beslutninger, der skulle træffes i forbindelse med bobehandlingen. [Klager] oplyste bl.a., at hun efter en telefonsamtale med [X] havde fået det indtryk, at spørgsmålet om at udtage den faste ejendom ikke kun handlede om størrelsen på arven, men at [X] også syntes, at vurderingen på 2,7 mio. kr. var for høj, og at hun ønskede at udtage den faste ejendom til 2,5 mio. kr. [Klager] oplyste endvidere, at en nabo og nogle kolleger muligvis kunne være interesserede i at købe den faste ejendom, hvorfor [klager] ønskede disse muligheder undersøgt, inden ejendommen blev sat til salg gennem en ejendomsmægler. [Klager] kunne desuden ikke på det foreliggende grundlag tage stilling til, hvorvidt [indklagede] kunne indsættes som direktør i [Y ApS]. [Klager] udtrykte afslutningsvist bekymring over, at [X] havde udleveret nogle papirer, som befandt sig i afdødes hus, til medarbejderen [W]. Papirerne vedrørte et diskotek, som [W] havde ejet. [Klager] undrede sig over, at dette ikke skulle indgå i dødsboet, idet afdøde i forbindelse med diskoteket havde kautioneret for [W's] gæld samt indfriet denne i henhold til kautionen.

Ved cirkulæreskrivelse 4 af 27. maj 2014 oplyste [advokat B] bl.a., at [X] havde afleveret diverse papirer på hendes kontor vedrørende [W's] gæld til afdøde. Afdøde havde kautioneret for [W's] gæld, dog maksimalt til 150.000 kr., som afdøde havde indfriet. [Advokat B] havde derfor optaget et tilgodehavende hos [W] på 150.000 kr. som aktiv i boet. Da [W] imidlertid havde svært ved at betale beløbet, ville beløbet blive udlagt i arv, således at der ved udlodningen kunne ske modregning over for [W] for beløbet på 150.000

kr. For så vidt angik [indklagedes] indsættelse som direktør i afdødes selskab, oplyste [advokat B], at der alene var tale om en formel indsættelse, som medførte, at der ikke skulle holdes bomøde, hver gang der skulle underskrives for selskabet. [Advokat B] havde endvidere modtaget prisoverslag fra [Y ApS'] revisor, [Q], på 18.000 kr. ekskl. moms for udarbejdelse af årsregnskab. [Advokat B] henstillede, at [Q] blev antaget til at udarbejde årsregnskabet, og anmodede om arvingernes stillingtagen hertil.

Ved cirkulæreskrivelse 6 af 7. juli 2014 fremsendte [advokat B] åbningsstatus i boet samt arbejdsudkast til boregnskab og oplyste samtidig, at sidstnævnte primært var udarbejdet for at give [X] en ide om, hvor meget hun skulle betale til boet, såfremt hun ønskede at udtage den faste ejendom.

Der blev den 6. august 2014 afholdt 2. bomøde, hvor arvingerne mødte [indklagede]. Det fremgår af bomødereferatet, at afdødes selskab, [Y ApS], blev drøftet, og det blev besluttet, at selskabet skulle træde i solvent likvidation med [indklagede] som likvidator.

Det fremgår endvidere af bomødereferatet, at der var konstateret råd i afdødes hus, som forsikringen ikke ville dække, og at [X] havde indhentet et tilbud fra en tømrer på udbedring af skaden. Boet havde ikke modtaget tilbuddet, men bad om at få det fremsendt, så det kunne blive tilsendt alle arvinger. [Klager] var utilfreds med ikke at have hørt om rådproblemet tidligere. Det fremgik videre, at arvingerne som følge af, at det var en af [X'] bekendte, der havde afgivet tilbuddet, ønskede at indhente yderligere et tilbud fra [U A/S], og at [indklagede] i den forbindelse oplyste, at han var advokat og bestyrelsesformand for selskabet, hvilket arvingerne accepterede.

Det fremgår endvidere af bomødereferatet, at [X] ønskede at udtage den faste ejendom. Det blev efter en del drøftelser, hvor [klager] bl.a. udtrykte utilfredshed med, at overtagelsesdagen var for langt fremme, idet hun kendte mulige interesserede købere, foreslået, at [X] købte ejendommen på sædvanlige handelsvilkår til vurderingen på 2,7 mio. kr. med overtagelse 1. januar 2015. Det blev endvidere foreslået, at [X] fik tilladelse til at påbegynde istandsættelse af ejendommen, når [X] fandt det fornuftigt, men at hun skulle betale for opvarmning af huset, fra istandsættelsen blev påbegyndt og frem til overtagelsesdagen. [Klager] kunne ikke tiltræde forslaget, idet hun ikke var oplyst om

størrelsen af udgiftsniveauet, herunder størrelsen af afdragene på lånet på 1,4 mio. kr., og fordi hun var af den holdning, at [X] skulle holde boet udgiftsfrit i forhold til de reelle driftsomkostninger som el, varme og afdrag på huslånet. [Indklagede] lagde på den baggrund op til en afstemning, hvor forslaget blev vedtaget. Det er i referatet anført, at der er tale om en beslutning, som kan påklages til skifteretten, jf. reglerne i dødsboskifteloven.

[Klager] har oplyst, at [indklagede] i forbindelse med drøftelsen om [X'] køb af huset tilkendegav, at det var hans personlige holdning, at [klager] udviste smålighed, og at hun skulle tænke på, at det var hendes lillesøster.

Ved brev af 15. august 2014 til [advokat B] anførte [klager], at hun syntes, at vigtige ting var omskrevet og udeladt af referatet fra bomødet den 6. august 2014. Hun fremsendte derfor sine kommentarer og tilføjelser til referatet vedrørende henholdsvis [Y ApS], den faste ejendom samt et erstatningskrav mod skadevolder i [udland] i relation til faderens trafikulykke. [Klager] anførte bl.a. i forhold til den faste ejendom, at det på mødet ikke var blevet oplyst, at det var en af [X'] bekendte, som havde afgivet et tilbud på udbedring af rådskaden i huset, og at tilbuddet ikke var skriftligt. Det fremgik desuden af [klagers] brev, at [advokat B] havde oplyst, at papirerne vedrørende [W's] diskotek og afdødes lån ikke var blandt de dokumenter, som hun havde modtaget fra [W] og [X], hvorfor hun havde bedt [X] om at udlevere disse.

[Klager] klagede ved brev af 18. august 2014 til skifteretten over [indklagede], idet hun gjorde gældende, at der var tale om en sammenblanding af personlige værdier, ansættelsesforhold og bobestyrerfunktionen, og idet [indklagede] som den øverste personaleansvarlig for [X] havde taget parti, og dermed ikke havde handlet i boets interesse. [Klager] gjorde i klagen til skifteretten det samme gældende, som hun har gjort gældende over for Advokatnævnet.

Skifteretten oplyste ved e-mail af 19. august 2014 til [klager], at skifteretten var indforstået med at udskifte bobestyreren, idet der var uenighed i boet, og da en arving var ansat hos [advokatfirma Z].

Skifteretten udpegede først [advokat C] som bobestyrer og senere [advokat D].

Det fremgår af referat af 1. bomøde den 18. september 2014 med bobestyrer, [advokat D], at [klagers] skrivelse af 18. august 2014 til skifteretten blev drøftet, herunder om skrivelsen skulle opfattes som en egentlig klage eller som en mere generel utilfredshed bl.a. over beslutningen på bomødet den 6. september 2014 om, at [X] kunne overtage ejendommen til 2,7 mio. kr. pr. 1. januar 2015 med tilhørende ret til at påbegynde istandsættelse, når hun måtte ønske dette. Drøftelserne resulterede i, at [klager] erklærede, at hendes skrivelse af 18. august 2014 til skifteretten ikke skulle betragtes som en klage over en afgørelse. Bobestyreren ville således ikke foretage sig yderligere i anledning af den nævnte skrivelse.

Det fremgår endvidere af bomødereferatet, at arvingerne, bortset fra [V], godkendte [indklagedes] salærkrav på 51.875 kr. inkl. moms og 22.500 kr. inkl. moms. [Klager] ønskede desuden ikke, at [indklagede] skulle fortsætte som likvidator, idet hun ikke havde tillid til ham. Spørgsmålet om en ny likvidator blev drøftet, herunder at et likvidatorskifte vil medføre yderligere omkostninger. [Klager] fastholdt sit ønske, og [V] og [W] tilsluttede sig dette med begrundelsen, at de ønskede mindst mulig ufred. Arvingerne var enige om, at [advokat D] skulle overtage likvidationen, og at denne kunne søge revisorbistand hvis påkrævet, og at udgiften hertil ville være en boudgift.

Det fremgår desuden af referatet, at begravelsesregningen ikke var betalt, hvilket [advokat D] ville sørge for, at den blev.

[Advokat D] bekræftede ved brev af 29. oktober 2014 til [advokatfirma Z I/S], at [indklagede] havde anmeldt et salærkrav på 51.875 kr. inkl. moms for behandlingen af dødsboet og 22.500 kr. inkl. moms for behandlingen af likvidationen. [Advokat D] oplyste endvidere, at arvingerne havde besluttet, at hun skulle indtræde som likvidator.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at blande personlige værdier, ansættelsesforhold og bobestyrerfunktionen sammen og ved at udlade at fortælle om de mange kasketter, han havde på.

[Klager] har til støtte herfor gjort gældende, at hun undervejs i forløbet blev opmærksom på, at [advokatfirma Z] også var advokat for hendes bror og arving, [W], i en sag, hvor [W] gik konkurs med et diskotek, og at afdøde i forbindelse hermed havde kautioneret for et beløb på 150.000 kr. [Klager] har endvidere gjort gældende, at hun på tidspunktet for valg af bobestyrer ikke var klar over, at [advokatfirma Z] var udlejer af [X'] lejlighed.

På 2. bomøde blev den faste ejendom drøftet, og [indklagede] oplyste, at der var fundet en rådskade i huset, hvilket [klager], som den eneste af arvingerne, ikke var blevet informeret om. [Indklagede] informerede om, at skaden skulle udbedres, inden tilstandsrapporten kunne udfærdiges, og at [X] havde indhentet et tilbud på udbedring af rådskaden. [Indklagede] oplyste imidlertid ikke om, at der var tale om en af [X'] bekendte, og at tilbuddet ikke var skriftligt. Dette fremgik først af referatet fra bomødet. Efter [klagers] ønske om indhentelse af yderligere et tilbud foreslog [indklagede] et håndværkerfirma, som arvingerne accepterede. Han fortalte efterfølgende på mødet, at han var bestyrelsesformand i firmaet. [Klager] ville gerne have sagt fra, men kom ikke med indsigelser herimod, idet stemningen på mødet var trykket. [Indklagede] spurgte endvidere, om [X] ville stå for at låse håndværkeren ind i huset og fremvise rådskaden.

[Indklagede] oplyste forud for drøftelserne om [X'] overtagelse af den faste ejendom, at [X] var på barsel frem til den 1. februar 2015 og derfor fik en meget lille løn fra [advokatfirma Z]. [X] og hendes samlever havde endvidere 3 måneders opsigelse på deres lejemål og havde ikke råd til at betale dobbelt husleje, og banken var desuden forsigtige med at godkende et lån, før [X] havde afsluttet sin barsel. [Indklagede] præsenterede på mødet arvingerne for 2 modeller for [X'] overtagelse af ejendommen. [Klager] var ikke tilfreds med de to forslag, idet hun ønskede, at [X] skulle holde boet udgiftsfrit i forhold til de reelle driftsomkostninger, og hun ønskede at kende udgiftsniveauet for beslutningen, hvilket [indklagede] forsøgte at give et bud på, uden at det dog blev faktisk. [Klager] ønskede endvidere, at det skulle undersøges, hvorvidt en nabo og nogle kolleger var interesserede i at købe huset. [Indklagede] besluttede på den baggrund, at der skulle træffes afgørelse ved afstemning, hvorefter et af de drøftede forslag blev vedtaget.

[Klager] har endvidere anført, at [indklagede] i forbindelse med drøftelserne om [X'] overtagelse af den faste ejendom tilkendegav, at det var hans personlige holdning, at [klager] udviste smålighed, og at hun skulle tænke på, at det var hendes lillesøster. [Klager] mener, at [indklagede] fremstillede hende meget kritisk i stedet for at håndterede de forskellige synspunkter, som blev fremført.

[Klager] har oplyst, at hun valgte at klage over afgørelsen til skifteretten, idet hun fandt [indklagedes] mødeafvikling og behandling meget grænseoverskridende.

[Klager] har endvidere klaget over, at [indklagede] ikke fik betalt regningen fra bisættelsen, hvilket har medført et gebyr.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at [indklagedes] salær skal nedsættes, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede] over for [V] og [X] havde oplyst, at på baggrund af [X'] ansættelsesforhold hos [advokatfirma Z] ville advokatfirmaet behandle sagen for i alt 60.000 kr.

[Klager] har endvidere anført, at den nye bobestyrer også har estimeret sit salær til 60.000 kr., hvorved advokatomkostningerne bliver meget store. Boet har endvidere modtaget en bøde på 2.000 kr. fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, idet årsregnskabet ikke blev indsendt rettidigt. Den faglige bistand fra revisorselskabet [Q], som kostede boet 20.000 kr., er ligeledes spildt.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det på 1. bomøde blev drøftet, at arving [X] var ansat hos [advokatfirma Z], hvilket alle arvingerne anså som værende en fordel. Muligheden for privat skifte med udstedelse af skiftefuldmagt til [indklagede] blev ligeledes drøftet, men arvingerne ønskede et bobestyrerbo.

[Indklagede] har endvidere anført, at [advokatfirma Z] ikke er udlejer af [X'] lejlighed. Der er derimod tale om, at [Z Ejendomsadministration A/S] administrerer den ejendom, hvor [X] bor, og dermed repræsenterer udlejer over for [X].

[Indklagede] har desuden anført, at [advokatfirma Z] ikke har repræsenteret [W]. [W] har haft en uformel drøftelse med [indklagedes] kompagnon vedrørende [W's] økonomi. Kompagnonen påtog sig imidlertid ikke sagen.

[Indklagede] har således gjort gældende, at han ved sin behandling af sagen ikke har været inhabil, og at alle forhold omkring hans repræsentation af arvingerne har været dem bekendt fra starten af.

[Indklagede] har endvidere anført, at [klager] først valgte at indgive klagen, idet hun var utilfreds med de beslutninger, som arvingerne, efter forskrifterne i dødsboskifteloven, traf på 2. bomøde. På baggrund af [klagers] klage til skifteretten valgte [indklagede] selv at udtræde som bobestyrer, idet han fornemmede, at der ikke længere var tillid til hans behandling af sagen.

[Indklagede] har endvidere henvist til referatet af 2. bomøde, hvor det blev besluttet, at [X] kunne udtage afdødes ejendom på sædvanlige handelsvilkår til den til skifteefterretning vurderede handelssum på kr. 2.700.000 kr. med overtagelse den 1. januar 2015. [Indklagede] har i den forbindelse gjort opmærksom på, at samme beslutning ses truffet under [advokat D's] behandling af sagen, og at udlæg til arvingerne går forud for salg til tredjemand. [Indklagede] har endvidere anført, at det var arvingerne, som ønskede råds-kaden udbedret inden indhentelse af tilstandsrapport. Det var således ikke noget, som [indklagede] traf beslutning om.

[Indklagede] har således afvist, at han skulle have varetaget [X'] forhold frem for de øvrige arvingers. [Indklagede] har i den forbindelse gjort gældende, at han har fulgt dødsboskiftelovens regler, herunder ved indhentelse af vurdering til skifteefterretning, forelæggelse af væsentlige spørgsmål for arvingerne på bomøde, afgørelse af tvister ved afstemning mv. Arvingerne er endvidere løbende blevet orienteret om boets forhold, idet

der er udsendt 8 cirkulæreskrivelser og to bomødereferater. Viden, som arvingerne har delt uden at orientere [klager], kan ikke lægges [indklagede] til last.

[Indklagede] har endvidere afvist at skulle have udtalt, at [klager] var smålig. Han har derimod gjort gældende, at der er tale om, at han har opfordret arvingerne til at indgå nogle kompromisser og finde nogle løsninger.

Salærklagen

[Indklagede] har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor henvist til referat af 1. bomøde hos den nuværende bobestyrer, [advokat D], hvoraf det fremgår, at [indklagedes] salær er godkendt efter reglerne foreskrevet i dødsboskifteloven. Det er endvidere [indklagedes] opfattelse, at stillingstagen til en bobestyrers salær henhører under skifteretten.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Salærklagen

Salærklagen kan på grund af dens beskaffenhed ikke påkendes af Advokatnævnet og må således afvises, jf. § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., idet spørgsmålet om en bobestyrers salær henhører under skifteretten.

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet lægger til grund, at der er tale om en klage over [indklagedes] afgørelse truffet på 2. bomøde den 6. august 2014, [indklagedes] ytringer på samme bomøde og [indklagedes] generelle sagsbehandling og habilitet, herunder hvorvidt [indklagede] ved at lade sig udpege som bobestyrer bragte sig selv i en interessekonflikt, der var egnet til hos

arvingerne at skabe tvivl om, hvorvidt [indklagede] varetog boets og arvingernes interesser på loyal og upartisk vis.

Den del af klagen, der omhandler, at [indklagede] skulle have afbrudt, tromlet, og kaldt [klager] for smålig, afvises efter klagens beskaffenhed, jf. § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., idet afgørelse heraf vil kræve en bevisførelse, der ikke kan finde sted for Advokatnævnet.

Klager over advokatens generelle sagsbehandling henhører som udgangspunkt under skifterettens kompetence, hvis klagen vedrører spørgsmål om, hvorvidt advokaten har fremmet bobehandlingen/sagen behørigt eller forsømt de pligter, advokaten efter de skifteretlige regler er antaget til at varetage. Klager over langsommelig sagsbehandling og over, at advokaten for eksempel undlader at besvare henvendelser, fører korrespondance med en arving/part uden at orientere de øvrige arvinger/partner, udfører overflødig sagsbehandling eller undlader at undersøge forhold, betragtes som klager over advokatens generelle sagsbehandling.

Advokatnævnet kan i bobestyrersager behandle klager over den generelle sagsbehandling, hvis spørgsmålet har været indbragt for skifteretten, og skifteretten ikke har fundet anledning til at reagere med en sanktion.

[Klager] har i sin klage til skifteretten gjort det samme gældende, som hun har gjort gældende over for Advokatnævnet. Spørgsmålet om [indklagedes] generelle sagsbehandling har således været indbragt for skifteretten. På den baggrund blev der udpeget en ny bobestyrer. Det fremgår af skifterettens begrundelse, at retten formentlig alene har taget stilling til habilitetsspørgsmålet, hvorfor Advokatnævnet anser sig for kompetent til at behandle spørgsmålet om den generelle sagsbehandling.

Advokatnævnet har lagt til grund, at der er klaget over, at [indklagede] ikke sørgede for, at regningen for bisættelsen blev betalt rettidigt, og at [klager], i modsætning til de øvrige arvinger, ikke var blevet gjort bekendt med råds-kaden før afholdelse af 2. bomøde, hvor [indklagede] orienterede herom.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har behandlet dødsbosagen i overensstemmelse med dødsboskifteloven, herunder holdt arvingerne orienteret ved cirkulæreskrivelser og bomøder. [Indklagede] orienterede på 2. bomøde arvingerne om, at der var konstateret en rådskade i afdødes hus. At [klager], i modsætning til de øvrige arvinger, ikke allerede var bekendt hermed, kan ikke bebrejdes [indklagede]. For så vidt angår den manglende betaling af regningen fra bisættelsen, finder Advokatnævnet, at der er tale om en ekspeditions-mæssig fejl, som ikke i sig selv udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.

Klager over de beslutninger/afgørelser, der er truffet af bobestyrer og kuratorer, henhører ligeledes under skifterettens kompetence, hvis klagen vedrører spørgsmål om at tilsidesætte eller omgøre beslutninger eller meddele advokaten konkrete pålæg.

Klagen over [indklagedes] afgørelse på 2. bomøde den 6. august 2014 vedrørende vilkårene for [X'] overtagelse af den faste ejendom kan på grund af dens beskaffenhed ikke påkendes af Advokatnævnet og må således afvises, jf. § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., idet klagen vedrører spørgsmålet om bobestyrers afgørelse, der henhører under skifteretten.

Advokatnævnet har som udgangspunkt ikke kompetence til at behandle en klage over, at en advokat, der er antaget af skifteretten, er inhabil i forhold til at udføre det hverv, som advokaten er antaget til at udføre, idet dette spørgsmål henhører under skifteretten. Advokatnævnet bemærker i den forbindelse, at skifteretten den 19. august 2014 tog stilling til habilitetsspørgsmålet, idet skifteretten på baggrund af [klagers] klage valgte at udskifte bobestyreren med henvisning til, at var uenighed i boet, og idet en arving var ansat hos [indklagede].

For så vidt angår den del af adfærdsklagen, der vedrører, at [indklagede] har blandet personlige værdier, ansættelsesforhold og bobestyrerfunktionen sammen og har undladt at fortælle om de mange kasketter, han havde på, lægger Advokatnævnet til grund, at der samlet set er klaget over, at [indklagede] under de foreliggende omstændigheder ikke burde have ladet sig udpege som bobestyrer, og at han ikke har varetaget boets og arvingers

interesser på loyal og upartisk vis. Disse spørgsmål rækker videre end skifterettens enekompetence og kan derfor behandles af Advokatnævnet.

Efter en samlet vurdering finder Advokatnævnet, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik ved at have ladet sig udpege som bobestyrer. Nævnet har herved lagt vægt på, at [indklagede] af alle arvingerne blev anmodet om at være bobestyrer, ligesom nævnet har lagt vægt på, at han, da han påtog sig hvervet som bobestyrer, ikke kendte til de forhold i familien, som senere gav anledning til tvister.

Advokatnævnet finder på baggrund af ovennævnte, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede].

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frifindes for den del af klagen, som vedrører [indklagedes] generelle sagsbehandling og spørgsmålet om, hvorvidt han burde have påtaget sig at lade sig udpege som bobestyrer. Den resterende del af adfærdsklagen afvises.

Klagen over [indklagedes] salær på 74.375 kr. inkl. moms afvises.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz