

København, den 3. september 2013

Sagsnr. 2011 - 3450/TRA/JML  
1. advokatkreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede].

### Sagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der var kurator i [klagers] konkursbo, har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med sin varetagelse af hvervet.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. juli 2011.

### Sagsfremstilling:

Sø- og Handelsrettens Skifteret modtog konkursbegæring mod [klager] den 1. september 2010, indgivet af [Bank X], og [indklagede] blev af skifteretten beskikket som kurator. Det fremgår af korrespondancen i sagen, at [advokatfuldmægtig A] forestod en del af sagsbehandlingen på [indklagedes] vegne.

Ved e-mail af 26. oktober 2010 oplyste [klager] til [advokatfuldmægtig A], at der var nogle løbende abonnemeter og forsyning som ikke var blevet betalt i oktober og spurgte til, om [advokatfuldmægtig A] havde modtaget henvendelser vedrørende disse, som ikke var videresendt.

Ved e-mail af 26. oktober 2010 oplyste [advokatfuldmægtig A] bl.a. følgende til [klager]:

*"Jeg har en regning fra [forsyningsselskab A] samt en regning fra [forsyningsselskab B], som jeg videresender til dig i dag. Det vil være en fordel, hvis regningerne fremadrettet, kommer til at stå i [klagers ægtefælles] navn, da de ellers fortsat vil komme ind omkring os.*

*Yderligere vedrørende dine abonnemeter, har jeg modtaget fakturaer fra [tv- og teleudbyder]. Jeg meddeler selskaberne på torsdag, at konkursboet ikke indtræder i aftalen. Dette er nødvendigt, da konkursboet ellers kan blive ansvarlig for betalingen af regningerne forud for andre kreditorer. Jeg beder dig snarest muligt kontakte selskaberne med henblik på at tegne nye abonnemeter.*

*[...].”*

Ved e-mail af 3. november 2010 oplyste [advokatfuldmægtig A] følgende til [klager]:

*”[...]*

*Jeg sender hermed registreringslisten over indboet og vinsamlingen. Aktiverne markeret med % vil konkursboet ikke råde over. Vedrørende de resterende aktiver beder jeg dig hurtigst muligt vende tilbage med dokumentation for, hvilke aktiver der tilhører [klagers ægtefælle].*

*Vedrørende bilen har vi telefonisk aftalt, at du vender tilbage inden udgangen af ugen, såfremt du kan anvise en køber til bilen.*

*Vedrørende [klagers ægtefælles] overtagelse af [Bank Y's] gæld og dine anparter i [Selskab Z] drøfter du muligheden herfor med [Bank Y]. Konkursboets accept af en eventuel overtagelse af anparterne sker under forudsætning af, at håndpant sætning af anparterne til [Bank Y] ikke kan anfægtes, samt at anparterne overdrages til den bedst mulige pris.*

*Vedrørende huset kontakter jeg panthaverne med henblik på at få foretaget en vurdering af huset og med henblik på [klagers ægtefælles] og din andel samt gælden i huset.*

*Med hensyn til obligationerne sender du yderligere informationer om disse.”*

Ved e-mail af 10. november 2010 svarede [klager] bl.a. følgende til [advokatfuldmægtig A]:

*”Med hensyn til bilen – så skulle du bare gå videre hvis du ikke havde hørt fra mig inden weekenden – og jeg har ingen interesser.*

*[...].”*

Ved e-mail af 2. december 2010 oplyste [klager] til [advokatfuldmægtig A], at [klagers] telefon var blevet lukket, angiveligt på kurators initiativ.

Ved e-mail af 2. december 2010 henviste [advokatfuldmægtig A] til, at han i e-mail af 26. oktober 2010 til [klager] havde oplyst, at abonnementerne ville blive opsagt, hvorfor [klager] snarest skulle rette henvendelse til [tv- og teleudbydere].

Endvidere oplyste [advokatfuldmægtig A], at han havde solgt bilen og de tilhørende sommerdæk, og forespurgte hvornår køber kunne afhente dækkene hos [klager].

Ved e-mail af 6. december 2010 tilbød [klager], at hans hustru kunne overtage [klagers] andel af parrets fælles ejendom for en pris på 100.000 kr. inkl. 10 % af [klagers] anparter i [Selskab Z].

Ved e-mail af 7. december 2010 oplyste [advokatfuldmægtig A], at købstilbuddet ikke kunne accepteres. [Advokatfuldmægtig A] forespurgte herefter, hvorvidt [klagers] hustru var indstillet på, at købe [klagers] andel af parrets fælles ejendom for en pris på 644.675,09 kr. Samtidig oplyste [advokatfuldmægtig A], at såfremt prisen ikke kunne accepteres, ville ejendommen blive realiseret ved et tvangssalg.

Ved brev af 10. december 2010 oplyste [advokatfuldmægtig A] til [klager], at da kurator ikke kunne acceptere hans hustrus tilbud om at købe halvparten af ejendommen, blev samejet mellem hende og [klager] opsagt pr. 10. marts 2011. [advokatfuldmægtig A] oplyste samtidig, at hvis der ikke inden dette tidspunkt var fundet en anden og for boet acceptabel løsning på salget af ejendommen, ville kurator herefter foranledige ejendommen solgt på frivillig auktion via fogedretten.

Ved brev af 14. december 2010 tilbød [klagers] hustru at overtage [klagers] andel af parrets fælles ejendom for en pris på 450.000 kr. samt halvdelen af parrets fælles indbo for en pris på 20.000 kr.

Ved e-mail af 21. december 2010 oplyste [advokatfuldmægtig A], følgende til [klager]:

*”En gennemgang af anmeldelserne i konkursboet viser, at vi bliver nødt til at få accept fra to banker, [Bank Y] og [Bank X], til salget af indbo mv. og ejendommen.*

*Til information har [Bank Y] sagt nej til slaget af begge dele og fastholder dette, efter jeg telefonisk i dag har drøftet salget med dem. Kontaktpersonen i [Bank X] er på ferie, og jeg forsøger at indhente et svar fra en anden medarbejder.*

*Selvom jeg får accept fra [Bank X], skal I på baggrund af [Bank Y's] udmelding nok indstille jer på, at salget af ejendommen til kr. 450.000 bliver vanskeligt. Jeg vender tilbage med en status, så snart jeg får en endelig afgørelse fra bankerne forhåbentlig inden jul eller i starten af næste uge.*

*I øvrigt forudsætter salget af ejendommen, at [realkreditinstituttet] som panthaver accepterer salget og tilbagekalder deres anmeldelse i konkursboet. På baggrund af vores tidligere drøftelser går jeg ud fra, at [...] accepterer [klagers ægtefælles] gældsovertagelse og på den baggrund tilbagekalder anmeldelsen i konkursboet.*

*[...].”*

Ved e-mail af 22. december 2011 oplyste [advokatfuldmægtig A], at [Bank X] først kunne vende tilbage i første uge af januar.

Ved e-mail af 14. januar 2011 oplyste [advokatfuldmægtig A], at [Bank X] havde udbedt sig betænkningstid, og at han derfor endnu ikke havde fået en aftale på plads.

Ved e-mails af 21. januar 2011 og 26. januar 2011 rykkede [klager] for svar i forhold til overtagelse af ejendommen og oplyste, at [klagers] ægtefælle var indstillet på at overtage ejendommen for en pris på 520.000 kr.

Ved e-mail af 28. januar 2011 oplyste [advokatfuldmægtig A], at [Bank X] havde udbedt sig yderligere betænkningstid i forhold til salget af ejendommen.

Ved brev af 3. februar 2011 oplyste [klager] og [klagers] ægtefælle bl.a. følgende til indklagede:

*”[...]*

*Der er nu gået næsten 2 måneder og i har endnu ikke formået at få en accept af vores tilbud eller alternativt forhandlingsoplæg her imellem og den af jer tilbudte pris af 7. december. Dette på trods af jeres mandat og myndighed som kurator.*

*I hele processen har vi konstant været nødsaget til at rykke for aktuel status og en afgørelse.*

*Vi ser os nu, grundet det psykologiske pres i udøver i denne sag, nødsaget til at gennemføre overtagelsen af huset med en af jer tilbudte pris på 644.675,09.*

*[...].”*

Ved e-mail af 5. februar 2011 til [advokatfuldmægtig A] spurgte [klager] til en begrundelse for, hvorfor postspærringen fortsat bestod.

[Klager] oplyste desuden, at dækkene til bilen fortsat ikke var afhentet.

Endelig efterspurgte [klager] en juridisk begrundelse for ophævelse af sameje til parrets fælles ejendom.

Ved e-mail af 10. februar 2011 henvendte [klager] sig til [indklagede] og rykkede for svar.

Ved e-mail af 10. februar 2011 skrev [indklagede] følgende til [klager]:

*”[...]*

*Helt overordnet. Som kurator er jeg af selskabets kreditorer udpeget til at realisere dine aktiver bedst muligt, primært af hensyn til dine kreditorer, men således også din gæld, når konkursbehandlingen er tilendebragt, er mindst mulig. Dette involverer mange gange en proces, hvor jeg indhenter kreditorernes accept af de dispositioner, som jeg agter at gennemføre. Dette er navnlig relevant i din situation, når dit væsentligste aktiv, er din andel af jeres villa i [stednavn], der skal sælges til din hustru og ikke til en udenforstående. Jeg anerkender, at processen omkring salget af huset har trukket længere ud end forventet, men sådan er vilkårene nu en gang, når flere parter skal høres.*

*Vi har i forhold til din hustru været igennem en forhandling omkring salget af din halvpart af huset, hvor du har ageret på vegne af din hustru. Det er helt naturligt, at en forhandling, hvor man er modparter, kan give anledning til frustrationer på begge sider. Fra vores side er det blot et udtryk for, at vi prioriterer opgaverne og forsøger at opnå det bedst mulige resultat. Udkast til købsaftale sendes til dig inden weekenden.*

*Den etablerede postspærring er besluttet af skifteretten. Postspærringen er en del af bobehandlingen og betyder i praksis at post adresseret til dig løbende videresendes til mit kontor af hensyn til behandlingen af boet. Videre sendelsen*

*af posten til mit kontor giver i sig selv en forsinkelse, ligesom vi skal have mulighed for at vurdere indholdet af posten i relation til om det er relevant for boets behandling. Vi har løbende videresendt post til dig, enten når vi har modtaget det eller samlet flere breve, som herefter er videresendt til dig. Hvis du ved, at der kommer vigtige breve til dig, er du naturligvis også velkommen til at kontakte os, således at vi kan være opmærksomme og videresende til dig straks vi modtager det. Vi vil nu bede skifteretten ophæve postspærringen. Du skal i den forbindelse være opmærksom på, at dette formentlig først er effektivt efter nogle uger.*

*Vi har ingen intentioner om, at forhale sagsbehandlingen eller forulempe dig unødigt.*

*[...].”*

Ved e-mail af 13. februar 2011 skrev [klager] bl.a. følgende til [indklagede]:

*”[...]*

*Feks. poståbning – her er der helt konkrete regler for dette – hvor ”min” private post straks skal videresendes/gives og at kun relevant post må åbnes. Alt post har været åbnet og som tidligere nævnt har i, til meget stor gene og omkostninger for mig ”siddet” på posten i op til 40 dage (fra modtagelse hos jer) – hvilket på ingen måde, specielt henset til karakteren af posten, kan betragtes som almindelig ekspeditionstid. Desuden er poståbning som udgangspunkt begrænset til 3 måneder og ellers skal skifteretten (og jeg) notificeres om (og hvorfor) en forlængelse – det er i hvert fald ikke sket for mig – og nu er der gået næsten 5 måneder...*

*[...].”*

Ved e-mail af 17. februar 2011 skrev [indklagede] bl.a. følgende til [klager]:

*”Kære [klager]*

*Jeg beklager naturligvis, hvis vi måtte have åbnet personlig post. Al anden post skal vi åbne for at konstatere om det vedrører konkursboet. Når vi modtager posten, kan der være breve som fremtræder som relevante for konkursen, men når de åbnes, viser det sig ikke at gøre det. Der kan derudover være tilfælde, hvor et abonnement, en service eller en anden regning er omfattet af konkursen, men hvor vi alligevel vælger at videresende brevet eller en kopi til dig efter endt ekspedition her på kontoret. Dette således at du har mulighed for at fortsætte dette uden om konkursen. Vi kan i systemet se, at vi løbende har videresendt posten til dig. Jeg kan derfor ikke genkende de nævnte 40 dage.*

*Vi har bedt skifteretten om ophævelse af postspærringen. En tilsvarende anmodning kunne du også have lavet overfor skifteretten efter udløbet af de 3 måneder, hvis du mente, at dette var nødvendigt.*

[...].”

Ved e-mail af 21. februar 2011 rykkede [klager] for en købsaftale på indboet og rykkede samtidig for svar på e-mail af 5. februar 2011.

Ved e-mail af 1. marts 2011 rykkede [klager] for svar på e-mail af 21. februar 2011.

Ved e-mail af 4. marts 2011 rykkede [klager] for svar på e-mails af 21. februar 2011 og 1. marts 2011 og for købsaftalen på indboet.

Ved e-mail af 8. marts 2011 rykkede [klager] for svar på ovenstående e-mails og for fremsendelse af købsaftalen på indbo.

Ved e-mail af 8. marts 2011 inviterede [indklagede] [klager] til et møde på sit kontor, hvor han kunne få status på konkursboet og få svar på de spørgsmål han måtte have, og hun fremsendte samtidig købsaftalen på salg af indboet.

Ved e-mail af 18. januar 2012 klagede [klager] til skifteretten over, at [indklagede] ikke rettidigt havde fremsendt cirkulæreskrivelse nr. 3, over at cirkulæreskrivelsen ikke indeholdt en fuldkommen opstilling af aktiver og over, at han ikke modtog information vedrørende boet fra [indklagede]. Endvidere anmodede [klager] om at få tilsendt opgørelser der var sket efter cirkulæreskrivelse nr. 3.

Ved e-mail af 18. januar 2012 afviste skifteretten klagen, idet det indtil da modtagne fra kurator, ikke gav anledning til bemærkninger. Endvidere vedhæftede skifteretten cirkulæreskrivelse nr. 4.

Ved e-mail af 7. februar 2012 klagede [klager] til skifteretten over [indklagedes] sagsbehandling, som han fandt langsommelig, og anmodede skifteretten om en gennemgang af kurators arbejde.

Ved e-mail af 14. februar 2012 fremsendte skifteretten cirkulæreskrivelse nr. 5 til [klager] og oplyste samtidig, at skifteretten fortsat ikke fandt anledning til at stille yderligere spørgsmål til kurators behandling.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **[klager]:**

[Klager] har påstået, at [indklagede] i forbindelse med sit hverv som kurator for hans konkursbo i flere sammenhænge har tilsidesat god advokatskik.

#### *Den faste ejendom*

[Klager] har klaget over, [indklagedes] værdiansættelse af den faste ejendom.

[Klager] har desuden klaget over, at [indklagede] den 10. december 2010 opsagde samejet omkring den faste ejendom, selvom der den 13. december 2012 skulle afholdes møde om vilkårene for hustruens overtagelse af ejendommen.

[Klager] har endvidere klaget over, at [indklagede] har undladt at svare på spørgsmål vedrørende hjemlen til at opsige samejet, ligesom hun efter hans opfattelse har været henholdende med at få afsluttet forhandlingerne om hustruens overtagelse af ejendommen.

Endelig har [klager] klaget over, at den betingede købsaftale, der blev udarbejdet, var behæftet med fejl, og at købsaftalen samt skødet først blev fremsendt meget sent til hans hustru.

#### *Indbo*

[Klager] har klaget over [indklagedes] værdiansættelse af indbo samt en bil.

[Klager] har desuden klaget over, at han flere gange måtte rykke for at få fremsendt faktura for overtagelse af indboet, således at ejerforholdene blev klart dokumenteret.

Endelig har [klager] klaget over, at [indklagede] ikke prioriterede at få køber af bilen til at afhente sommerdækkene til bilen, således at dækkene henstod hos ham i 5 måneder efter salget af bilen.



### *Anparter*

[Klager] har klaget over, at [indklagede] ikke har gjort tilstrækkeligt for at indhente tilbud på de anparter, der tilhørte konkursboet.

### *Løbende forbrugsabonnementer*

[Klager] har klaget over, at kurator afbrød en række forbrugsabonnementer og overlod det til [klager] selv at sørge for, at der blev tegnet nye abonnementer.

### *Indklagedes generelle sagsbehandling og adfærd*

[Klager] har klaget over, at [indklagede] i forbindelse med hvervet som kurator har tilsidesat regler i konkurslovgivningen, herunder regler om postspærring.

[Klager] har desuden klaget over, at [indklagede] i flere sammenhænge har optrådt chikanøst, arrogant og truende, bl.a. ved at trække tingene i langdrag, ved at undlade at besvare konkrete spørgsmål og ved at presse [klager] og hans hustru til at acceptere utilfredsstillende vilkår.

[Klager] har endelig klaget over, at der ikke er grundlag for det tidsforbrug, som [indklagede] oplyser, at hun har haft i forbindelse med hvervet.

### **Indklagede:**

[Indklagede] har påstået sagen afvist som åbenbart grundløs, subsidiært frifindelse.

[Indklagede] har i den forbindelse gjort følgende gældende:

### *Den faste ejendom*

[Indklagede] har gjort gældende, at den faste ejendom blev vurderet af et [ejendomsmæglerkæde] i [stednavn], hvorefter konkursboets værdi af halvdelen af ejendommen blev opgjort til 644.675 kr. [Klagers] hustru blev med frist til den 7. december 2010 anmodet om at tage stilling til, om hun ville overtage til den nævnte pris, og da hun ikke havde accepteret dette, blev ophævelsen af samejet sendt den 10. december 2010, idet der dog var en opsigelsesfrist på 3 måneder.

[Indklagede] har desuden redegjort for, at der fra den 14. december 2010, hvor [klagers] hustru bød på andelen af den faste ejendom, var løbende kontakt med boets væsentligste kreditorer [Bank Y] og [Bank X], der skulle acceptere bud under den nævnte vurdering. [Indklagede] har i den forbindelse påpeget, at hun ikke kan klandres for, at der ikke kom et hurtigt svar fra kreditorerne, ligesom hun gør gældende, at konkursboet i den givne situation var modpart til [klagers] hustru og derfor naturligvis ikke kunne varetage hendes interesser.

[Indklagede] har vedrørende købsaftalen gjort gældende, at der alene blev foretaget smårettelser, og at der ikke sket væsentlige forsinkelser i forbindelse med fremsendelse af købsaftalen og skødet til [klagers] hustru.

#### *Indbo*

Indklagede har gjort gældende, at hustruen i relation til købet af indbo var modpart til konkursboet, hvorfor [indklagede] ikke kunne varetage hustruens interesser. [Indklagede] har desuden gjort gældende, at købsaftalen blev indgået den 4. februar 2011, og at faktura blev sendt den 8. marts 2011.

For så vidt angår salget af bilen, der tilhørte boet, har [indklagede] gjort gældende, at bilen var vurderet til 230.000 kr. ved fortsat drift, 215.000 kr. ved målrettet salg og 160.000 kr. ved tvangssalg, og at [klager] fik en mulighed for selv at anvise en køber, hvilket han ikke benyttede sig af. Bilen blev herefter den 22. november 2011 solgt til 188.000 kr.

Endelig har [indklagede] med hensyn til afhentningen af sommerdækkene gjort gældende, at hun straks bad køber om at hente dækkene, da [klager] den 8. februar 2011 gjorde hende opmærksom på, at dækkene endnu ikke var afhentet.

#### *Anparter*

[Indklagede] har gjort gældende, at konkursboet løbende har holdt sig orienteret om de anparter, der var i boet, hvoraf nogle var pantsat til sikkerhed for [klagers] forpligtelser, mens andre var af en beskeden eller negativ værdi. [Indklagede] har gjort gældende, at der

fortsat arbejdes på at afhænde anparterne, men at mulighederne for provenu til boet skønnes beskedne.

#### *Løbende forbrugsabonnementer*

[Indklagede] har gjort gældende, at hun i god tid før opsigelsen af forbrugsabonnementer gav [klager] besked om, at abonnementerne burde overføres til hustruen, da konkursboet ellers i henhold til konkurslovens regler herom ville kunne anses som indtrådt i abonnementerne.

#### *Indklagedes generelle sagsbehandling og adfærd*

[Indklagede] har for så vidt angår klagen over manglende overholdelse af reglerne i konkursloven, herunder reglerne om postspærring, gjort gældende, at klagen henhører under skifteretten.

For så vidt angår klagen over, at [indklagede] skulle have optrådt chikanøst, arrogant og truende, har [indklagede] gjort gældende, at hun ikke kan genkende [klagers] klagepunkter, og at de beror på en subjektiv fortolkning af henvendelserne til ham i sagen. [Indklagede] har desuden gjort gældende, at konkursboet i hele forløbet har reageret relevant og sagligt på [klagers] henvendelser.

Endelig har [indklagede] for så vidt angår sit tidsforbrug i sagen henvist til, at skifteretten vil tage stilling hertil, når konkursboet afsluttes.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

[Indklagedes] værdiansættelse af den faste ejendom, indbo og bil samt afgørelsen om at ophæve samejet over ejendommen er afgørelser truffet af [indklagede] som led i hendes hverv som kurator. Dette gælder også beslutningen om at opsiges de løbende forbrugsabonnementer, som konkursboet ellers ville kunne være tvunget til at indtræde i.

Advokatnævnet er ikke kompetent til at behandle klager over advokater, når klagen vedrører disses afgørelser eller salær for arbejde udført i medfør af beskikkelsen som kurator, idet disse forhold hører under skifterettens enekompetence.

Advokatnævnet er heller ikke kompetent til at tage stilling til kurators overholdelse af konkurslovens regler, herunder reglerne om postspærring, kurator tidsforbrug (og salær), eller kurators manglende indhentning af tilbud på de anparter, der tilhørte konkursboet, idet klage over disse forhold også henhører under skifterettens enekompetence.

Advokatnævnet afviser derfor at tage stilling til disse klagepunkter. Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise sager, der efter deres beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet, står i § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Advokatnævnet har derimod taget stilling til følgende klagepunkter, der efter nævnets opfattelse vedrører [indklagedes] generelle sagsbehandling:

- Klage over [indklagedes] mangelfulde besvarelse af [klagers] spørgsmål under sagen,
- Klage over [indklagedes] lange sagsbehandlingstid, bl.a. i forbindelse med udarbejdelse af og fremsendelse af salgsaftalen og skødet ved salg af den faste ejendom og ved fremsendelse af faktura i forbindelse med køb af indbo,
- Klage over fejl i den betingede købsaftale i forbindelse med salget af den faste ejendom,
- Klage over at [indklagede] ikke prioriterede at få køber af bilen til at afhente sommerdækkene til bilen, således at dækkene henstod hos [klager] i 5 måneder efter salget af bilen.

Advokatnævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke, at det er godtgjort, at [indklagede] i relation til disse klagepunkter har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. og [indklagede] frifindes derfor.

Særligt for så vidt angår [indklagedes] besvarelse af [klagers] spørgsmål samt sagsbehandlingstiden bemærkes, at [indklagede] ses inden for rimelig tid og på relevant måde, at have besvaret spørgsmål om sagen, ligesom indklagede ikke ses at have trukket sagen i langdrag.

Det bemærkes i den forbindelse særligt, at det i forbindelse med salget af boets aktiver fremgår, at der gik tid med at afvente stillingtagen fra boets kreditorer, hvilket efter Advokatnævnets opfattelse ikke kan bebrejdes [indklagede]. Det bemærkes i den forbindelse også, at [indklagede] som kurator skulle varetage boets interesser med henblik på bedst mulig fyldestgørelse til kreditorerne.

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] frifindes.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz