

København, den 15. december 2015

Sagsnr. 2015 - 1254/CHN
3. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] på vegne [klager] klaget over [indklagede].

Klagens tema:

Advokat [A] har på vegne [klager] klaget over, at [indklagede], der repræsenterede [klagers] modpart i en retssag, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have meddelt dels, at han var udtrådt af sagen, dels at modparten var taget under konkursbehandling, og at han var udpeget som kurator.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 24. april 2015.

Sagsfremstilling:

[Klager] driver virksomhed med udlejning af spilleautomater og indgik i 2005 en aftale om opstilling af automater i en spillehal i [bynavn]. Aftalen blev indgået med den daværende lejer af lokalerne og indeholdt bl.a. et vilkår om, at lejeren alene kunne afhænde, bortforpagte eller lade spillehallen bestyre, hvis den nye erhverver eller bestyrer indtrådte i opstillingsaftalen, og at [klager] havde forkøbsret til spillevirksomheden. I 2012 indtrådte [selskab 1] i lejemålet, hvilket afstedkom, at [klager] anlagde en erstatningssag mod den tidligere lejer.

Advokat [A] udtog den 15. maj 2014 som advokat for [klager] stævning mod [selskab 1] med påstand om, at [selskab 1] til [klager] tilpligtedes at afstå, subsidiært fraflytte, lejemålet i [bynavn], ligesom [selskab 1] skulle tilpligtes at anerkende at have overtrådt god markedsføringsskik i forbindelse med selskabets indtræden i lejemålet.

[Indklagede], der repræsenterede [selskab 1], anmodede den 7. november 2014 Retten i [bynavn] om 4 ugers fristudsættelse for afgivelse af duplik med henvisning til, at han afventede oplysninger fra sin klient. [Indklagede] frafaldt duplik den 17. november 2014.

Ved e-mail af 1. december 2014 til [indklagede] sendte juridisk assistent, [X] på vegne advokat [A] udkast til tidsplan for hovedforhandlingen, idet han bad om at modtage [indklagedes] eventuelle bemærkninger hertil, ligesom han bad [indklagede] om at oplyse, hvem fra [selskab 1], der skulle afgive partsforklaring.

[X] bad ved endnu en e-mail af 1. december 2014 [indklagede] om kontaktoplysninger på [Y], som var ansat i [selskab 1], og som advokat [A] påtænkte at indkalde som vidne i sagen.

[Indklagede] har til sagen oplyst, at han den 1. december 2014 sendte inkassovarsel til [selskab 1] på grund af manglende betaling af salærkrav, hvorefter han den 3. december 2014 blev kontaktet af selskabet, der meddelte, at [indklagede] ikke fremadrettet skulle repræsentere [selskab 1] i retssagen. [Selskab 1] meddelte samtidig, at [indklagede] ikke skulle foretage sig noget i anledning af klientforholdets ophør, men at [selskab 1] eller selskabets nye advokat ville sørge for at oplyse retten og [klager] herom.

[Selskab 1] blev ved dekret afsagt af Sø- og Handelsrettens skifteret den 8. januar 2015 taget under konkursbehandling på grundlag af en begæring fra [indklagede], modtaget den 17. januar 2014, og [indklagede] blev udpeget som kurator.

Ved e-mail af 9. april 2015 til [indklagede] sendte [X] på ny udkast til tidsplan, idet han anmodede om eventuelle bemærkninger. [X] bad endvidere [indklagede] om at oplyse, om der skulle afgives partsforklaring fra [selskab 1], og i givet fald af hvem.

Ved e-mail af 13. april 2015 til Retten i [bynavn] og [indklagede] fremsendte [X] udkast til tidsplan samt endeligt påstandsdokument, idet han samtidig anmodede [indklagede] om senest den 17. april 2015 at oplyse navnet på den person, der skulle afgive partsforklaring for [selskab 1].

[Indklagede] meddelte ved e-mail af 16. april 2015 til Retten i [bynavn] og advokat [A] bl.a. følgende:

*”Idet jeg henviser til ovennævnte sag kan jeg oplyse, at selskabet [selskab 1] er erklæret konkurs.
Boet indtræder ikke i retssagen.”*

Ved e-mail af samme dag, den 16. april 2015 kl. 14:50, anførte [X] bl.a. følgende til [indklagede]:

*”Tak for meddelelsen vedr. [Selskab 1's] konkurs.
Vil De venligst oplyse 1) Hvem der er udpeget som kurator, og 2) hvornår der er afsagt konkursdekret?”*

Senere samme dag, den 16. april 2015 kl. 15:53, skrev [X] bl.a. følgende til Retten i [bynavn] og [indklagede]:

”[Indklagedes] meddelelse forstås på denne baggrund således, at [selskab 1] under konkurs ikke vil udøve partsbeføjelser i sagen. Jeg skal derfor anmode retten om at afsige dom i overensstemmelse med sagsøgers påstand.

*Henset til den i øvrigt nært forestående hovedforhandling skal jeg igen anmode [indklagede] om **straks** at oplyse a) hvornår der er afsagt konkursdekret over [selskab 1], og b) hvem der er udpeget som kurator og kan udøve partsbeføjelser på boets vegne.”*

[X] ringede senere samme dag, den 16. april 2015, til [indklagede], idet han bad om at få svar på de stillede spørgsmål, hvortil [indklagede] meddelte, at han ikke ønskede at besvare spørgsmålene telefonisk, men at han ville fremkomme med oplysningerne pr. e-mail.

[X] rykkede ved e-mail af 21. april 2015 [indklagede] for svar på de stillede spørgsmål, idet han henviste til ovennævnte telefonsamtale.

[Indklagede] besvarede e-mailen samme dag, den 21. april 2015, idet han anførte følgende:

”Jeg kan oplyse, at jeg valgte at indgive konkursbegæring mod selskabet på grund af manglende betaling af mit eget tilgodehavende.

Dekret blev afsagt 8.1.2015 og jeg pegede på mig selv som kurator, hvilket også er baggrunden for, at jeg kan skrive til retten, at konkursboet ikke indtræder i sagen.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [A] har på vegne [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have besvaret henvendelser og ved ikke på behørig vis at have underrettet [klager] eller advokat [A] om, dels at han var udtrådt af sagen for [selskab 1], dels at [selskab 1] var taget under konkursbehandling, og at han var udpeget som kurator, samt at konkursboet ikke ønskede at indtræde i retssagen.

Advokat [A] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hans kontor i tiden efter [indklagedes] udtræden af sagen for [selskab 1] og efter indledning af konkursbehandlingen flere gange kontaktede [indklagede] med spørgsmål af betydning for retssagens forberedelse i den tro, at han fortsat repræsenterede [selskab 1], og i den tro, at [selskab 1] var i normal drift. Desuagtet besvarede [indklagede] ikke disse henvendelser. De pågældende e-mails er sendt til den e-mail adresse, som [indklagede] tidligere under sagen havde benyttet, og er ikke kommet retur med besked om, at e-mailene ikke kunne leveres. Det må således formodes, at [indklagede] modtog de sendte e-mails.

Advokat [A] har endvidere gjort gældende, at [indklagede] som kurator for [selskab 1] allerede på konkursdagen, den 8. januar 2015, burde have meddelt, hvorvidt konkursboet ønskede at indtræde i sagen, idet bemærkes, at [indklagede] allerede i januar 2015 havde den nødvendige viden til at træffe beslutning om konkursboets stillingtagen til retssagen. At [indklagede] ventede 4 måneder med at oplyse, at konkursboet ikke ønskede at indtræde i retssagen, har påført [klager] en række unødvendige advokatudgifter, herunder til udarbejdelse af påstandsdokument, tidsplan og vidnestævninger.

Advokat [A] har endelig gjort gældende, at [indklagede] først den 21. april 2015 besvarede hans e-mail af 16. april 2015 om, hvornår [selskab 1] var taget under konkursbehandling, og hvem der var udpeget som kurator, selvom det måtte have stået [indklagede] klart, at det hastede med at få de efterspurgte oplysninger.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [selskab 1] i forbindelse med hans udtræden af sagen meddelte, at selskabet selv eller dets nye advokat ville sørge for at give meddelelse herom til modparten og retten. [Indklagede] modtog ikke henvendelser fra retten eller advokat [A] i perioden 1. december 2014 til 13. april 2015, og han havde dermed en berettiget forventning om, at sagen blev behandlet af [selskab 1] eller dennes nye advokat.

[Indklagede] har endvidere gjort gældende, at han i forbindelse med konkursen blev oplyst af [selskab 1] om, at retssagen var afsluttet, og at det omhandlede lejemål var ophørt og i udlejers besiddelse, og at hans egne undersøgelser i øvrigt påviste, at udlejer havde indgået lejekontrakt med en ny lejer. Han fandt på den baggrund ikke anledning til som kurator at foretage sig yderligere i sagen, herunder at meddele retten, at boet tog bekræftende til genmæle. [Indklagede] har i den forbindelse henvist til, at der i den verserende sag ikke var nedlagt en betalingspåstand, men derimod en anerkendelsespåstand, hvorfor [klager] ikke var anført som kreditor på kreditorlisten.

[Indklagede] har endelig gjort gældende, at han straks besvarede rettens e-mail af 16. april 2015, idet han oplyste, at [selskab 1] var erklæret konkurs, og at boet ikke ønskede at indtræde i retssagen. Advokat [A] modtog kopi af e-mailen, og det burde derved have stået advokat [A] klart, at [indklagede] var kurator, idet det er grundlæggende viden, at kun kurator kan meddele, hvorvidt et konkursbo indtræder i en sag.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet afviser den del af klagen, der vedrører [indklagedes] manglende besvarelse af de af advokat [A] sendte e-mails af 1. december 2014 og 9. april 2015 efter klagens beskaffenhed i medfør af § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. Begrundelsen er,

at det ikke uden en bevisbedømmelse, der ikke kan finde sted for nævnet, kan vurderes, hvorvidt [indklagede] modtog de pågældende e-mails.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik ved ikke at have sikret sig, at retten og [klager] ved advokat [A] uden ugrundet ophold blev orienteret om, at han var udtrådt af sagen for [selskab 1].

Det fremgår af konkurslovens § 124, stk. 1, at kurator er forpligtet til straks efter konkursdekretets afsigelse at give meddelelse herom til fordringshavere m.v.

Henset til, at [indklagede] havde kendskab til, at [klager] inden konkursdekretets afsigelse havde rejst et krav mod [selskab 1], burde [indklagede] i umiddelbar forlængelse af konkursdekretets afsigelse have orienteret [klager] om konkursen, hvilket antageligvis også ville have afstedkommet, at der på et langt tidligere tidspunkt kunne tages stilling til, hvorvidt boet ville indtræde i retssagen eller ej. At [selskab 1] ifølge [indklagede] havde meddelt, at sagen var afsluttet, kan ikke føre til en ændret vurdering, idet [indklagede] som kurator var forpligtet til at søge dokumentation for en sådan oplysning.

Advokat finder ikke, at [indklagede] i øvrigt har handlet i strid med god advokatskik i forbindelse med sagen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Et klagepunkt afvises.

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz