

K E N D E L S E

Sagens parter:

Advokatrådet har indklaget advokat [A], [bynavn].

Sagsfremstilling:

Ved anklageskrift af 1. maj 2014 har Advokatrådet indklaget advokat [A] for at have tilsidesat god advokatskik i henhold til retsplejelovens § 126, stk. 1, og § 15, stk. 1, § 4, stk. 1 og § 1, i bekendtgørelse om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige,

”ved ikke inden for perioden 1. januar 2011 til 31. december 2013 at have deltaget i 54 lektioners obligatoriske efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet.”

Advokat [A] har den 29. marts 2014 indberettet til Advokatsamfundet at have deltaget i 4 lektioners efteruddannelse i perioden 1. januar 2011 til 31. december 2013.

Advokatrådet har nedlagt følgende påstande:

1. Advokat [A] pålægges en bøde i henhold til retsplejelovens § 147 c, stk. 1, og
2. advokat [A] pålægges inden 18 måneder efter kendelsesdatoen at deltage i 50 lektioners efteruddannelse udover den efteruddannelsesforpligtigelse, der påhviler advokat [A] for indeværende treårige efteruddannelsesperiode.

Advokat [A] har ved brev af 19. maj 2014 til Advokatnævnets sekretariat særligt anført, at hendes advokatforretning udelukkende består af bestridelse af bestyrelsesposter i fire små velgørende fonde samt en bestyrelsespost i en erhvervsdrivende fond, og at hun kun anvender omkring 40 timer årligt på dette arbejde. Dertil kommer, at det ikke er muligt at finde

efteruddannelseskurser af relevans for hendes meget snævre arbejdsområde. Advokat [A] har endvidere anført, at hun i foråret 2014 har deltaget i 7 lektioners efteruddannelse, og at hun i øvrigt aldrig tidligere har været indklaget for Advokatnævnet.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet finder, at advokat [A] ved ikke at have deltaget i efteruddannelse i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelse om løbende obligatorisk efteruddannelse har overtrådt bekendtgørelsens § 15, og dermed har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det af advokat [A] anførte kan ikke føre til en ændret vurdering. Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at det afgørende i relation til kravet om deltagelse i efteruddannelse er, at advokat [A] var beskikket som advokat i efteruddannelsesperioden. Det kan således ikke tillægges betydning, at hendes advokatvirksomhed var begrænset til bestyrelsesarbejde inden for et snævert område og med beskedent arbejdsindsats.

På denne baggrund pålægger Advokatnævnet advokat [A] en bøde på 5.000 kr., jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatnævnet tager endvidere påstanden om pålæg om deltagelse i efteruddannelse til følge som anført nedenfor.

Advokat [A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat [A] pålægges en bøde på 5.000 kr.

Advokat [A] pålægges i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 2, inden 18 måneder fra kendelsesdatoen at deltage i 50 lektioners efteruddannelse, udover den efteruddannelsesforpligtelse, der påhviler hende for indeværende treårige efteruddannelsesperiode.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart