



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 8. marts 2016 i sag nr. BS 5-675/2015:

[Indklagede]
mod
Advokatnævnet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Oplysningerne i sagen

Ved kendelse af 20. maj 2015 har Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147c, stk. 1, pålagt [indklagede] en bøde på 10.000 kr. til statskassen.

Denne kendelse har [indklagede] i medfør af retsplejelovens § 147d ved stævning modtaget den 17. juni 2015 indbragt for retten med principal påstand om ophævelse, subsidiært at kendelsen ændres til tildeling af en irettesættelse og mere subsidiært, at kendelsen ændres til en bøde på under 10.000 kr.

Advokatnævnet har påstået kendelsen stadfæstet.

Sagens baggrund og parternes påstande

Af Advokatnævnets kendelse af 20. maj 2015 fremgår følgende:

"

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] på vegne af [klager] klaget over [indklagede].

Klagens tema:

Advokat [A] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede], der repræsenterede [klagers] tidligere samlever, har tilsidesat god advokatskik ved at henvende sig direkte til [klager], når [indklagede] var

bekendt med, at [klager] var repræsenteret ved advokat.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 7. januar 2015.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] skrev ved brev af 20. maj 2014 til [klager] bl.a. følgende:

"Vedr. mellemværende med [X]

Ovennævnte [X] har kontaktet mig med anmodning om bistand vedrørende ophør af samliv med Dem.

Min klient oplyser, at De og hende pr. 1/10 2008 i fællesskab købte ejendommen [adresse], for en købesum på kr.

1.026.000,-. En del af købesummen blev finansieret med et provenu der fremkom ved salg af et kolonihavehus som tilhørte min klient oprindeligt, men hvor De senere kom ind som medejer, og ifølge min klients oplysninger, har De også investeret nogle penge i istandsættelse af huset. Imidlertid var der et større nettoprovenu i størrelsesordenen kr. 150.000,- hidrørende fra min klient som således er indgået til finansiering af ejendommen i [bynavn].

I sommeren 2012 gik De og min klient fra hinanden, i hvilken forbindelse Deres advokat udfærdigede en købsaftale, således at min klient overdrog sin ideelle halvpart til Dem. I den forbindelse blev ejendommen ikke vurderet, ligesom overdragelsen skete til restgælden til kreditforeningen.

Denne overdragelse er efter min opfattelse ikke sket i overensstemmelse med reglerne, hvorved bemærkes at min klient ikke har modtaget nogen rådgivning fra advokat, idet Deres advokat alene varetog Deres interesser.

Under samlivsperioden har min klient haft fuldt så store indtægter som Dem, hvorfor De efter min opfattelse alene har været i stand til at opretholde ejerskabet af ejendommen, fordi min klients indtægt ligeledes er indgået til brug for betaling af terminsydelser m.v.

Som følge heraf har min klient et krav på Dem vedrørende kompensation, idet det må antages at De har fået betydelig mere ud af ejendommen end min klient.

Endvidere kan jeg oplyse, at min klient i august 2009 har betalt kr. 12.000,- til belægningssten, hvilket beløb hun heller ikke har faet kompensation for.

Som følge heraf kræver min klient nu, at De betaler kompensation med kr. 100.000,- til min klient således at der herefter er sket en lighedeling af provenuet vedrørende ejendommen.

Udover ovennævnte krav har min klient forskellige løsøregenstande som hun ikke har fået udleveret i forbindelse med fraflytningen. Det drejer sig om et ikeaskab (garderobeskab), et gammelt skab fra loftet på [adresse], hvid gammelt sofabord, udendørs kakkellovn, skænk (kommode) med ovalt spejl samt en sangbog "De små synger". Disse effekter ønskes ligeledes udleveret.

Jeg vil tilråde, at De straks kontakter Deres advokat [A], der har modtaget kopi af nærværende skrivelse til orientering med henblik på nærmere drøftelse.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at min klient vil være indstillet på et muligt forlig, såfremt der måtte være ønske herom. Såfremt der ikke indgås forlig skal jeg samtidig oplyse, at min klient vil søge om fri proces med henblik på anlæggelse af retssag med påstand om at min klient tilkendes det ovenfor nævnte beløb samt med påstand om at de nævnte effekter udleveres."

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [A] har på vegne af [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at henvende sig direkte til [klager], når [indklagede] var bekendt med, at [klager] var repræsenteret ved advokat [A].

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at brevet er en påkravsskrivelse, som berettiget er sendt direkte til [klager].

[Indklagede] har videre anført, at han ikke med sikkerhed kunne vide, om [klager] var repræsenteret ved advokat [A], men [indklagede] havde en formodning herom, hvorfor brevet er sendt i kopi til advokat [A] og med opfordring til, at [klager] kontaktede sin advokat.

[Indklagede] har endvidere anført, at den tidligere sag, hvor [klager] havde været repræsenteret af advokat [A], var afsluttet.

[Indklagede] har derudover anført, at hvis [klager] ikke var repræsenteret af advokat [A], var sagen begyndt allerede den 20. maj 2014 og ikke på et senere tidspunkt, når advokaten eventuelt havde svaret, at hun ikke repræsenterede klageren.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at fremsende brevet af 20. maj 2014 direkte til [klager].

Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at brevet ikke er fremsendt med henblik på at overholde påkravsregler efter lovgivningen, og at [indklagede] efter brevet ordlyd antog, at [klager] var repræsenteret ved advokat [A].

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr. "

Forklaringer

[Indklagede] har forklaret, at han godt vidste, at advokat [A] havde været advokat for [klager], og derfor skrev han netop også i brevet til [klager], at han rådede [klager] til straks at kontakte advokat [A]. Han vidste ikke med sikkerhed, om advokat [A] stadigvæk var advokat for [klager]. Hvis han havde vidst det med sikkerhed, ville han have skrevet direkte til advokat [A].

Man kan godt sige, at det på en eller anden måde var en genoptagelse af den sag, der havde verseret mellem parterne i forbindelse med samlivsophævelse, og hvor advokat [A] havde repræsenteret [klager]. Han tænkte ikke på at ringe til advokat [A]. Advokat [A] er ikke den, han har det bedste samarbej-

de med. Han tænkte heller ikke på at sende en mail til advokat [A], blandt andet fordi der var tale om et påkrav. Han kan ikke sige, at sagen hastede, men ved at sende brevet var sagen i gang. Hvis han havde været tilpas skrap, ville han have sendt et inkassopåkrav. Han forventede, at [klager] ville komme med indsigelser, og derfor skrev han også, at hans klient var åben for forlig.

Parterne havde fået lavet et skøde af advokat [A] i 2012. Hans klient var ikke repræsenteret af advokat på det tidspunkt. Advokat [A] havde skrevet til vitterlighed for hans klients underskrift, og det havde hans klient klaget over til Advokatnævnet, som havde afvist klagen som for sent indgivet. Han kendte intet til denne klagesag, da han skrev brevet af 20. maj 2014 til [klager].

Parternes synspunkter (procedure)

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med deres påstandsdokumenter.

[Indklagede] har til støtte for sine påstande anført følgende i påstandsdokument af 26. januar 2016:

- Der er ikke sket overtrædelse af de advokatetiske regler, punkt 17.3, fordi den tidligere sag var afsluttet og jeg ikke med sikkerhed kunne vide, at klager stadig var repræsenteret af sin tidligere advokat men for en sikkerheds skyld underretter jeg klagers tidligere advokat om brevet, jfr. de advokatetiske regler punkt 17.3 sidste punktum.
- Klagen er indgivet den 6. januar 2015 uagtet at klagers advokat var stærkt pikeret, jfr. dennes mail af 22. maj 2015 (bilag 4c), idet det må lægges til grund, at der er advokaten, der har udformet klagen for sin klient.
- Der foreligger undskyldende/formildende omstændigheder, herunder
 - at jeg ikke med sikkerhed kan vide, at klagers advokat stadig repræsenterede klager,
 - at jeg netop udtrykkeligt skriver, at kopi er tilsendt advokat [A] med henblik på nærmere drøftelse,
 - at sagen kunne blive unødigt forsinket, hvis jeg alene havde rettet henvendelse til klagers advokat, såfremt denne ikke omgående reagerede og
 - at jeg først efter den 20. maj 2014 får oplysning om, at min klient selv havde klaget til Advokatnævnet over advokat [A].
- Det bestrides, at jeg på tidspunktet for fremsendelsen af brevet af 20. maj 2014 antog, at advokat [A] fortsat repræsenterede klageren. Såfremt jeg havde vidst, at advokaten repræsenterede klageren havde jeg naturligvis ikke skrevet direkte til klageren.
- Forseelsen er af bagatelagtig karakter med væsentlig formildende omstændigheder og burde alene være afgjort med en irettesættelse, såfremt der

overhovedet skulle fastsættes en sanktion, jfr. den ovenfor nævnte skrivelse fra Advokatsamfundet af 26. januar 2015.

- Det bør lægges til grund at sagen var afsluttet fra advokat [A's] side i juli 2012, jfr. nyt bilag 9 med 2 underbilag.

Under hovedforhandlingen har [indklagede] yderligere gjort gældende, at brevet af 20. maj 2014 er en påkravsskrivelse, dog ej en påkravsskrivelse i henhold til loven.

Advokatnævnet har til støtte for sin påstand anført følgende i påstandsdokument af 22. januar 2016:

- at en advokat skal respektere det opdrag, som består mellem modparten i en sag og dennes advokat, og at en advokat således ikke i en konkret sag må henvende sig direkte til nogen, som er repræsenteret af en anden advokat uden at indhente dennes samtykke,
- at sagsøgerens henvendelse til klageren skete i det samme mellemværende, som advokat [A] tidligere havde repræsenteret klageren i,
- at sagsøgeren vidste, at advokat [A] tidligere havde repræsenteret klageren, og at sagsøgeren antog, at advokat [A] fortsat repræsenterede klageren,
- at sagsøgeren med den nævnte viden og formodning burde have skrevet direkte til advokat [A] og ikke til klageren,
- at eventuel tvivl om, hvorvidt advokat [A] repræsenterede klageren, burde have ført til, at henvendelsen blev rettet direkte til advokaten, og at sagsøgeren, såfremt han var i tvivl, kunne have kontaktet advokat [A] for at spørge til eventuel repræsentation fra hendes side,
- at den direkte fremsendelse til klageren ikke var påkrævet til varetagelse af klientens interesser eller af hensyn til at overholde påkravsregler,
- at den omstændighed, at der blev sendt kopi af brevet til advokat [A], ikke berettiger den direkte fremsendelse til klageren, og
- at sagsøgeren ved at fremsende brevet direkte til klageren har tilsidesat god advokatskik.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at [indklagedes] henvend-

delse ved brev af 20. maj 2014 til [klager] vedrørte det mellemværende, der havde været mellem [klager] og dennes tidligere samlever i forbindelse med en samlivsophævelse i 2012, hvor advokat [A] havde repræsenteret [klager], og i hvilken anledning [klagers] tidligere samlever ved skøde udfærdiget af advokat [A] overdrog sin ideelle halvpart af ejendommen til [klager].

Retten lægger som ubestridt til grund, at [indklagede] vidste, at advokat [A] havde repræsenteret [klager] i forbindelse med overdragelsen, og at [indklagede] var bekendt med, at en henvendelse fra [klagers] tidligere samlever til [klager] i september 2013 om krav i anledning af samlivsophævelsen var blevet afvist ved en besvarelse fra advokat [A] den 23. september 2013.

På denne baggrund og efter ordlyden af [indklagedes] brev til [klager] lægger retten til grund, at [indklagede] antog, at advokat [A] fortsat repræsenterede [klager].

På denne baggrund, og da brevet ikke blev fremsendt med henblik på at overholde påkravsregler efter lovgivningen eller var påkrævet til varetagelse af klientens interesser, tiltræder retten, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at fremsende brevet af 20. maj 2014 direkte til [klager]. Den omstændighed, at [indklagede] i brevet opfordrede [klager] til at kontakte advokat [A], og at [indklagede] sendte kopi af brevet til advokat [A], kan ikke føre til et andet resultat, og det kan heller ikke tillægges betydning som en formildende omstændighed ved bødens udmåling. Retten tiltræder derfor endvidere, at bøden er fastsat til 10.000 kr.

Som følge af sagens resultat skal [indklagede] betale sagsomkostninger til Advokatnævnet. Omkostningerne fastsættes til 10.000 kr. og vedrører Advokatnævnets udgift til advokatbistand. Retten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og omfang.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets kendelse af 20. maj 2015 i sagen mod [indklagede] stadfæstes.

[Indklagede] skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til Advokatnævnet med 10.000 kr.

Kirsten Thaarup Nygaard

/aje

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hjørring, den 9. marts 2016.

Annette Jensen, retsassistent

København, den 20. maj 2015

Sagsnr. 2015 - 130/CBW
8. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [A] på vegne af [klager] klaget over [indklagede].

Klagens tema:

Advokat [A] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede], der repræsenterede [klagers] tidligere samlever, har tilsidesat god advokatskik ved at henvende sig direkte til [klager], når [indklagede] var bekendt med, at [klager] var repræsenteret ved advokat.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 7. januar 2015.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] skrev ved brev af 20. maj 2014 til [klager] bl.a. følgende:

"Vedr. mellemværende med [X]

Ovennævnte [X] har kontaktet mig med anmodning om bistand vedrørende ophør af samliv med Dem.

Min klient oplyser, at De og hende pr. 1/10 2008 i fællesskab købte ejendommen [adresse], for en købesum på kr. 1.026.000,-. En del af købesummen blev finansieret med et provenu der fremkom ved salg af et kolonihavehus som tilhørte min klient oprindeligt, men hvor De senere kom ind som medejer, og ifølge min klients oplysninger, har De også investeret nogle penge i istandsættelse af huset. Imidlertid var der et større nettoprovnu i størrelsesordenen kr. 150.000,- hidrørende fra min klient som således er indgået til finansiering af ejendommen i [bynavn].

I sommeren 2012 gik De og min klient fra hinanden, i hvilken forbindelse Deres advokat udfærdigede en købsaftale, således at min klient overdrog sin ideelle halvpart til Dem. I den forbindelse blev ejendommen ikke vurderet, ligesom overdragelsen skete til restgælden til kreditforeningen.

Denne overdragelse er efter min opfattelse ikke sket i overensstemmelse med reglerne, hvorved bemærkes at min klient ikke har modtaget nogen rådgivning fra advokat, idet Deres advokat alene varetog Deres interesser.

Under samlivsperioden har min klient haft fuldt så store indtægter som Dem, hvorfor De efter min opfattelse alene har været i stand til at opretholde ejerskabet af ejendommen, fordi min klients indtægt ligeledes er indgået til brug for betaling af terminsydelser m.v.

Som følge heraf har min klient et krav på Dem vedrørende kompensation, idet det må antages at De har fået betydelig mere ud af ejendommen end min klient.

Endvidere kan jeg oplyse, at min klient i august 2009 har betalt kr. 12.000,- til belægningssten, hvilket beløb hun heller ikke har fået kompensation for.

Som følge heraf kræver min klient nu, at De betaler kompensation med kr. 100.000,- til min klient således at der herefter er sket en lighedeling af provenuet vedrørende ejendommen.

Udover ovennævnte krav har min klient forskellige løsøregenstande som hun ikke har fået udleveret i forbindelse med fraflytningen. Det drejer sig om et ikeaskab (garderobeskab), et gammelt skab fra loftet på [adresse], hvid gammelt sofabord, udendørs kakkelovn, skænk (kommode) med ovalt spejl samt en sangbog "De små synger". Disse effekter ønskes ligeledes udleveret.

Jeg vil tilråde, at De straks kontakter Deres advokat [A], der har modtaget kopi af nærværende skrivelse til orientering med henblik på nærmere drøftelse.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at min klient vil være indstillet på et muligt forlig, såfremt der måtte være ønske herom. Såfremt der ikke indgås forlig skal jeg samtidig oplyse, at min klient vil søge om fri proces med henblik på anlæggelse af retssag med påstand om at min klient tilkendes det ovenfor nævnte beløb samt med påstand om at de nævnte effekter udleveres."

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [A] har på vegne af [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at henvende sig direkte til [klager], når [indklagede] var bekendt med, at [klager] var repræsenteret ved advokat [A].

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at brevet er en påkravsskrivelse, som berettiget er sendt direkte til [klager].

[Indklagede] har videre anført, at han ikke med sikkerhed kunne vide, om [klager] var repræsenteret ved advokat [A], men [indklagede] havde en formodning herom, hvorfor brevet er sendt i kopi til advokat [A] og med opfordring til, at [klager] kontaktede sin advokat.

[Indklagede] har endvidere anført, at den tidligere sag, hvor [klager] havde været repræsenteret af advokat [A], var afsluttet.

[Indklagede] har derudover anført, at hvis [klager] ikke var repræsenteret af advokat [A], var sagen begyndt allerede den 20. maj 2014 og ikke på et senere tidspunkt, når advokaten eventuelt havde svaret, at hun ikke repræsenterede klageren.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at fremsende brevet af 20. maj 2014 direkte til [klager].

Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at brevet ikke er fremsendt med henblik på at overholde påkravsregler efter lovgivningen, og at [indklagede] efter brevets ordlyd antog, at [klager] var repræsenteret ved advokat [A].

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz