

København, den 29. februar 2016

Sagsnr. 2015 -3592/HCH  
8. advokatkreds

## K E N D E L S E

### **Sagens parter:**

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede].

### **Klagens tema:**

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der ydede [klager] bistand i forbindelse med en konkurs sag, har tilsidesat god advokatskik ved at overlade sagen, herunder retsmøderne, til en advokatfuldmægtig.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 28. september 2015.

### **Sagsfremstilling:**

[Klager] ejede en cykelforretning, der var oprettet som et anpartsselskab. En ansat svend overtog i 2013-14 anparter i virksomheden, ligesom svenden overtog den daglige ledelse af forretningen.

[Klager] har oplyst, at han i februar 2014 aftalte med svenden, at svenden ikke skulle havde vederlag/betaling, da forretningen gik dårligt. I juli 2014 blev det besluttet at lukke forretningen og gå i likvidation.

Ved brev af 3. oktober 2014 til anpartsselskabet rettede advokat [A] på vegne af svenden et krav om betaling af løn for februar-juni 2014 samt feriepenge i samme periode. Kravet blev opgjort til 125.550 kr., og det fremgik, at advokat [A] var instrueret om at indgive konkursbegæring, hvis beløbet ikke blev betalt senest 5 dage fra brevets dato.

Beløbet blev ikke betalt, og advokat [A] indgav herefter angiveligt konkursbegæring mod selskabet.

[Klager] søgte i den forbindelse bistand hos [indklagede], der i en e-mail af 14. oktober 2014 til [klager] oplyste, at [indklagede] havde ferie fra den 15. oktober til den 20. oktober, hvorfor [klager] kunne kontakte [indklagedes] ”kollega [B]”, hvis der i denne periode kom en indkaldelse til møde i skifteretten.

Advokat [C], som i forvejen var [klagers] advokat, fremkom ved brev af 16. oktober 2014 med indsigelser mod konkursbegæringen. Advokat [C] anførte i den forbindelse bl.a., at svenden ikke havde status som ansat i selskabet, idet han var ejer af mere end en tredjedel af anparterne i virksomheden. Advokat [C] skrev desuden, at svenden havde udført opgaver mod honorering efter medgået tid, og at han var blevet honoreret i det omfang, som overskuddet havde berettiget til.

[Klager] modtog den 16. oktober 2014 kl. 17.50 en tilsigelse til møde i Skifteretten i [bynavn] den 17. oktober 2014 kl. 10.00.

[Klager] har oplyst, at det lykkedes ham at få telefonisk kontakt til [indklagede] om aftenen den 16. oktober 2014, og at de aftalte at mødes dagen efter lidt før retsmødet. Samme aften kl. 21.04 fremsendte [klager] pr. e-mail materiale vedrørende sagen til [B] hos [Advokatfirma D].

På mødet i skifteretten den 17. oktober 2014 mødte advokatfuldmægtig [B], hvilket [klager] har oplyst, at han undrede sig over.

Ved e-mail af 20. oktober 2014 skrev [indklagede] bl.a. følgende til [klager]:

*”Vi skal have afklaret, om det er din hidtidige advokat i [bynavn], som skal lave det skriftlige indlæg til skifteretten på vegne [Selskab X], eller om vi skal gøre det. Vi vil selvfølgelig gerne lade det skriftlige indlæg til skifteretten.*

*Giv mig venligst besked på ovenstående.”*

[Klager] svarede i en e-mail senere samme dag bl.a. følgende:

*”Som [B] nok kan bekræfte, er vores modstander en gadedreng, der bøjer sandheden efter forgodtbefindende.*

***Derfor har jeg nu brug for en advokat der er MINDST lige så skarp, pågående og fræk.***

*[...]*

*Så hvis I/du mener I kan løft opgaven, vil jeg gerne drøfte den med jer.?!?!*

*Jeg er ved at forfatte en nøgtern gennemgang af forløbet og de problemstillinger der er i denne sag. Dette skal I bruge for at kunne danne jer et indtryk/indblik.”*

I e-mail af 22. oktober 2015 til [klager] skrev [indklagede] herefter bl.a. følgende:

*”Vi vil gerne påtage os sagen med at forsøge, at få afværget konkursbegæringen, og hvis det ikke er muligt, så forsøge – med din og andre kreditorers støtte – at blive kurator i konkursboet.*

*Vi udarbejder som aftalt indlæg til skifteretten, som vi sender til dig i udkast til godkendelse.”*

[Indklagede] udarbejdede herefter processkrift og fremsendte det til skifteretten.

Ved e-mail af 6. november 2014 skrev [klager] bl.a. følgende til [indklagede]:

*”Nu nærmer dagen sig (det var d. 11/11 kl. 09.00 hvis jeg husker ret !?!?)  
Derfor vil jeg gerne vide om der er noget jeg skal have klar inden mødet.  
Jeg vil også gerne have at det er dig der møder op – hvis det overhovedet er muligt.”*

[Indklagede] bekræftede ved e-mail af 7. november 2014 til [klager], at der var møde i skifteretten den 11. november 2015. Om muligheden for, at [indklagede] selv deltog i mødet, skrev [indklagede] følgende:

*”Da jeg skal deltage i et retsmøde i [bynavn] kl. 11.15, er det ikke sikkert, at jeg kan deltage i hele mødet, men jeg vil under alle omstændigheder forsøge at være der i begyndelsen af mødet.”*

[Indklagede] mødte ikke til mødet i skifteretten den 11. november 2015. Advokatfuldmægtig [B] repræsenterede [klager] på mødet, og [klager] har oplyst, at det ikke lykkedes for advokatfuldmægtig [B] at overbevise retten om, at svenden ikke havde et lønkrav i virksomheden.

Der blev på retsmødet den 11. november 2015 afsagt konkursdekret, og svendens advokat blev udpeget som kurator. [Klager] har oplyst, at en anden kreditors advokat senere er udpeget som kurator.

[Indklagede] fremsendte den 18. december 2015 faktura nr. 178861 til [klager]. Ved fakturaen blev der opkrævet et salær på 9.150 kr. inkl. moms for udarbejdelse af kæreskrift vedrørende konkursdekret samt fremsendelse af anmodning om kuratorvalg til skifteretten.

[Klager] betalte dette salær, men han bad angiveligt [indklagede] om at stile fakturaen til [Selskab X, bynavn ApS], som ejes af [klager], således at der kunne opnås fradrag for udgiften. [Indklagede] afviste imidlertid at ændre fakturaen.

[Indklagede] fremsendte desuden den 19. januar 2015 faktura nr. 180266 til [Selskab X, bynavn ApS]. Ved fakturaen blev der opkrævet salær på 5.625 kr. inkl. moms for ”diverse løbende rådgivning pr. telefon og e-mail i perioden 17. december 2014 til d.d.”.

[Klager] betalte ikke dette salær, idet han mente, at fakturaen burde være stilet til ham personligt, hvis den skulle kunne medtages i regnskabet for [Selskab X, bynavn ApS], men [indklagede] afviste at ændre fakturaen.

[Klager] indgav klage til Advokatnævnet ved e-mail af 28. september 2015. Klagen vedrørte dels det forhold, at [indklagede] havde overladt sagen, herunder retsmøderne, til advokatfuldmægtig [B], dels udfærdigelsen af de to fakturaer.

[B] blev den 8. oktober 2015 beskikket som advokat.

Under en telefonsamtale den 12. november 2015 vedrørende tvisten omkring de to fakturaer blev det afklaret, at [indklagede] allerede den 17. juni 2015 havde fremsendt en

kreditnota vedrørende faktura nr. 180266, ligesom der samtidig var fremsendt en ny faktura stilet til [klager] personligt. [Indklagede] indvilgerede desuden i forbindelse med telefonsamtalen i at ændre faktura nr. 178861, således at den blev stilet til [Selskab X].

[Indklagede] var herefter af den opfattelse, at [klager] ville frafalde klagen til Advokatnævnet. [Klager] meddelte imidlertid i e-mail af 16. november 2015 til Advokatnævnet, at han fastholdt den del af klagen, der vedrørte det forhold, at [indklagede] overlod sagen, herunder retsmøderne, til advokatfuldmægtig [B].

### **Parternes påstande og anbringender:**

#### **Klager:**

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have overladt sagen, herunder retsmøderne, til advokatfuldmægtig [B].

[Klager] har til støtte herfor anført, at han specifikt havde bedt om at få sagen behandlet af en advokat, hvorefter [indklagede] overlod sagen til en advokatfuldmægtig.

#### **Indklagede:**

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at det ikke er i strid med god advokatskik, at en advokat overlader en sag til en advokatfuldmægtig.

[Indklagede] har i den forbindelse anført, at [klager] i forbindelse med korrespondancen i sagen var bekendt med – og havde accepteret – at de var flere om at behandle sagen, og at [klager] havde korresponderet direkte med advokatfuldmægtig [B] om sagen.

[Indklagede] har desuden anført, at han efter mødet den 17. oktober 2014 havde meddelt [klager], at advokatfuldmægtig [B] ville varetage retsmødet den 11. november 2014, hvilket [klager] ikke havde protesteret imod. Endelig har [indklagede] anført, at [klager] ikke protesterede mod e-mailen af 7. november 2014, hvori [indklagede] oplyste, at det ikke var sikkert, at han kunne deltage i retsmødet.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det er som udgangspunkt ikke i strid med god advokatskik, at en advokat overlader behandlingen af en sag til en advokatfuldmægtig, og [indklagede] har derfor ikke tilsidesat god advokatskik ved selve det, at han inddrog advokatfuldmægtig [B] i sagen.

I den konkrete sag havde [indklagede] på forhånd meddelt [klager], at han ikke kunne deltage i mødet, men at han ville forsøge at deltage i begyndelsen af mødet.

Under de omstændigheder findes [indklagede] ikke at have tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, hvorfor han frifindes.

### **Herefter bestemmes:**

[Indklagede] frifindes.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz