

## DOM

afsagt den 13. januar 2016 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Hanne Kildal, Lars E. Andersen og Tina Birgitte Nors (kst.)) i ankesag

V.L. B-0195-15

[Indklagede]

(advokat [A], [bynavn]) mod

Advokatnævnet

(advokat Dorthe Horstmann, Viborg)

Retten i Aarhus har den 27. juni 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 12-1640/2013).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, [indklagede], gentaget sin påstand om, at indstævnte, Advokatnævnets kendelse ophæves og har subsidiært påstået, at tillægsbøden bortfalder.

Advokatnævnet har påstået dommen stadfæstet.

Procesbevillingsnævnet har den 28. januar 2015 meddelt [indklagede] tilladelse til at anke dommen.

### **Supplerende sagsfremstilling**

For landsretten er fremlagt den mail, som [klager] den 3. august 2011 sendte til daværende advokatfuldmægtig [B]. Heri er anført:

” ...

Jeg har vedhæftet de mails der har været, samt overslag, ekstra regning og kontoudtog.

Jeg startede på opgaven torsdag den 5/5.

Der var ingen problemer i starten, og alt forløb som det skulle. Jeg havde meget travlt med andre opgaver som jeg havde taget ind for længe siden, så jeg snakkede med [X] om dette og han sagde at jeg bare skulle lave de andre ting så jeg ikke blev stresset og derfor fra torsdag d 12/5 til mandag d 16/5 ved en 12 tiden, var der ingen ude ved [X].

Og fra tirsdag d 17/5 til mandag d 23/5 var der 2 mand på pladsen, kun afbrudt af dårlig vejr i 1,5 dag.

Derefter var der lidt ekstra arbejde med lægning af ekstra fliser, ekstra sand, ekstra udgravning, sætning af herregårds mur, lægning af fliser ved lille terrasse.

Der blev aftalt med [X] at han skulle stille med en mand til at hjælpe med især sætning af mur.

Disse ekstra timer og materialer kan ses i regning nr. 1430.

Denne regning er blevet ændret 3 gange efter at der kom mere arbejde og materialer, samt den ikke blev betalt.

Den første regning har nr 1423 á 32285,81kr der efter 1430 á 67340kr og til sidst 1430 á 75911,88kr.

De havde en gammel støttemur ved haven, ud mod en gammel sti som de gerne ville ha udskiftet, så dette fik de et tilbud på som blev sat til 60.000kr incl moms.

Vi gik igang med muren d 6/6 og var færdig d 15/6.

Desværre fredag d 17/6 kl 11.30 da vi arbejdede med haven, væltede muren og helvede var løs.

Jeg fik en snak med [X] og min forsikring og de indvilgede i at betale for opsætning af en ny mur det faldt på pladsen d 25/6.

Jeg sender d 26/6 regning for støttemuren og tager derefter på ferie.

Herefter begynder det at gå galt.

Jeg har sagt til [X] at ekstra regning 1423 skal betales men det bliver han ved med at udskyde med at den skal vi lige ha en snak om, og så bliver det ikke til mere.

Der bliver ved med at være ekstra arbejde, som [X] beder om bliver lavet, så regning 1423 bliver til 1430 og opdateret med de ting der er leveret og lavet.

Fre d 8/6 siger jeg til [X] at vi skal have den snak om ekstra regning og han siger ”ja den tager vi mandag”.

Lør d 9/6 modtager jeg en mail fra [X] jeg ringer til ham 2-3 gange uden at han vil svare og ser mig derfor nødsaget til at besvare ham pr. mail.

Disse mails kan ses vedhæftet side 1 á 6 sider.

Ugen hvor han var på ferie, bliver vi færdig med den nye mur.

Vi havde et møde man d 18/7 hvor vi aftalte at han fik økonomisk kompensation på 5000kr for bygge perioden samt 6250kr incl. moms for afbestilling af trapper i oprindeligt tilbud og granit. Så skulle han overføre 73723,44kr.

Efter mødet forsætter vi arbejdet, og jeg spørger [X] torsdag d 21/7 hvor pengene bliver af, da jeg ikke har modtaget nogen. Dette kan han ikke forstå da han siger at han har overført beløbet.

Man d 25/7 siger [X] at pengene er kommet tilbage til hans konto (overført til forkert konto nr er hans undskyldning)) men han nok skal overføre med det samme.

Jeg er næsten færdig men der mangler kun et dræn på 0,5m der skal laves. Tir d 26/7 modtager jeg en sms hvor han spørger om jeg kommer i dag og laver det dræn, men da jeg har en syg søn, svarer jeg at jeg kommer dagen efter.

Ons d 27/7 ringer [X] og spørger om jeg kommer og laver drænet, og jeg svarer at da der endnu ikke er kommet betaling for regningerne, kommer jeg ikke før, dette er gjort. Han svarer at jeg kommer til at høre fra ham, og ligger herefter på. Sen samme aften modtager jeg en mail fra ham, som kan ses i det vedhæftede.

...”

I mail af samme dato svarede [B]:

”...

Tak for tilsendte dokumenter.

Jeg opretter en sag, og vil grundigt gennemlæse akterne og vurdere, hvorvidt vi har en realistisk mulighed for at rejse et krav mod modparten - jf. vores telefoniske samtale af g.d.

Jeg er noget ude af kontoret resten af uge, men ringer dig op førstkommende mandag/tirsdag.

...”

Senere samme dag, kl. 16.45, mailede [B] til [klager]:

”  
...”

Jeg er ked af, at jeg ikke kan tage sagen på grund af den foreliggende interessekonflikt, men vi er jo underlagt disse regler. Jeg synes, at du skulle overveje at rette henvendelse til:

...”

Der er enighed om, at de dokumenter, som var vedhæftet [klagers] mail, senere blev fremlagt i sagen mellem [klager] og [X].

### **Forklaringer**

[Indklagede] og [B] har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

[Indklagede] har supplerende forklaret, at de sager, som advokatkontoret havde haft for [klager], var 4 inkassosager, som var behandlet af firmaets [bynavns]-kontor og afsluttet 1½ år tidligere. Da [klager] henvendte sig i august 2011, blev der oprettet en ny sag, men den var helt tom. [B] fortalte, at han havde slettet alt, hvad han havde fået fra [klager], da det viste sig, at advokatfirmaet ikke kunne påtage sig sagen.

[B] har supplerende forklaret, at samtalen den 2. august 2011 med [klager] varede 2-3 minutter. De talte ikke om sagen. Mailen fra [klager] fik han den følgende dag om morgenen. Inden han sendte mailen kl. 16.45, havde han telefonisk orienteret [klager] om interessekonflikten. Han læste ikke redegørelsen i [klagers] mail og heller ikke de vedhæftede dokumenter. Han slettede det modtagne både i indbakken og i slettet post. Han fortalte ikke [klager] herom.

### **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Advokatfuldmægtig [B] anmodede i telefonsamtalen den 2. august 2011 [klager] om at sende sagens dokumenter, uden at han havde undersøgt, om der kunne foreligge en interessekonflikt.

I den mail, som [klager] sendte den følgende dag, redegjorde han detaljeret for sin opfattelse af forløbet af den arbejdsopgave, som han havde haft for [X]. Mailen var endvidere vedhæftet udvekslede mails, overslag, ekstraregning og kontoudtog.

Da [B] samme dag mundtligt og skriftligt meddelte [klager], at firmaet ikke kunne påtage sig sagen, fik [klager] ikke oplysning om, at mailen og de vedhæftede dokumenter var blevet slettet, uden at [B] havde læst materialet.

Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltrædes det, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at udtræde af sagen mellem [klager] og [X] efter advokat [C's] mail af 14. marts 2012.

Det tiltrædes, at tillægsbøden er udmålt til 5.000 kr.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal [indklagede] betale sagsomkostninger for landsretten til Advokatnævnet med 15.000 kr., der omfatter udgifter til advokatbistand eksklusive moms.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

[Indklagede] skal betale sagens omkostninger for landsretten til Advokatnævnet med 15.000 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Hanne Kildal

Lars E. Andersen

Tina Birgitte Nors  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes. Vestre  
Landsret,  
Viborg den 13. januar 2016

Jan L. Madsen  
retssekretær

## DOM

Afsagt den 27. juni 2014 i sag nr. BS 12-1640/2013:

[Indklagede]  
Advokatfirmaet [AA]  
[Adresse]  
(advokat [A])  
mod  
Advokatnævnet  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K  
(advokat Dorte Horstmann, Viborg)

### Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 19. juli 2013, angår, om en advokat har tilsidesat god advokatskik. Sagen angår nærmere, om en advokat i forbindelse med sin repræsentation af en klient under en retssag befandt sig i en interessekonflikt, som medførte, at han havde pligt til at udtræde af sagen, hvilket han ikke gjorde.

Der har deltaget 3 dommere i afgørelsen af sagen, jf. retsplejelovens § 12, stk. 3, nr. 4.

Sagsøgeren, [indklagede], har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Advokatnævnets, sanktion i kendelse af 24. juni 2013 ophæves, subsidiært formildes.

Advokatnævnet har påstået kendelsen af 24. juni 2013 stadfæstet.

### Oplysningerne i sagen

I Advokatnævnets kendelse af 24. juni 2013 hedder det blandt andet:

”...

#### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

#### Sagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] fra Advokatfirmaet [AA] har tilsidesat god advokatskik ved at repræsentere modparten i en inkasso-/retssag, uagtet at Advokatfirmaet [AA] tidligere havde repræsenteret ham i 4 inkassosager, og [klager] tidligere havde henvendt sig til Advokatfirmaet [AA] samt sendt sine sagsoplysninger og dokumenter med henblik på advokatbistand i forbindelse med den i sagen omhandlende inkasso-/retssag.

**Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 23. marts 2012.

**Sagsfremstilling:**

Efter flere gange tidligere at have benyttet Advokatfirmaet [AA] rettede [klager] den 2. august 2011 telefonisk henvendelse til advokatkontorets advokatfuldmægtige [B] med henblik på at indlede en inkasso-/retssag. Det blev i den forbindelse aftalt, at [klager] skulle sende en sagsfremstilling og de til sagen hørende dokumenter til advokatfuldmægtig [B].

Den 3. august 2011 sendte [klager] sagens oplysninger til advokatfuldmægtig [B], som samme dag bekræftede over for [klager], at han havde modtaget dokumenterne og oplyste, at han ville vende tilbage, når han havde læst dokumenterne igennem. Herefter anmodede advokatfuldmægtig [B] kontorets receptionist om at oprette sagen. I forbindelse med sagsoprettelsen viste sagsregistreringssystemet, at modparten i sagen, [X], i sagen var repræsenteret af [indklagede] i en anden sag, og at han også var assurandør hos [forsikringselskab], hvor Advokatfirmaet [AA] havde tegnet advokatansvarsforsikring. [Indklagede] informerede herefter advokatfuldmægtig [B] om, at de ikke ville kunne føre en retssag for [klager] mod [X].

Senere samme dag skrev advokatfuldmægtig [B] til [klager], at han ikke kunne påtage sig sagen med henvisning til interessekonflikten.

Den 10. februar 2012 rettede [X] henvendelse til [indklagede], idet han var blevet sagsøgt af [klager], og i den forbindelse ønskede hans bistand.

[Indklagede] påtog sig sagen for [X].

**Parternes påstande og anbringender:****Klager:**

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at repræsentere modparten, [X], i inkasso-/retssagen.

[Klager] har til støtte herfor gjort gældende, at Advokatfirmaet [AA] tidligere havde repræsenteret ham i 4 inkassosager, at han også i august 2011 henvendte sig til Advokatfirmaet [AA] med henblik på advokatbistand i forbindelse med den i sagen omhandlende inkasso-/retssag, og at han havde indsendt de i sagen hørende dokumenter til advokatfuldmægtig [B].

**Indklagede:**

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at han på tidspunktet, hvor han påtog sig [X's] sag ikke var opmærksom på, at [klager] tidligere havde forespurgt, om advokatfirmaet kunne repræsentere ham i sagen.

[Indklagede] har endvidere gjort gældende, at det ikke kan være en tilsidesættelse af god advokatskik, da han ikke mener, at der er en interessekonflikt i forhold til [klager].

[Indklagede] har desuden gjort gældende, at advokatfuldmægtig [B] ikke havde gennemlæst dokumenterne, og at dokumenterne ikke indeholdte fortrolige oplysninger.



**Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

**Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

På baggrund af oplysningerne i sagen, lægger Advokatnævnet til grund, at [klager] den 2. august 2011 havde en telefonisk samtale med advokatfuldmægtig [B] fra Advokatfirmaet [AA] vedrørende inkasso-/retssagen.

Advokatnævnet lægger endvidere til grund, at [klager] den 3. august 2011 efter aftale med advokatfuldmægtig [B] sendte de i sagen hørende dokumenter til Advokatfirmaet [AA]. [klager] anså sig herefter med føje som klient hos Advokatfirmaet [AA].

Henset til hvordan situationen må have fremstået for [klager], da [indklagede] efterfølgende påtog sig at repræsentere [X] i inkasso-/retssagen, finder Advokatnævnet, at der opstod en interessekonflikt, da [indklagede] påtog sig [X's] sag. Dette gør sig efter nævnets opfattelse gældende, selv om det ikke i sagen er godtgjort, hvorvidt advokatfuldmægtig [B] havde gennemlæst de af [klager] indsendte dokumenter i august 2011, og om der blev givet fortrolige oplysninger, som efterfølgende kunne anvendes i inkasso-/retssagen, idet den blotte risiko herfor medførte, at [indklagede] befandt sig i en interessekonflikt.

[Indklagede] var efter det oplyste ikke opmærksom på, at hans advokatfuldmægtige tidligere havde talt med [klager], da han påtog sig at repræsentere [X].

Advokatnævnet finder, at det ikke kan bebrejdes [indklagede], at han, da han påtog sig [X's] sag, ikke blev opmærksom på, at der opstod en interessekonflikt. Advokatnævnet finder imidlertid, at [indklagede], da han efterfølgende blev opmærksom på dette, havde pligt til at udtræde af sagen

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[Indklagede] er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 13. september 2011 blevet pålagt en bøde på 10.000 kr., og ved kendelse af 17. april 2013 blevet pålagt en tillægssanktion i form af en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for afgørelsen af 17. april 2013, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en tillægsbøde på 5.000 kr.

...

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] pålægges en tillægsbøde på 5.000 kr.

...”

Af en e-mail af 14. marts 2012 fra advokat [C] til [indklagede] fremgår, at advokat [C] nu repræsenterede [klager] i sagen mod [X]. I e-mailen er nærmere anført:

”...

I ovennævnte sag har jeg modtaget kopi af dit svarskrift af 13. marts 2012.

Min klient har d.d. meddelt mig, at han tidligere har været advokatrepræsenteret på dit kontor, herunder bl.a. har fået ført flere sager.

Min klient har i forbindelse med den konkrete sag endvidere fået oplyst fra dit kontor, at I ikke kunne repræsentere ham imod [Y] og [X] og han tog derfor kontakt til mig.

Min klient undrer sig nu over, at I ikke kunne repræsentere ham, men godt kan repræsentere [Y] og [X].

Under henvisning til de advokatetiske regler, herunder reglerne omkring interessekonflikter, skal jeg kollegialt bede om dine bemærkninger hertil.

Jeg går umiddelbart ud fra, at der er tale om en dårlig screening ved din oprettelse af sagen og at du straks meddeler retten at svarskriftet tilbagekaldes og at du udtræder af sagen.

...”

**[Indklagede]** har forklaret blandt andet, at han er en af fire ejere af Advokatfirmaet [AA] I/S. Han er cand. jur. fra 1985, fik sin bestalling i 1988, blev ansat i advokatfirmaet den 1. september 1991 og har været medejer siden den 1. januar 1993.

Han hørte første gang om sagen med [klager] i august 2011, da daværende advokatfuldmægtig [B] kom ind på hans kontor og spurgte, om de kunne føre en sag mod [X]. [B] havde fået at vide af kontorets receptionist, at [X] tidligere havde været eller på daværende tidspunkt var klient på kontoret, og at [B] derfor skulle spørge [indklagede] til råds. Han svarede [B], at de havde en aktuel sag for [X's] svoger, og at [X] var kontorets primære kontaktperson vedrørende kontorets advokatansvarsforsikring. Dengang vidste han vist ikke, om der var nogen aktuel sag, og han fik ikke oplyst navnet på den part, der ønskede at føre sag mod [X].

Han sagde utvetydigt til [B], at de ikke kunne repræsentere andre i en sag mod [X]. [B] gav ham måske en kort redegørelse om sagen, men han fik igen konkrete oplysninger.

I februar 2012 fik han en opringning fra [X], som oplyste, at en entreprenør havde sagsøgt ham. Det var vist nok en større sag vedrørende noget arbejde, der var blevet udført i [X's] have, og der var tvist om et større beløb. Sagen var gået i hårdknude, og han gav [X] tilsagn om at ville bistå under sagen. Han fortalte [X], hvilke papirer han skulle bruge til at orientere sig i sagen.

Han orienterede sig også om fristen for at afgive svarskrift, så han om nødvendigt kunne søge udsættelse heraf. På det tidspunkt fik han ikke at vide, hvem modparten var. Da sagen blev oprettet, må deres receptionist have spurgt, om de kunne repræsentere [X], da det ved oprettelsen af sagen kom frem, at firmaets kontor i [bynavn] for flere år siden havde ført nogle inkassosager for modparten, [klager]. Han tilkendegav, at han ikke så nogen interessekonflikt i sagen, da de sager, de havde ført for [klager], var af ældre dato, og da de havde aktuelle sager for og et omfattende samarbejde med [X].

Når de opretter sager på advokatkontoret, er de af hensyn til de advokatetiske regler om interessekonflikter, samt for at undgå dobbeltoprettelse eller uens oprettelse, meget opmærksomme på at undersøge, om en part allerede figurerer i deres sagsstyringssystem, der er etableret i 1999. Sagen oprettes tidligt i forløbet, så sagsbehandleren kan orientere sig i kontaktoplysningerne og i sagen, samt registrere tidsforbruget. Han fik ikke dengang nogen orientering om, at [klager] havde rettet henvendelse til advokatkontoret vedrørende den konkrete sag. Det blev han først klar over, da advokat [C] skrev til ham den 14. marts 2012. Han fandt herefter ud af, at [klager] havde kontaktet [B], og han kunne herefter godt genkalde sig samtalen med [B]. Han vidste, at han med det samme havde afvist, at de kunne repræsentere [klager] i en sag mod [X], og [B] forsikrede ham om, at der kun havde været et meget kort tidsforløb, hvor han ikke havde sagsbehandlet.

Efter hans opfattelse var der ikke noget problem. Havde [B] været reelt involveret i den konkrete sag, ville han være udtrådt af sagen. Som han forstod det, havde [B], efter at have modtaget papirerne om morgenen, samme dags eftermiddag meddelt [klager], at han ikke kunne repræsentere ham. Han har ikke selv set de papirer, som [B] modtog fra [klager]. [B] var kommet tomhændet ind på hans kontor for at drøfte, om de kunne repræsentere [klager]. Han vidste, at [klager] havde sendt en anmodning om repræsentation, men han vidste ikke noget om, hvilke papirer, der var medsendt. I februar til marts 2012 så de som det største problem, at [klager] kunne anse sig for sorteret fra til fordel for [X], og de vurderede på, om der var et problem i, at de valgte side. Han skrev derfor til advokat [C], at han ikke så noget problem i at repræsentere [X], som kontoret havde et fast samarbejde med, da sagerne for [klager] lå tilbage i tiden. Han har aldrig selv repræsenteret [klager], der havde fået tre eller fire inkassosager behandlet ved deres [bynavns] kontor for tre til fem år siden.

Sagen mellem [X] og [klager] var rodet, blandt andet fordi [X] havde foretaget delvis udbedring ved tredjemand. Sagen drejede sig om cirka 75.000 kr., og den blev løst ved retsmægling efter sommerferien 2012. Der blev ikke afholdt syn og skøn. Han mener ikke, at [klager] har haft grund til at være nervøs for, at han som advokat for [X] kendte [klagers] holdning i sagen, for hans papirer havde kun været på kontoret så kort tid.

[Klager] havde også kun redegjort kort for sagen i sin indledende telefonsamtale med [B], der formentlig ikke tog ret lang tid. Han så ikke og kan ikke se, at noget pegede på, at der i retssagen kunne tilgå ham fortrolig viden fra [klager]. Da han fik e-mailen fra advokat [C], overvejede han, om der var grund til at udtræde, og han drøftede problemstillingen med [B]. Han vidste ikke med det samme, at det var sagen fra august 2011, advokat [C] henviste til. Han syntes ikke, at det var passende, at de også skulle udtræde over for [X], for der var ingen risiko ved deres repræsentation af ham. Hans holdning var selvfølgelig også præget af, at han ikke ønskede at miste [X] som klient, herunder den aktuelle sag for [X's] svoger, der dengang boede i [bynavn]. Den sag fulgte [X] meget tæt. De vidste, at reglerne er skrappe, men synes også, at der må være en grænse.

**Advokat [B]** har forklaret blandt andet, at han er ansat advokat ved Advokatfirmaet [AA] I/S. Han blev ansat som advokatfuldmægtig i februar 2009 og blev advokat i februar 2012. [Klager] ringede den 2. august 2011 til ham for at få hjælp i en sag. Det var en kort samtale, og han gav udtryk for, at han kunne hjælpe [klager]. [Klager] ville sende nogle sagsakter, og de aftalte, at de herefter skulle drøfte sagen pr. telefon. De drøftede ikke sagen konkret under samtalen.

Dagen efter modtog han en e-mail med en vedhæftet fil. Han bekræftede modtagelsen af e-mailen og skrev, at han ville vende tilbage, når han havde gennemset det modtagne. Herefter sendte han e-mailen med den vedhæftede fil til oprettelse ved kontorets receptionist. I løbet af dagen kom receptionisten og fortalte, at [klagers] modpart [X] var klient og forsikringsmægler for advokatfirmaet. Receptionisten spurgte, om det ikke kunne være et problem, hvilket han bekræftede. Han vidste også, hvem [X] var, men han gik for en sikkerheds skyld til [indklagede], der bekræftede, at de ikke kunne påtage sig sagen. Herefter, stadig den 3. august 2011, skrev han til [klager], at de ikke kunne påtage sig sagen på grund af en interessekonflikt. På daværende tidspunkt havde han stadig ikke læst den fil, der var vedhæftet [klagers] e-mail. Han havde travlt den pågældende dag, og typisk ville han først ekspedere i sagen, når han fik den op med den printede e-mail og fil efter oprettelsen ved receptionen. Han har aldrig printet e-mailen, og da de konstaterede interessekonflikten, slettede han e-mailen fra både indbakken og fra bakken med slettede e-mails. Det var de blevet instrueret om at gøre på advokatfuldmægtigkurset om de advokatetiske regler. Han mener ikke, at han herefter hørte mere fra [klager]. Han hørte først om sagen igen, da [indklagede] kort fortalte ham, at den advokat, som [klager] havde valgt, havde tilkendegivet, at der efter hans opfattelse var en interessekonflikt. Det var vidnet og [indklagede] imidlertid hurtigt enige om, at der ikke var. Han vidste, at han ikke havde noget materiale vedrørende sagen, så han orienterede sig ikke nærmere i sagen i anledning af advokat [C's] e-mail. Da han i sin tid skrev til [klager], at han ikke kunne påtage sig sagen, oplyste han ikke, at han havde dobbeltslettet [klagers] e-mail.

[Klager] har forklaret blandt andet, at han har været entreprenør gennem 10 år. Han har haft to til fire inkassosager, der er blevet behandlet ved [indklagedes] kontor i [bynavn]. Han opfattede Advokatfirmaet [AA] I/S som sit advokatfirma. I august 2011 blev han uenig med [X] om et tilgodehavende i anledning af, at han havde anlagt have og indkørsel ved [X's] private ejendom. De var ikke enige om, hvilket beløb der skyldtes, tidsfrister eller hvad der var udført og skulle udføres. Efter at han havde anlagt sag, kom der også indsigelser mod kvaliteten af det udførte arbejde. Han og [X] drøftede ikke et egentligt forlig, før advokaterne kom ind i sagen, men han lavede en opgørelse over det udførte arbejde. [X] skulle betale 72.000 kr., hvorefter arbejdet ville blive gjort færdigt, men beløbet blev ikke betalt. Problemet var, at der var lavet så meget ekstraarbejde, at det var svært at få dannet sig et overblik. Han ringede til [B] for at få bistand i sagen.

Han havde brugt advokatkontoret før og var godt tilfreds. De aftalte, at [B] skulle læse sagen igennem, hvorefter han ville vende tilbage med en vurdering af, om vidnet burde gå videre med sagen. Samtalen varede 10 til 15 minutter, hvorunder han skitserede sagen. [B] bad ham sende sin opridsning af sagen med relevante bilag. Han sendte papirerne af sted med det samme sammen med en redegørelse for, hvordan han selv vurderede sagen, herunder det udførte arbejde. Senere ringede [B] og sagde, at de ikke kunne påtage sagen, da [X] havde solgt advokatkontoret forsikringer gennem [forsikringsselskab]. [B] anbefalede nogle andre advokater, som advokatkontoret havde et godt samarbejde med. Det var i orden, at de ikke kunne tage sagen på grund af interessekonflikter. Han endte med at antage advokat [C], der ikke var på [B's] liste. [B] sagde ikke noget om, at han havde slettet den e-mail, vidnet havde sendt. Som han opfattede det, havde han givet [B] fortrolige oplysninger ved at komme med sin udlægning af sagen. Han ved ikke så meget om, hvordan man fører sager, men han var nervøs, fordi han havde sendt sit indlæg med sagens bilag til [B]. Advokat [C] skrev til [indklagede], at hans repræsentation af [X] kunne være i strid med god advokatskik og opfordrede ham til at udtræde af sagen, men det ville [indklagede] ikke. Vidnet mente dog selv, at der var et problem, og indgav en klage til Advokatnævnet.

Selve sagen blev forliget efter et møde hos en retsmægler, som var udpeget af retten. I forligsmødet deltog [indklagede] sammen med [X], og advokat [C] deltog sammen med ham. Forliget var efter hans opfattelse ikke til hans fordel, men sagen var trukket ud, og han ville bare have den lukket. Han talte med [indklagede] efter mødet. [Indklagede] spurgte, om han ikke ville droppe klagesagen, nu da sagen var forliget, hvilket han dog afviste.

Han fik i sin tid at vide, at Advokatfirmaet [AA] I/S ikke kunne tage sagen på grund af interessekonflikter. På grund af noget ferieafvikling talte han først med [B] cirka tre dage efter, han havde sendt sin redegørelse frem til advokatkontoret. Der gik vist nok fra onsdag til mandag.

Han modtog aldrig nogen rådgivning om sagen fra [B], der blot meddelte telefonisk, at han ikke kunne tage sagen. [B] sendte ham efterfølgende en liste med andre advokatfirmaer, han kunne kontakte.

[B] skrev ikke en e-mail til ham om, at han ikke kunne påtage sig sagen. Han fik alene en e-mail tilbage om, at hans oprindelige e-mail var modtaget. I den e-mail stod der, at [B] havde ferie i et par dage, hvorefter han ville vende tilbage med et svar. Svaret fik han kun telefonisk. Efter at han havde drøftet sagen med advokat [C], blev der udtaget stævning mod [X]. I stævningen blev anført de ting, som han havde drøftet med advokat [C]. Det stemte overens med de e-mails, han tidligere selv havde sendt til [X]. Han var ikke enig i nogen af [X's] synspunkter.

Han har ikke i nogen af de sager, han har fået behandlet ved Advokatfirmaet [AA] I/S, været repræsenteret af [indklagede] eller advokat [B]. Det irriterede ham, at advokatfirmaet ikke kunne tage sagen for ham, selv om han havde rettet henvendelse til dem først, når de så i stedet påtog sig sagen, da [X] efterfølgende rettede henvendelse til dem.

### **Parternes synspunkter (procedure)**

[Indklagede] til støtte for sin påstand i overensstemmelse med påstandsdokumentet anført, at han ikke havde pligt til at udtræde af sagen, da han blev opmærksom på [klagers] tidligere henvendelse til advokatfirmaet, idet der ikke forelå en interessekonflikt. [Indklagede] kunne først med modtagelsen af sagsakterne den 3. august 2011 fra [klager] identificere, at dennes faste klient, nemlig [X], var modpart i [klagers] sag. Da dette stod klart for ham, meddelte hans kontor samme dag, at man ikke kunne påtage sig sagen.

Forløbet illustrerer dermed, at hans sagsregistreringssystem og interne regler for håndtering af interessekonflikter fungerer, idet der fra hans advokatfirma blev reageret samme dag, som man havde modtaget sagsakterne fra [klager]. Dermed blev der også reageret ved, straks problemstillingen var konstateret, at meddele [klager], at man ikke også kunne repræsentere ham. Advokatnævnets bemærkninger om, at han befandt sig i en interessekonflikt – selv om det ikke i sagen er godtgjort, at de tilsendte akter er læst af ham, eller at der i disse tilsendte sagsakter er fortrolige oplysninger - idet den blotte risiko for en interessekonflikt set fra [klagers] perspektiv er tilstrækkelig, er uholdbar og uforenelig med den praktiske virkelighed. Enhver vurdering af en potentiel opfattelse af en interessekonflikt fra klagers – i dette tilfælde [klagers] - side må underlægges en realistisk og praktisk grundstandard, hvorefter enhver mistanke, antagelse eller formodning fra en klagers side ikke pr. automatik udgør en risiko for interessekonflikt. [klager] kan ikke blot ved at fremsende visse akter i sagen til [AA's] kontor pr. automatik kan gøre ham ([indklagede]) inhabil i relation til reglerne om interessekonflikterne, idet en sådan adgang tillige vil skabe mulighed for betydelig omgåelse af reglerne om interessekonflikter, hvor advokatkontorer dermed efter modparters forgodtbefindende kan udelukkes fra sager.

Der er også et ikke ubetydeligt hensyn at tage til hans faste klient, der ikke blot kan få sin adgang til at blive repræsenteret af sin "faste" advokat afskåret ved [klagers] fremsendelse af visse sagsakter til Advokatfirmaet [AA's] kontor. Han har ikke overtrådt nogen af grundprincipperne bag reglerne om interessekonflikter. Ved at udtræde af sagen for [X] ville han risikere at overtræde appearancehensynet i forhold til denne og derved handle i strid med god advokatskik.

Til trods for at han repræsenterede [X] gennem hele sagen, er det ikke er påvist eller sandsynliggjort, at der er sket udnyttelse af de informationer, som blev sendt til Advokatfirmaet [AA], eller at de informationer, som blev sendt til Advokatfirmaet [AA's] kontor, overhovedet indeholdt fortrolige oplysninger. Risikoen for, at han har gjort brug af de modtagne oplysninger, må derfor antages ikke at have været til stede. Det faktum, at [klager] føler sig tilsidesat, fordi [indklagede] repræsenterede [X], er ikke afgørende for, om han som advokat har handlet i strid med god advokatskik.

Advokatnævnet har til støtte for sin påstand anført, at [klager] tidligere i nogle sager havde benyttet sig af advokatbistand fra Advokatfirmaet [AA]. Han havde henvendt sig til [indklagedes] kontor i den konkrete sag og havde sendt bilag til kontoret. Hos Advokatfirmaet [AA] havde man haft adgang til at gøre sig bekendt med bilagene fra [klager] og dermed med hans oplysninger og i hans opfattelse af sagen. Selv om [klager] havde fået at vide, at Advokatfirmaet [AA] ikke kunne repræsentere ham i sagen mod [X], kunne han med føje anse sig som klient hos advokatfirmaet. [Indklagede] var af [klagers] nye advokat, advokat [C], blevet gjort opmærksom interessekonflikten. Derfor burde [indklagede] være udtrådt af sagen. Ved at undlade at gøre dette har han tilsidesat god advokatskik. Sanktionen i anledning heraf er passende fastsat.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at [klager] tidligere havde benyttet Advokatfirmaet [AA]. Den 2. august 2011 havde advokat [B], der på det tidspunkt var advokatfuldmægtig i Advokatfirmaet [AA], telefonisk kontakt med [klager]. Under samtalen drøftede de [klagers] mellemværende med [X]. Efter aftale indgået under drøftelsen sendte [klager] den 3. august 2011 dokumenter til [B] og en redegørelse for sit syn på sagen.

På baggrund heraf anså [klager] sig med rette som klient hos Advokatfirmaet [AA].

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte oplysningerne fra [indklagede] om, at han ikke var opmærksom på, at [B] tidligere havde talt med [klager], da [indklagede] påtog sig at repræsentere [X] i sagen mod [klager].

Selv om der ikke er grundlag for at tilsidesætte forklaringerne fra [indklagede] og advokat [B] om, at de ikke havde gjort sig bekendt med indholdet af materialet, som [klager] havde sendt til [AA] om tvisten med [X], må situationen - da [indklagede] påtog sig at repræsentere [X] - have fremstået for [klager], således at det herved forelå en interessekonflikt.

Da [indklagede] udtrykkeligt var blevet opmærksom på dette, senest da han modtog e-mailen af 12. marts 2012 fra advokat [C], havde han pligt til at udtræde af sagen. Ved at undlade dette har han tilsidesat god advokatskik.

[Indklagede] er tidligere ved Advokatnævnets kendelser af 13. september 2011 og 17. april 2013 pålagt bøder på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Da forholdet, som denne sag angår, er begået forud for Advokatnævnets kendelse af 17. april 2013, og da en samtidig pådømmelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen pålagt den 17. april 2013, tiltræder retten, at [indklagede] er pålagt en tillægsbøde på 5.000 kr. jf. princippet i straffelovens § 89 og retsplejelovens § 147, stk. 1.

Efter sagens udfald og værdi skal [indklagede] betale 14.000 kr. i sagsomkostninger til Advokatnævnet. Beløbet, som ikke omfatter moms, udgør et passende beløb til dækning af Advokatnævnets udgift til advokatbistand til at føre sagen ved retten

### **Thi kendes for ret**

Advokatnævnets kendelse af 24. juni 2013 stadfæstes.

Inden 14 dage skal sagsøgeren, [indklagede], betale 14.000 kr. i sagsomkostninger til sagsøgte, Advokatnævnet. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens 8 a.

Anne Segato

Michael Lyng Jensen

Anette Fogh

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Aarhus, den 27. juni 2014.

Gitte Baarsch, kontorfuldmægtig



København, den 24. juni 2013

Sagsnr. 2012 - 1202/AKC/JML  
6. advokatreds

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

### Sagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] fra Advokatfirmaet [AA] har tilsidesat god advokatskik ved at repræsentere modparten i en inkasso-/retssag, uagtet at Advokatfirmaet [AA] tidligere havde repræsenteret ham i 4 inkassosager, og [klager] tidligere havde henvendt sig til Advokatfirmaet [AA] samt sendt sine sagsoplysninger og dokumenter med henblik på advokatbistand i forbindelse med den i sagen omhandlende inkasso-/retssag.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 23. marts 2012.

### Sagsfremstilling:

Efter flere gange tidligere at have benyttet Advokatfirmaet [AA] rettede [klager] den 2. august 2011 telefonisk henvendelse til advokatkontorets advokatfuldmægtige [B] med henblik på at indlede en inkasso-/retssag. Det blev i den forbindelse aftalt, at [klager] skulle sende en sagsfremstilling og de til sagen hørende dokumenter til advokatfuldmægtig [B].

Den 3. august 2011 sendte [klager] sagens oplysninger til advokatfuldmægtig [B], som samme dag bekræftede over for [klager], at han havde modtaget dokumenterne og oplyste, at han ville vende tilbage, når han havde læst dokumenterne igennem. Herefter anmodede advokatfuldmægtig [B] kontorets receptionist om at oprette sagen. I forbindelse med sagsoprettelsen viste sagsregistreringssystemet, at modparten i sagen, [X], i sagen var

repræsenteret af [indklagede] i en anden sag, og at han også var assurandør hos [forsikringsselskab], hvor Advokatfirmaet [AA] havde tegnet advokatansvarsforsikring. [Indklagede] informerede herefter advokatfuldmægtig [B] om, at de ikke ville kunne føre en retssag for [klager] mod [X].

Senere samme dag skrev advokatfuldmægtig [B] til [klager], at han ikke kunne påtage sig sagen med henvisning til interessekonflikten.

Den 10. februar 2012 rettede [X] henvendelse til [indklagede], idet han var blevet sagsøgt af [klager], og i den forbindelse ønskede hans bistand.

[Indklagede] påtog sig sagen for [X].

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at repræsentere modparten, [X], i inkasso-/retssagen.

[Klager] har til støtte herfor gjort gældende, at Advokatfirmaet [AA] tidligere havde repræsenteret ham i 4 inkassosager, at han også i august 2011 henvendte sig til Advokatfirmaet [AA] med henblik på advokatbistand i forbindelse med den i sagen omhandlede inkasso-/retssag, og at han havde indsendt de i sagen hørende dokumenter til advokatfuldmægtig [B].

### **Indklagede:**

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at han på tidspunktet, hvor han påtog sig [X's] sag ikke var opmærksom på, at [klager] tidligere havde forespurgt, om advokatfirmaet kunne repræsentere ham i sagen.

[Indklagede] har endvidere gjort gældende, at det ikke kan være en tilsidesættelse af god advokatskik, da han ikke mener, at der er en interessekonflikt i forhold til [klager].

[Indklagede] har desuden gjort gældende, at advokatfuldmægtig [B] ikke havde gennemlæst dokumenterne, og at dokumenterne ikke indeholdte fortrolige oplysninger.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

På baggrund af oplysningerne i sagen, lægger Advokatnævnet til grund, at [klager] den 2. august 2011 havde en telefonisk samtale med advokatfuldmægtig [B] fra Advokatfirmaet [AA] vedrørende inkasso-/retssagen. Advokatnævnet lægger endvidere til grund, at [klager] den 3. august 2011 efter aftale med advokatfuldmægtig [B] sendte de i sagen hørende dokumenter til Advokatfirmaet [AA]. [klager] anså sig herefter med føje som klient hos Advokatfirmaet [AA].

Henset til hvordan situationen må have fremstået for [klager], da [indklagede] efterfølgende påtog sig at repræsentere [X] i inkasso-/retssagen, finder Advokatnævnet, at der opstod en interessekonflikt, da [indklagede] påtog sig [X's] sag. Dette gør sig efter nævnets opfattelse gældende, selv om det ikke i sagen er godtgjort, hvorvidt advokatfuldmægtig [B] havde gennemlæst de af [klager] indsendte dokumenter i august 2011, og om der blev givet fortrolige oplysninger, som efterfølgende kunne anvendes i inkasso-/retssagen, idet den blotte risiko herfor medførte, at [indklagede] befandt sig i en interessekonflikt.

[Indklagede] var efter det oplyste ikke opmærksom på, at hans advokatfuldmægtige tidligere havde talt med [klager], da han påtog sig at repræsentere [X].

Advokatnævnet finder, at det ikke kan bebrejdes [indklagede], at han, da han påtog sig [X's] sag, ikke blev opmærksom på, at der opstod en interessekonflikt. Advokatnævnet finder imidlertid, at [indklagede], da han efterfølgende blev opmærksom på dette, havde pligt til at udtræde af sagen

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[Indklagede] er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 13. september 2011 blevet pålagt en bøde på 10.000 kr., og ved kendelse af 17. april 2013 blevet pålagt en tillægssanktion i form af en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for afgørelsen af 17. april 2013, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en tillæggsbøde på 5.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] pålægges en tillæggsbøde på 5.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm